

# Resultados del Índice de Gestión Municipal del periodo 2012

Octavo Informe  
Agosto, 2013  
DFOE-DL-IF-11-2013



Contraloría General de la República  
División de Fiscalización Operativa y Evaluativa  
*Área de Servicios para el Desarrollo Local*

# Portada

## Resultados del Índice de Gestión Municipal del periodo 2012

Mediante la utilización de una técnica mixta que combina el acrílico y el pilot, la ilustración de portada es una gráfica moderna que resalta la riqueza de nuestra tierra. En la parte superior, los trazos muestran una alegoría de la guaría morada, sobrepuesta sobre una base construida en bloques que contrastan tonalidades cálidas y frías, simulando la diversidad de nuestro territorio y la riqueza de nuestro recurso hídrico.

Los pétalos asimétricos que conforman la flor representan los cinco ejes que se analizan en el Índice de Gestión Municipal y que deben ser cuidadosamente considerados por quienes dirigen los gobiernos locales, con el objetivo de propiciar las mejoras requeridas en la gestión institucional y en los servicios a la ciudadanía, así como en la generación de espacios de participación de la sociedad civil; procurando el desarrollo de nuestros pueblos y ciudades, en consonancia con esfuerzos de protección ambiental.

La identidad cromática de tonos transparentes en los pétalos, que asimismo permanecen totalmente abiertos, resalta la fundamental importancia de la rendición de cuentas a la que están llamados las instituciones municipales y los servidores públicos que las lideran, como un principio que garantiza la vida en democracia y favorece el control y la participación social en los asuntos que competen a la población local.

Los bloques de la parte inferior, también de diversos tamaños y colores, simbolizan los cuatro grupos de municipalidades que se conformaron para el estudio del IGM 2012, con el propósito de favorecer la comparabilidad entre ellas, según características similares en cuanto a presupuesto, desarrollo humano, extensión y unidades habitacionales.

En su conjunto, la ilustración de portada recuerda a los gobiernos locales la necesidad de mirar sin filtros su propia realidad de gestión, de deconstruirla reposadamente y asumir la responsabilidad de superar errores y escollos, apoyándose en las fortalezas de sus cantones; con la convicción de que aún en medio de múltiples limitaciones, superarse es siempre una posibilidad que incide en el mejoramiento de la calidad de vida de los habitantes.

Mónica Murillo Aguilar, Unidad de Gobierno Corporativo, Contraloría General de la República.

Concepto, diseño y arte final: Publicaciones, Contraloría General de la República, J.A.A.



# Índice General



|   |             |
|---|-------------|
| <b>RESUMEN EJECUTIVO</b> .....  | <b>v</b>    |
| <b>INTRODUCCIÓN</b> .....   | <b>ix</b>   |
| <b>Metodología</b> .....  | <b>xiii</b> |
| <b>Capítulo Único. Resultados del Índice de Gestión Municipal (IGM).<br/>Periodo 2012</b> ..... | <b>3</b>    |
| Resultados generales del IGM 2012.....  | 3           |
| Avances y retrocesos por eje (2012-2011-2010).....  | 4           |
| Resultados del IGM 2012 por grupos de instituciones.....  | 10          |
| Resultados del IGM-2012 (Comparativo con los años 2011 y 2010).....                             | 15          |
| <b>CONCLUSIONES</b> .....   | <b>19</b>   |
| <b>RECOMENDACIONES</b> .....  | <b>23</b>   |
| <b>Anexo. Resúmenes institucionales</b> .....   | <b>25</b>   |



# Resumen Ejecutivo

## ¿Qué analizamos?

Los datos sobre desarrollo y gestión institucional, planificación, participación ciudadana y rendición de cuentas, gestión de desarrollo ambiental, gestión de servicios económicos (gestión vial) y sociales, suministrados por 79 gobiernos locales en el Sistema Integrado de Información Municipal y correspondientes al Índice de Gestión Municipal (IGM) del periodo 2012.

Para la presentación de los resultados del Índice de Gestión Municipal del periodo 2012, se agruparon las municipalidades en cuatro grupos con características similares (basados en el monto del presupuesto definitivo del año 2012, el Índice de Desarrollo Humano Cantonal -IDHc- del año 2011, la cantidad de kilómetros cuadrados de territorio y unidades habitacionales combinadas con el IDHc), a fin de favorecer la comparabilidad entre las municipalidades que presentan condiciones similares respecto de los criterios indicados, de manera que se fomente una sana competencia y la mejora continua de la gestión municipal.

Las municipalidades de Alvarado y Los Chiles no completaron el proceso de digitación, validación y remisión de los datos en el Sistema Integrado de Información Municipal (SIIM), por lo que quedaron excluidas del cálculo del IGM-2012.

## ¿Por qué es importante?

Los resultados del IGM-2012 comparados con los obtenidos por los gobiernos locales durante los años 2011 y 2010, constituyen información relevante para las autoridades municipales como insumo para la evaluación de la gestión municipal y, en consecuencia, para la toma de decisiones y acciones que finalmente culminen en la prestación de mejores servicios y el desarrollo de proyectos en favor de la comunidad.

## ¿Qué encontramos?

Los gobiernos locales registran para el 2012 una calificación promedio superior a la obtenida en los años 2011 y 2010; sin embargo, ésta apenas alcanza en promedio un 55,1 de una calificación máxima de 100 puntos, lo que evidencia la necesidad de las administraciones municipales de continuar los esfuerzos para promover una mejora en todas las áreas objeto de evaluación, especialmente en aquellas que reflejan mayor debilidad.

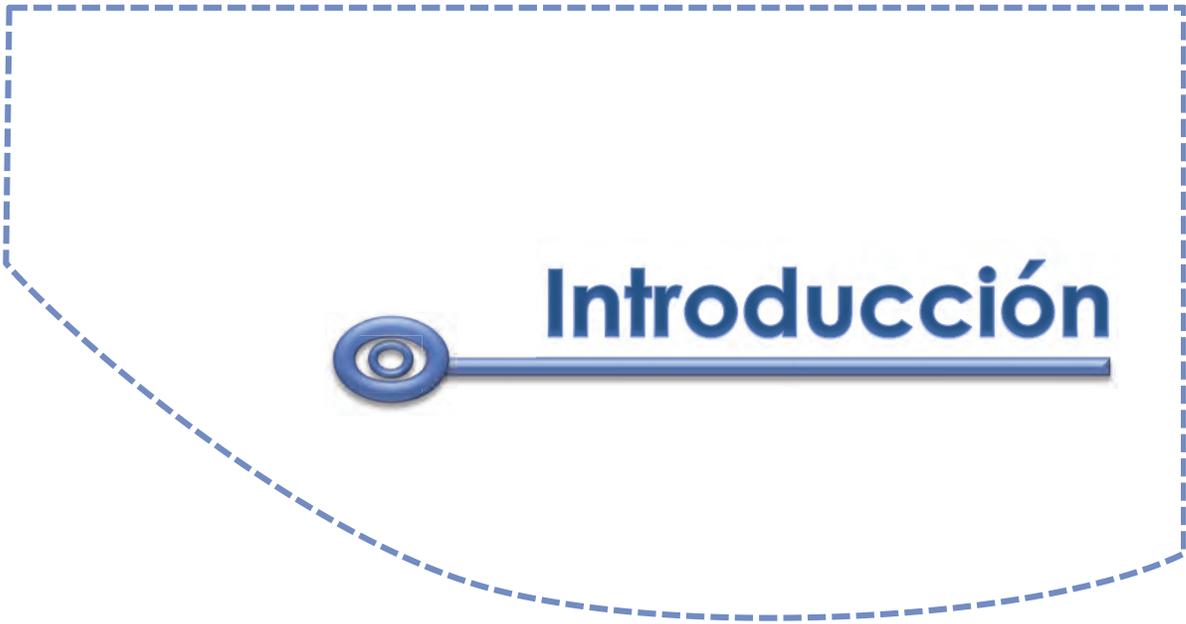
De los 79 gobiernos locales evaluados en el 2012, 63 mejoraron sus resultados y 16 bajaron su calificación respecto del 2011. En relación con el IGM-2012, el eje que registra mejores resultados es Desarrollo y Gestión Institucional, especialmente en los temas relativos a recaudación de ingresos, estructura organizacional básica y la contratación administrativa. Por el contrario, el eje Gestión de Desarrollo Ambiental se mantiene por tercer año consecutivo con la menor calificación, con temas a mejorar como la sostenibilidad financiera e inversión en desarrollo de los servicios de recolección, depósito y tratamiento de residuos, y aseo de vías y sitios públicos.

Los resultados del IGM-2012 por grupo muestran gobiernos locales con características similares, pero con calificaciones muy distintas entre sí, lo que conlleva, entre otras cosas, la necesidad del análisis comparativo entre municipalidades para identificar mejores prácticas de gestión.

La calificación más alta del IGM-2012 en el Grupo A, la obtuvo la Municipalidad de Heredia (77,85), en el Grupo B la Municipalidad de San Rafael de Heredia (81,38), en el Grupo C la Municipalidad de Paraíso (77,56) y en el Grupo D la Municipalidad de Sarapiquí (63,25). Por el contrario, las calificaciones inferiores en cada grupo fueron obtenidas por las municipalidades de Santo Domingo en el Grupo A (43,94), Limón en el Grupo B (45,02), Acosta en el Grupo C (38,09) y Guatuso en el Grupo C (31,32).

### ¿Qué sigue?

Que los jefes de las municipalidades analicen los resultados del Índice de Gestión Municipal del año 2012 y valoren las acciones a emprender para mejorar las diferentes áreas evaluadas, en especial aquellas con menor calificación, sin perjuicio de continuar los esfuerzos relacionados con los aspectos evaluados favorablemente.



# Introducción





# Introducción

Por tercer año consecutivo, la Contraloría General de la República emite el Índice de Gestión Municipal. En esta oportunidad se presentan los resultados del periodo 2012, correspondientes a las municipalidades que culminaron el proceso de digitación, validación y envío de los datos en el Sistema Integrado de Información Municipal (SIIM).

Previo a la presentación de los resultados del periodo 2012, se describe el proceso de recopilación, digitación y validación de la información en el SIIM para calcular el Índice de Gestión Municipal (IGM). Asimismo, se incluyen los temas evaluados con el IGM y las municipalidades que concluyeron el proceso.

El presente informe cuenta con un capítulo único, donde se presentan los resultados generales obtenidos por las 79 municipalidades objeto de evaluación y se obtiene una calificación promedio, tanto general como por eje. Asimismo, se describen los principales avances y retrocesos por eje registrados por el sector municipal en los años 2010, 2011 y 2012 con fundamento en los resultados del IGM.

Como aspecto innovador para la presentación de los resultados del IGM-2012, se definieron cuatro grupos de municipalidades, considerando para ello las variables de: monto del presupuesto, el Índice de Desarrollo Humano Cantonal (IDHc), la cantidad de kilómetros cuadrados de territorio y las unidades habitacionales combinadas con el IDHc. Esto permite presentar los resultados de manera que se favorezca la comparabilidad entre municipalidades con características similares.

Por su parte, también se muestran los resultados por grupo del IGM-2012 comparados con los años 2011 y 2010 y una ficha resumen con los resultados de cada municipalidad evaluada en el año 2012.

A continuación se presentan los resultados de una manera sencilla y resumida, para lo cual se debe tomar en consideración que el análisis detallado de los resultados le corresponde directamente a las instancias competentes de cada gobierno local, quienes tienen acceso a la información, tanto de su propia municipalidad como del resto del sector municipal, mediante el Sistema Integrado de Información Municipal (SIIM).



# Metodología

¿Qué evalúa el IGM?  
¿Cómo se lleva a cabo el proceso de  
recolección de información  
para calcular el IGM?



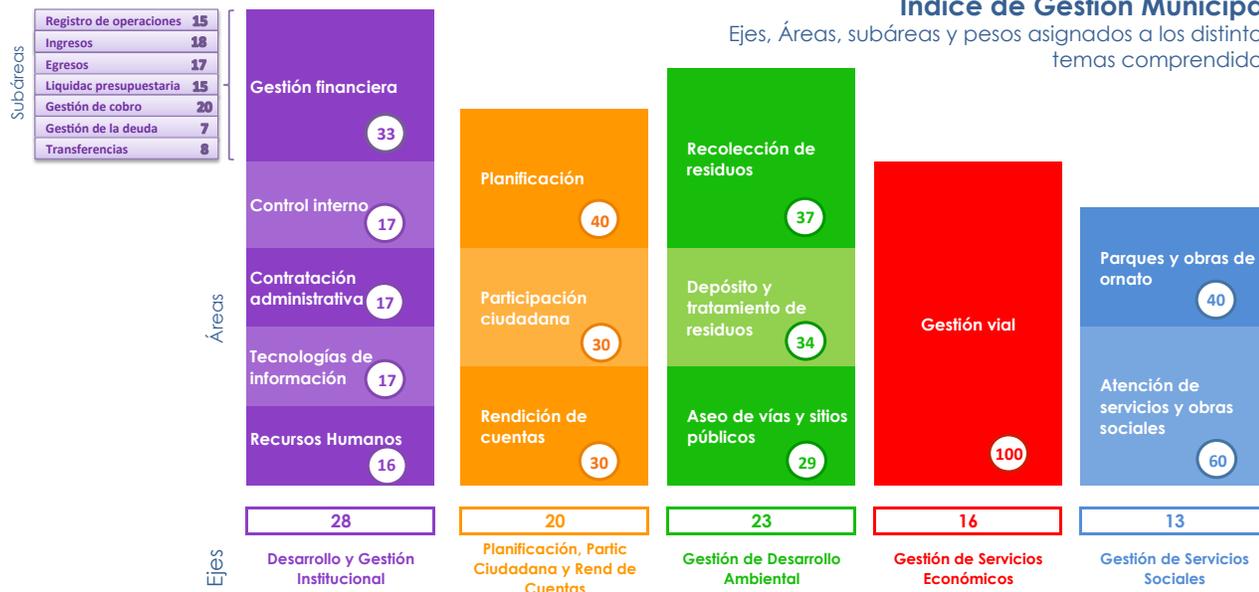


# Índice de Gestión Municipal (IGM)

## ¿Qué evalúa el IGM?

### Índice de Gestión Municipal

Ejes, Áreas, subáreas y pesos asignados a los distintos temas comprendidos



**Peso:** Se refiere al valor o importancia relativa que se le otorgó a cada eje, área y subárea del IGM.

El Índice de Gestión Municipal está conformado por cinco ejes. El eje 1 está integrado por cinco áreas, de las cuales la de Gestión Financiera se compone de 7 subáreas. Los ejes 2 y 3 están compuestos por tres áreas. El eje 4 solamente cuenta con el área de Gestión Vial y, finalmente, el eje 5 cuenta con dos áreas. En total se califican 61 indicadores.

Cada eje, área o subárea tiene asignado un peso, conforme a la importancia relativa de cada tema, tal y como se muestra en el gráfico.

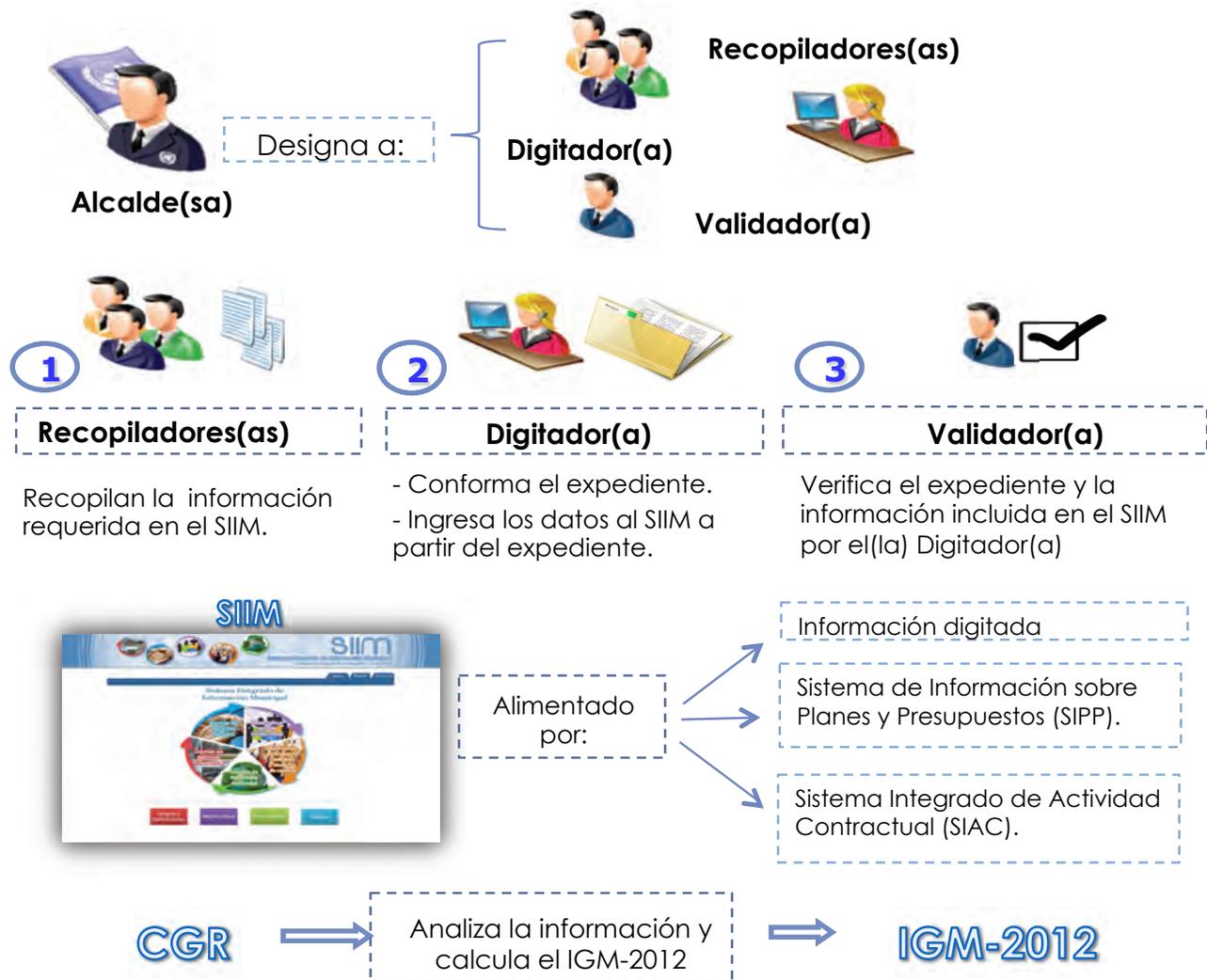
El IGM evalúa tanto actividades sustantivas como de apoyo que corresponden a obligaciones que deben atender los gobiernos locales conforme lo establece el ordenamiento jurídico vigente.

En el proceso de digitación y validación del IGM-2012 participaron 79 municipalidades.

No concluyeron el proceso las municipalidades de Alvarado y Los Chiles.

## ¿Cómo se lleva a cabo el proceso de recolección de la información para calcular el IGM?

Los datos que ingresan al SIIM para calcular el Índice de Gestión Municipal (IGM), son suministrados por funcionarios municipales y es responsabilidad de la autoridad superior administrativa de cada municipalidad velar por su veracidad, confiabilidad y oportunidad; asimismo, de que esa información esté respaldada en un expediente y coincida con la generada a lo interno de la administración -Directrices emitidas por la Contraloría General para el adecuado uso, registro, incorporación y validación de información en el Sistema Integrado de Información Municipal (SIIM), publicadas en La Gaceta N.º 155 del 11 de agosto de 2010-. Véase al respecto el siguiente esquema.



La información del Índice de Gestión Municipal, tanto del periodo 2012 como del 2011 y 2010, se puede consultar en la página Web de la Contraloría General; [www.cgr.go.cr](http://www.cgr.go.cr), específicamente en Sistemas de Consulta, Consultas Generales, Sistema Integrado de Información Municipal (SIIM).

# Capítulo Único

Resultados del Índice de Gestión  
Municipal 2012 (IGM-2012)





## Resultados generales del Índice de Gestión Municipal (IGM)

### CALIFICACIÓN PROMEDIO AÑO 2012

55,1



Para el año 2012, las municipalidades muestran una calificación promedio superior en el Índice de Gestión Municipal (IGM) con respecto a los resultados de los años 2011 y 2010.

Gobiernos Locales  
Calificación promedio del Índice de Gestión Municipal  
Años 2012-2010



La calificación promedio de 55,1 de un total de 100 puntos posibles, evidencia la necesidad de que las administraciones municipales tomen acciones inmediatas, así como en el mediano plazo, para mejorar los aspectos evaluados en este índice.

De los 79 gobiernos locales evaluados en el 2012, 63 mejoraron sus resultados y 16 bajaron su calificación respecto del 2011.

La calificación más alta fue 81,38 y la más baja 31,32 de un total de 100 puntos posibles.

Índice de Gestión Municipal 2012  
Calificación promedio por eje



Fuente: Elaboración propia a partir de los datos digitados en el Sistema Integrado de Información Municipal (SIIM)

#### MEJOR RESULTADO: EJE 1. DESARROLLO Y GESTIÓN INSTITUCIONAL.

La recaudación de ingresos, la estructura organizacional básica y la contratación administrativa son las áreas de mayor fortaleza según los resultados del IGM-2012. Situación contraria se presenta con respecto al registro de la información financiera contable, la representatividad del superávit y el control interno.

#### PEOR RESULTADO: EJE 3. GESTIÓN DE DESARROLLO AMBIENTAL.

La mayor dificultad que enfrentan las municipalidades, según los resultados promedio de este eje, es la sostenibilidad de los servicios de recolección, depósito y tratamiento de residuos y del servicio de aseo de vías y sitios públicos. De igual forma sucede con la inversión para el desarrollo de estos servicios.

#### PLANIFICACIÓN, PARTICIPACIÓN CIUDADANA Y RENDICIÓN DE CUENTAS. EJE 2.

Los aspectos más débiles de este eje son la ausencia de planes reguladores y de estudios para medir el grado de satisfacción de los ciudadanos respecto de los servicios que reciben de la municipalidad y la poca representatividad de recursos destinados al presupuesto participativo.

#### GESTIÓN DE SERVICIOS ECONÓMICOS. EJE 4.

La calificación promedio más baja de este eje se registra en el indicador que evalúa la condición de la superficie de ruedo de la red vial cantonal, en el que se alcanzó un 51,5, aunque mejoró respecto del año 2011.

#### GESTIÓN DE SERVICIOS SOCIALES. EJE 5.

Los indicadores que registran resultados más bajos en este eje son la sostenibilidad e inversión para el desarrollo del servicio de parques y obras de ornato y la desactualización de la tasa que se cobra para financiar su prestación.

# Avances y retrocesos por eje (2012-2011-2010)



Los resultados del Índice de Gestión Municipal para los tres años evaluados permiten observar un proceso de mejora, que aunque es lento, avanza en la mayoría de las áreas y subáreas evaluadas.

En el cuadro siguiente, se observa como las municipalidades, con excepción de las subáreas de Egresos y Liquidación presupuestaria, han registrado una mejor calificación promedio respecto a los años 2011 y 2010.

La falta de ejecución de egresos así como las altas sumas de superávit al cierre del periodo y los resultados deficitarios, son áreas débiles, incluso con una calificación promedio menor a la obtenida en los años 2011 y 2010.

Los principales temas evaluados en este eje son: registro de información financiero-contable y presupuestaria, ejecución de ingresos y egresos, saldos de superávit o déficit, gestión de cobro, cancelación de obligaciones financieras y traslado de recursos a terceros por disposición legal. Asimismo, el sistema de control interno, la tenencia de aspectos básicos para la contratación administrativa, sistemas de información y administración de recursos humanos.

**Índice de Gestión Municipal**  
Calificación promedio de las áreas y subáreas que comprenden el Eje 1.  
**Desarrollo y Gestión Institucional**  
Años 2012-2011-2010

| Áreas y Subáreas evaluadas             | 2012 | 2011 | 2010 |
|--|------|------|------|
| <b>1.1 Gestión Financiera</b>          | 67,6 | 65,3 | 64,9 |
| 1.1.1 Registro de operaciones          | 67,1 | 58,3 | 52,8 |
| 1.1.2 Ingresos                         | 76,7 | 75,2 | 76,2 |
| 1.1.3 Egresos                          | 58,4 | 59,2 | 60,0 |
| 1.1.4 Liquidación presupuestaria       | 51,6 | 53,3 | 53,6 |
| 1.1.5 Gestión de cobro                 | 73,8 | 70,8 | 69,8 |
| 1.1.6 Gestión de deuda                 | 81,5 | 79,6 | 81,5 |
| 1.1.7 Transferencias                   | 69,5 | 65,8 | 66,8 |
| <b>1.2 Control interno</b>             | 41,3 | 31,5 | 21,7 |
| <b>1.3 Contratación administrativa</b> | 92,0 | 87,6 | 92,8 |
| <b>1.4 Tecnologías de información</b>  | 72,8 | 63,8 | 53,4 |
| <b>1.5 Recursos humanos</b>            | 76,4 | 70,5 | 70,0 |

Fuente: Elaboración propia a partir de los datos digitados en el Sistema Integrado de Información Municipal (SIIM)

El área más débil en este eje es Control interno. En los últimos tres años se han registrado mejoras paulatinas; sin embargo, los resultados continúan siendo bajos.

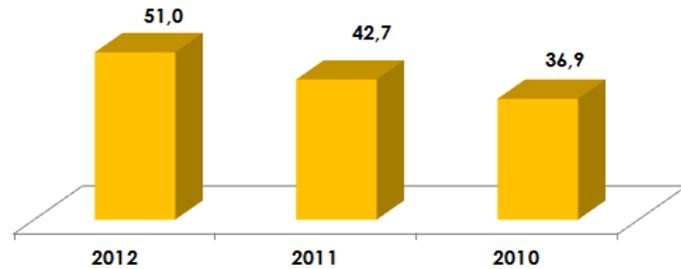
# EJE 2



Planificación, Participación Ciudadana y Rendición de Cuentas

Este eje evalúa, entre otras cosas, la existencia de planes de mediano y largo plazo, planes reguladores, si el Alcalde(sa) presentó el informe de labores al Concejo Municipal y a la ciudadanía y que éste contenga ciertos elementos básicos. Asimismo, evalúa si la municipalidad realizó estudios para determinar el grado de satisfacción de los ciudadanos respecto de los servicios que les brindan.

Índice de Gestión Municipal  
Calificación promedio del  
Eje 2. Planificación, Participación Ciudadana  
y Rendición de Cuentas  
Años 2012-2011-2010



Fuente: Elaboración propia a partir de los datos digitados en el Sistema Integrado de Información Municipal (SIIM)

**EL MAYOR AVANCE SE REGISTRA EN RENDICIÓN DE CUENTAS.** La evaluación realizada en el año 2010 reveló una calificación promedio de 34,8 en esa área.

Índice de Gestión Municipal  
Calificación promedio Eje 2. Planificación, Participación  
Ciudadana y Rendición de Cuentas  
Años 2012-2011-2010

| Áreas evaluadas             | 2012 | 2011 | 2010 |
|-----------------------------|------|------|------|
| 2.1 Planificación           | 46,3 | 41,8 | 36,9 |
| 2.2 Participación Ciudadana | 47,3 | 42,2 | 38,8 |
| 2.3 Rendición de Cuentas    | 61,0 | 44,4 | 34,8 |

Fuente: Elaboración propia a partir de los datos digitados en el Sistema Integrado de Información Municipal (SIIM)

En el año 2010 la calificación promedio ascendió a 34,8 y para el 2012 subió a 61,0, lo cual refleja que las municipalidades han realizado esfuerzos en los últimos tres años para cumplir con lo previsto en estos indicadores, especialmente en rendir cuentas a los ciudadanos sobre la gestión realizada.

La ausencia de planes reguladores, estudios de medición relativos a la satisfacción de los usuarios respecto de los servicios brindados por la municipalidad y la baja presupuestación de recursos para ejecutar proyectos definidos con los ciudadanos, son las áreas que requieren mayor esfuerzo de las municipalidades para mejorar en este eje.

Sin embargo, algunas municipalidades con calificaciones muy bajas deben continuar los esfuerzos para avanzar aún más en este tema.

**Índice de Gestión Municipal**  
**Calificación promedio Eje 3. Gestión de Desarrollo Ambiental**  
**Años 2012-2011-2010**



# EJE 3

Gestión de Desarrollo Ambiental

Evalúa los servicios de recolección de residuos, disposición y tratamiento de residuos y aseo de vías y sitios públicos.

**Índice de Gestión Municipal**  
**Calificación promedio Eje 3. Gestión de Desarrollo Ambiental**  
**Años 2012-2011-2010**

| Áreas evaluadas                        | 2012 | 2011 | 2010 |
|--|------|------|------|
| 3.1 Recolección de Residuos            | 50,9 | 43,7 | 47,0 |
| 3.2 Depósito y Tratamiento de Residuos | 35,0 | 26,3 | 30,3 |
| 3.3 Aseo de Vías y Sitios Públicos     | 34,4 | 27,4 | 31,3 |

Fuente: Elaboración propia a partir de los datos digitados en el Sistema Integrado de Información Municipal (SIIM)

Las limitaciones en cuanto a lograr la sostenibilidad de los servicios; es decir, que los ingresos recaudados en cada servicio sean suficientes para cubrir los gastos de operación, así como realizar la inversión para desarrollarlos, son las causas principales de los resultados de este eje.

Algunas administraciones municipales deben acudir a la utilización de recursos propios o del Impuesto sobre la propiedad de bienes inmuebles, para financiar el déficit presupuestario de los servicios que brindan a la comunidad; principalmente porque la morosidad es muy alta o las tasas que se cobran por los servicios están desactualizadas. Lo anterior, limita la realización de proyectos en favor de la comunidad.

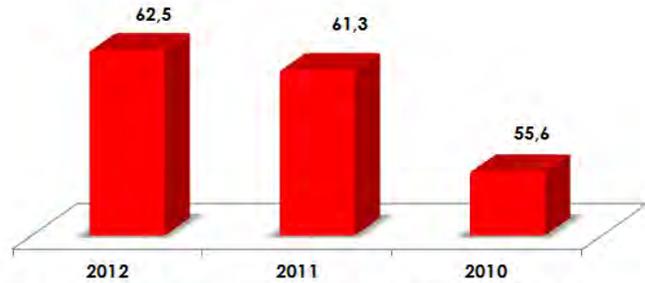


# EJE 4

## Gestión de Servicios Económicos

Este eje evalúa la gestión vial realizada por la municipalidad a partir del cumplimiento de metas, ejecución de recursos y la condición de la red vial cantonal.

Índice de Gestión Municipal  
Calificación promedio Eje 4. Gestión de Servicios Económicos  
Años 2012-2011-2010



Fuente: Elaboración propia a partir de los datos digitados en el Sistema Integrado de Información Municipal (SIIM)

Índice de Gestión Municipal  
Calificación promedio  
Indicadores Eje 4. Gestión de Servicios Económicos  
Años 2012-2011-2010

| Indicadores evaluados. Area Gestión Vial.   | 2012 | 2011 | 2010 |
|---|------|------|------|
| 4.1.1 Grado de cumplimiento de las metas propuestas para mejorar la red vial cantonal | 66,2 | 62,5 | 50,7 |
| 4.1.2 Ejecución de recursos destinados a la red vial                                  | 73,3 | 77,9 | 81,4 |
| 4.1.3 Condición de la superficie de ruedo de la red vial cantonal                     | 51,5 | 48,1 | 40,0 |

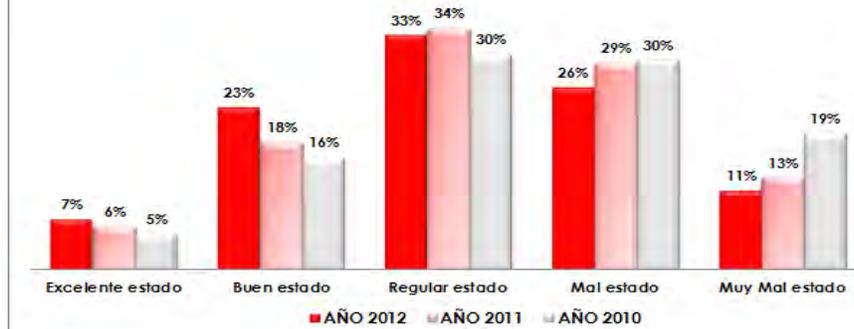
Fuente: Elaboración propia a partir de los datos digitados en el Sistema Integrado de Información

**Indicador 4.1.2.**  
La inversión en gestión vial cantonal se incrementó en 9% entre los años 2011 y 2012; sin embargo, disminuyó el porcentaje de ejecución con respecto a los ingresos totales previstos para este fin.

El indicador de la condición de la superficie de ruedo de la red vial cantonal muestra mejoría, en los últimos tres años.

Los kilómetros de la red vial cantonal en condición "Excelente estado" pasaron de un 5% a representar un 7%.

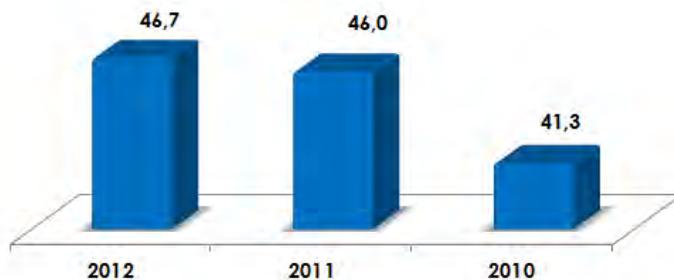
Índice de Gestión Municipal  
Condición de la superficie de ruedo de la red vial cantonal  
Años 2012 -2011-2010



Fuente: Elaboración propia a partir de los datos digitados en el Sistema Integrado de Información Municipal (SIIM)

Los kilómetros de red vial cantonal en condición "Muy mal estado" representaron el 19% en el 2010, mientras que para el 2012 un 11%.

**Índice de Gestión Municipal**  
Calificación promedio Eje 5. Gestión de Servicios Sociales  
Años 2012-2011-2010



Fuente: Elaboración propia a partir de los datos digitados en el Sistema Integrado de Información Municipal (SIIM)



Gestión de Servicios Sociales

Evalúa el servicio de parques y obras de ornato, si la municipalidad comunica, controla y evalúa los programas sociales y el porcentaje del presupuesto destinado al gasto social y su ejecución.

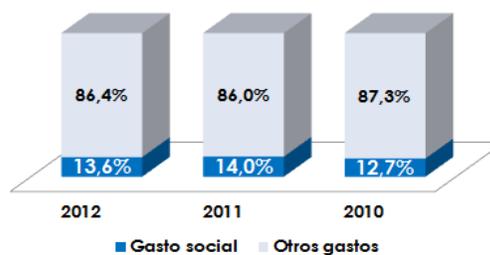
Los resultados de este eje son similares a los de años anteriores, la mayor dificultad para las municipalidades es lograr la sostenibilidad y el desarrollo de inversión en el servicio de parques y obras de ornato, y mantener la tasa actualizada para la prestación de este servicio.

**Índice de Gestión Municipal**  
Calificación promedio de las áreas que comprenden el  
Eje 5. Gestión de Servicios Sociales  
Años 2012-2011-2010

| Áreas evaluadas                            | 2012 | 2011 | 2010 |
|--|------|------|------|
| 5.1 Parques y Obras de Ornato              | 29,7 | 26,9 | 25,4 |
| 5.2 Atención de Servicios y Obras Sociales | 58,0 | 58,7 | 52,0 |

Fuente: Elaboración propia a partir de los datos digitados en el Sistema Integrado de Información

**Gobiernos Locales**  
Gasto social respecto del gasto total ejecutado  
Años 2012-2011-2010



Fuente: Elaboración propia a partir de los datos digitados en el Sistema Integrado de Información Municipal (SIIM)

En los últimos tres años, cerca del 13% de los gastos de las municipalidades se destinaron a programas y obras sociales.

# MEJORES RESULTADOS POR EJE IGM AÑO 2012



|  |            |  |
|--|------------|--|
|  | SAN CARLOS |  |
|  | SAN JOSE   |  |
|  | SAN RAFAEL |  |

|  |            |  |
|--|------------|--|
|  | GOICOECHEA |  |
|  | BELÉN      |  |
|  | SAN CARLOS |  |





|  |              |  |
|--|--------------|--|
|  | SAN RAFAEL   |  |
|  | DESAMPARADOS |  |
|  | HEREDIA      |  |

|  |            |  |
|--|------------|--|
|  | HEREDIA    |  |
|  | SAN CARLOS |  |
|  | POAS       |  |





|  |              |  |
|--|--------------|--|
|  | SAN JOSE     |  |
|  | PARAISO      |  |
|  | DESAMPARADOS |  |

# RESULTADOS DEL IGM-2012 POR GRUPOS DE INSTITUCIONES

Para la presentación de los resultados del IGM-2012 se conformaron cuatro grupos, con el propósito de concentrar las municipalidades con similitud de condiciones, especialmente en cuanto al monto del presupuesto, el Índice de Desarrollo Humano Cantonal (IDHc), la cantidad de kilómetros cuadrados de territorio y las unidades habitacionales combinadas con el IDHc. La ubicación de la municipalidad en determinado grupo significa que tiene características similares al resto de los gobiernos locales de ese conjunto.



| GRUPO A       | GRUPO B    | GRUPO C             | GRUPO D      |
|---------------|------------|---------------------|--------------|
| ALAJUELA      | AGUIRRE    | ABANGARES           | ALAJUELITA   |
| BELEN         | BARVA      | ACOSTA              | ASERRI       |
| CARRILLO      | CORREDORES | ALVARADO            | ATENAS       |
| CARTAGO       | EL GUARCO  | CAÑAS               | BAGACES      |
| CURRIDABAT    | ESPARZA    | DOTA                | BUENOS AIRES |
| DESAMPARADOS  | FLORES     | HOJANCHA            | COTO BRUS    |
| ESCAZU        | GARABITO   | MATINA              | GOLFITO      |
| GOICOECHEA    | LIBERIA    | MONTES DE ORO       | GUACIMO      |
| GRECIA        | LIMON      | MORA                | GUATUSO      |
| HEREDIA       | MORAVIA    | NARANJO             | JIMENEZ      |
| LA UNION      | NANDAYURE  | OREAMUNO            | LA CRUZ      |
| MONTES DE OCA | NICOYA     | OSA                 | LEON CORTES  |
| PEREZ ZELEDON | OROTINA    | PALMARES            | LOS CHILES   |
| PUNTARENAS    | POCOCI     | PARAISO             | POAS         |
| SAN CARLOS    | SAN ISIDRO | PARRITA             | SARAPIQUI    |
| SAN JOSE      | SAN PABLO  | PURISCAL            | TALAMANCA    |
| SANTA ANA     | SAN RAFAEL | SAN MATEO           | TARRAZU      |
| SANTA CRUZ    | SAN RAMON  | SANTA BARBARA       | TILARAN      |
| SANTO DOMINGO | TURRIALBA  | SIQUIRRAS           | UPALA        |
| TIBAS         |            | TURRUBARES          | ZARCERO      |
|               |            | VALVERDE VEGA       |              |
|               |            | VASQUEZ DE CORONADO |              |

# Grupo A

## CALIFICACIÓN PROMEDIO

64,7

**Índice de Gestión Municipal 2012**  
Calificación promedio por eje Grupo A



Fuente: Elaboración propia a partir de los datos digitados en el Sistema Integrado de Información Municipal (SIIM)

Los resultados obtenidos por las municipalidades de este grupo no les permitieron ubicarse en el estrato 1 que incluye calificaciones iguales o superiores a los 85 puntos.

La mejor calificación de este grupo fue de 77,85 puntos, obtenida por la Municipalidad de Heredia.

Estas municipalidades deben realizar mayores esfuerzos para mejorar los resultados de los ejes Gestión de Desarrollo Ambiental y de Servicios Sociales.

Las municipalidades de Puntarenas, Carrillo, Santa Cruz y Santo Domingo, deben realizar mayores esfuerzos para mejorar en los aspectos evaluados con el IGM-2012, ya que sus resultados fueron inferiores a 50 puntos, y se ubican en el Estrato 4, alejándose de las restantes municipalidades de este grupo.

Su mayor fortaleza se presenta en el eje Desarrollo y Gestión Institucional.

| GRUPO A            |  |
|--------------------|--|
| ESTRATO 1          |  |
| De 85 a 100 puntos |  |
| Ninguno            |  |

| ESTRATO 2            |       |
|----------------------|-------|
| De 70 a 84,99 puntos |       |
| Heredia              | 77,85 |
| San Carlos           | 77,50 |
| San José             | 74,75 |
| Santa Ana            | 74,71 |
| Belén                | 74,13 |
| Cartago              | 73,40 |
| Goicoechea           | 71,75 |
| Curridabat           | 70,27 |

| ESTRATO 3            |       |
|----------------------|-------|
| De 55 a 69,99 puntos |       |
| Desamparados         | 69,49 |
| Alajuela             | 68,84 |
| La Unión             | 68,64 |
| Escazú               | 65,87 |
| Grecia               | 61,21 |
| Montes de Oca        | 60,58 |
| Pérez Zeledón        | 58,39 |
| Tibás                | 56,28 |

| ESTRATO 4            |       |
|----------------------|-------|
| De 40 a 54,99 puntos |       |
| Puntarenas           | 49,09 |
| Carrillo             | 48,35 |
| Santa Cruz           | 48,10 |
| Santo Domingo        | 43,94 |

| ESTRATO 5          |  |
|--------------------|--|
| Menos de 40 puntos |  |
| Ninguno            |  |

### Municipalidades con mayor avance

Años 2012-2011



| Municipalidad | Puntos |
|---------------|--------|
| Desamparados  | 11,6   |
| Alajuela      | 9,3    |
| San José      | 9,0    |

### Municipalidades con mayor retroceso

Años 2012-2011



| Municipalidad | Puntos |
|---------------|--------|
| Santa Cruz    | -4,1   |
| Carrillo      | -4,5   |
| Grecia        | -4,7   |
| Goicoechea    | -6,9   |

# Grupo B

## CALIFICACIÓN PROMEDIO

56,9

Índice de Gestión Municipal 2012  
Calificación promedio por eje Grupo B



Fuente: Elaboración propia a partir de los datos digitados en el Sistema Integrado de Información Municipal (SIIM)

Al igual que en el grupo A, los resultados promedio más bajos se registran en la Gestión de Desarrollo Ambiental y de Servicios Sociales.

La mejor calificación de este grupo la obtuvo la Municipalidad de San Rafael de Heredia

La Municipalidad de San Rafael obtiene la mejor nota de todo el sector municipal para el año 2012, con un total de 81,38 puntos de 100 posibles.

Las municipalidades ubicadas en el estrato 4, deben realizar mayores esfuerzos para mejorar en los aspectos evaluados con el IGM-2012.

### GRUPO B

#### ESTRATO 1

De 85 a 100 puntos

Ninguno

#### ESTRATO 2

De 70 a 84,99 puntos

San Rafael 81,38

#### ESTRATO 3

De 55 a 69,99 puntos

|            |       |
|------------|-------|
| Moravia    | 68,92 |
| Flores     | 65,53 |
| San Pablo  | 61,77 |
| San Ramón  | 61,14 |
| San Isidro | 60,91 |
| Aguirre    | 60,50 |
| Garabito   | 58,09 |
| Turrialba  | 57,21 |
| Barva      | 57,17 |
| Esparza    | 56,41 |
| Pococí     | 55,23 |

#### ESTRATO 4

De 40 a 54,99 puntos

|            |       |
|------------|-------|
| Nandayure  | 51,79 |
| Orotina    | 49,84 |
| Corredores | 48,49 |
| El Guarco  | 48,47 |
| Liberia    | 47,07 |
| Nicoya     | 46,14 |
| Limón      | 45,02 |

#### ESTRATO 5

Menos de 40 puntos

Ninguno

### Municipalidades con mayor avance Años 2012-2011



| Municipalidad | Puntos |
|---------------|--------|
| Turrialba     | 13,7   |
| San Pablo     | 11,0   |

### Municipalidades con mayor retroceso Años 2012-2011



| Municipalidad | Puntos |
|---------------|--------|
| El Guarco     | -8,0   |

# Grupo C

## CALIFICACIÓN PROMEDIO

51,1

Índice de Gestión Municipal 2012  
Calificación promedio por eje Grupo C



Fuente: Elaboración propia a partir de los datos digitados en el Sistema Integrado de Información Municipal (SIIM)

Mejorar las calificaciones promedio de los ejes de Gestión de Desarrollo Ambiental, Gestión de Servicios Sociales y Planificación, Participación ciudadana y Rendición de cuentas, constituye el reto de este grupo para la próxima evaluación.

Las municipalidades de Matina, Santa Bárbara y Acosta, ubicadas en el estrato 5, deben mejorar su gestión, dado que sus calificaciones son inferiores a 40 puntos, y se distancian en cerca de 30 puntos de los gobiernos locales que encabezan este grupo.

La Municipalidad de Paraíso registra el mayor ascenso en la calificación respecto de los resultados del año 2011.

Las municipalidades mejor calificadas de este grupo en el IGM-2012 son Paraíso y Mora

| GRUPO C                                  |       |
|--|-------|
| <b>ESTRATO 1</b><br>De 85 a 100 puntos   |       |
| Ninguna                                  |       |
| <b>ESTRATO 2</b><br>De 70 a 84,99 puntos |       |
| Paraíso                                  | 77,56 |
| Mora                                     | 77,55 |
| <b>ESTRATO 3</b><br>De 55 a 69,99 puntos |       |
| Valverde Vega                            | 60,28 |
| Naranjo                                  | 59,17 |
| San Mateo                                | 55,68 |
| <b>ESTRATO 4</b><br>De 40 a 54,99 puntos |       |
| Palmares                                 | 54,94 |
| Hojancha                                 | 52,93 |
| Oreamuno                                 | 52,63 |
| Vásquez de Coronado                      | 51,68 |
| Cañas                                    | 50,81 |
| Montes de Oro                            | 47,60 |
| Siquirres                                | 46,54 |
| Osa                                      | 45,65 |
| Parrita                                  | 45,65 |
| Puriscal                                 | 45,23 |
| Abangares                                | 45,02 |
| Dota                                     | 44,33 |
| Turrubares                               | 44,21 |
| <b>ESTRATO 5</b><br>Menos de 40 puntos   |       |
| Matina                                   | 38,66 |
| Santa Bárbara                            | 38,42 |
| Acosta                                   | 38,09 |

### Municipalidades con mayor avance Años 2012-2011



| Municipalidad | Puntos |
|---------------|--------|
| Paraíso       | 30,7   |
| San Mateo     | 28,9   |
| Dota          | 24,9   |
| Mora          | 24,4   |
| Siquirres     | 22,8   |

### Municipalidades con mayor retroceso Años 2012-2011



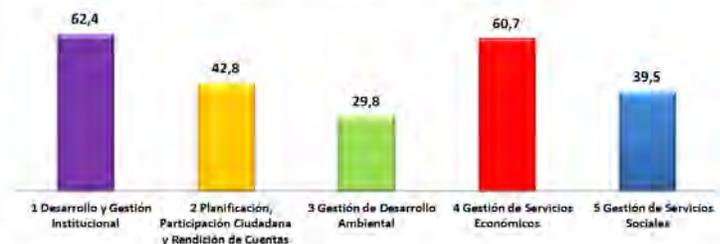
| Municipalidad       | Puntos |
|---------------------|--------|
| Palmares            | -4,3   |
| Vásquez de Coronado | -4,6   |
| Oreamuno            | -5,6   |

# Grupo D

## CALIFICACIÓN PROMEDIO

47,7

Índice de Gestión Municipal 2012  
Calificación promedio por eje Grupo D



Fuente: Elaboración propia a partir de los datos digitados en el Sistema Integrado de Información Municipal (SIIM)

Las calificaciones promedio de este grupo en los cinco ejes no sobrepasan los 64 puntos, situación que refleja la necesidad de que las administraciones municipales tomen acciones inmediatas para fortalecer su gestión.

La mejor nota de este grupo la obtuvo la Municipalidad de Sarapiquí.

Las municipalidades de Golfito y Guatuso, ubicadas en el estrato 5, son las que obtienen la nota menor de todo el Sector Municipal para el IGM-2012.

Ninguna de las municipalidades que conforman este grupo logró ubicarse en los estratos 1 y 2, lo que significa que ninguna logró una calificación superior a los 70 puntos.

### GRUPO D

#### ESTRATO 1

De 85 a 100 puntos

Ninguno

#### ESTRATO 2

De 70 a 84,99 puntos

Ninguno

#### ESTRATO 3

De 55 a 69,99 puntos

|           |       |
|-----------|-------|
| Sarapiquí | 63,25 |
| Poás      | 60,15 |
| La Cruz   | 55,90 |

#### ESTRATO 4

De 40 a 54,99 puntos

|              |       |
|--------------|-------|
| Buenos Aires | 54,06 |
| Atenas       | 52,11 |
| León Cortés  | 52,10 |
| Jiménez      | 52,04 |
| Alajuelita   | 51,33 |
| Talamanca    | 48,48 |
| Coto Brus    | 48,45 |
| Tarrazú      | 47,37 |
| Aserri       | 47,06 |
| Bagaces      | 45,46 |
| Zarcelo      | 43,87 |
| Upala        | 43,45 |
| Tilarán      | 43,36 |

#### ESTRATO 5

Menos de 40 puntos

|         |       |
|---------|-------|
| Guácimo | 33,83 |
| Golfito | 33,45 |
| Guatuso | 31,32 |

### Municipalidades con mayor avance Años 2012-2011



| Municipalidad | Puntos |
|---------------|--------|
| Talamanca     | 18,6   |
| La Cruz       | 13,4   |
| Jiménez       | 11,6   |

### Municipalidades con mayor retroceso Años 2012-2011



| Municipalidad | Puntos |
|---------------|--------|
| Tarrazú       | -5,1   |
| Atenas        | -6,0   |
| Tilarán       | -14,4  |

# Gobiernos Locales

## Índice de Gestión Municipal 2012

Comparación con los resultados del 2011 y 2010

### GRUPO A

| Municipalidad | Calificación 2012 | Calificación 2011 | Calificación 2010 |
|---------------|-------------------|-------------------|-------------------|
| Heredia       | 77,85             | 69,25             | 61,94             |
| San Carlos    | 77,50             | 78,92             | 55,70             |
| San José      | 74,75             | 65,72             | 67,00             |
| Santa Ana     | 74,71             | 68,99             | 72,28             |
| Belén         | 74,13             | 72,23             | 66,46             |
| Cartago       | 73,40             | 65,24             | 47,04             |
| Goicoechea    | 71,75             | 78,67             | 67,49             |
| Curridabat    | 70,27             | 67,84             | 55,24             |
| Desamparados  | 69,49             | 57,87             | 56,30             |
| Alajuela      | 68,84             | 59,52             | 60,62             |
| La Unión      | 68,64             | 66,44             | 54,60             |
| Escazú        | 65,87             | 62,47             | 67,49             |
| Grecia        | 61,21             | 65,93             | 54,85             |
| Montes de Oca | 60,58             | 57,06             | 61,33             |
| Pérez Zeledón | 58,39             | 50,60             | 57,24             |
| Tibás         | 56,28             | 54,84             | 45,63             |
| Puntarenas    | 49,09             | 45,15             | 47,08             |
| Carrillo      | 48,35             | 52,84             | 52,12             |
| Santa Cruz    | 48,10             | 52,15             | 41,39             |
| Santo Domingo | 43,94             | 41,53             | No aplica         |

**No aplica:** No finalizaron el proceso de digitación, validación y envío a la Contraloría General, de los formularios completos en el Sistema Integrado de Información Municipal para el IGM correspondiente.

### GRUPO B

| Municipalidad | Calificación 2012 | Calificación 2011 | Calificación 2010 |
|---------------|-------------------|-------------------|-------------------|
| San Rafael    | 81,38             | 76,80             | 67,11             |
| Moravia       | 68,92             | 61,79             | 61,00             |
| Flores        | 65,53             | 57,41             | 54,16             |
| San Pablo     | 61,77             | 50,81             | 48,37             |
| San Ramón     | 61,14             | 61,11             | 55,48             |
| San Isidro    | 60,91             | 55,98             | 61,66             |
| Aguirre       | 60,50             | 50,87             | 54,85             |
| Garabito      | 58,09             | 56,82             | 46,28             |
| Turrialba     | 57,21             | 43,50             | 42,23             |
| Barva         | 57,17             | 55,23             | 55,90             |
| Esparza       | 56,41             | 50,24             | 51,36             |
| Pococí        | 55,23             | 46,62             | 26,57             |
| Nandayure     | 51,79             | 44,99             | 30,75             |
| Orotina       | 49,84             | 49,36             | 36,64             |
| Corredores    | 48,49             | 42,95             | 34,89             |
| El Guarco     | 48,47             | 56,42             | 31,39             |
| Liberia       | 47,07             | 43,47             | 39,35             |
| Nicoya        | 46,14             | 41,18             | 35,13             |
| Limón         | 45,02             | 43,41             | 44,47             |

## GRUPO C

| Municipalidad       | Calificación 2012 | Calificación 2011 | Calificación 2010 |
|---------------------|-------------------|-------------------|-------------------|
| Paraíso             | 77,56             | 46,86             | 46,86             |
| Mora                | 77,55             | 53,14             | 53,23             |
| Valverde Vega       | 60,28             | 58,49             | 52,25             |
| Naranjo             | 59,17             | 42,20             | 52,04             |
| San Mateo           | 55,68             | 26,76             | 34,40             |
| Palmares            | 54,94             | 59,22             | 31,70             |
| Hojancha            | 52,93             | 47,19             | 45,24             |
| Oreamuno            | 52,63             | 58,25             | 35,83             |
| Vásquez de Coronado | 51,68             | 56,25             | 54,23             |
| Cañas               | 50,81             | 53,53             | 43,07             |
| Montes de Oro       | 47,60             | 42,47             | 39,89             |
| Siquirres           | 46,54             | 23,79             | No aplica         |
| Osa                 | 45,65             | 45,30             | 42,72             |
| Parrita             | 45,65             | 41,82             | No aplica         |
| Puriscal            | 45,23             | 30,39             | No aplica         |
| Abangares           | 45,02             | 37,20             | No aplica         |
| Dota                | 44,33             | 19,43             | No aplica         |
| Turrubares          | 44,21             | 38,35             | 31,79             |
| Matina              | 38,66             | 26,42             | 35,76             |
| Santa Bárbara       | 38,42             | 37,48             | 35,62             |
| Acosta              | 38,09             | 40,83             | No aplica         |
| Alvarado            | No aplica         | 26,69             | 34,22             |

**No aplica:** No finalizaron el proceso de digitación, validación y envío a la Contraloría General, de los formularios completos en el Sistema Integrado de Información Municipal para el IGM correspondiente.

## GRUPO D

| Municipalidad | Calificación 2012 | Calificación 2011 | Calificación 2010 |
|---------------|-------------------|-------------------|-------------------|
| Sarapiquí     | 63,25             | 59,11             | 50,14             |
| Poás          | 60,15             | 54,36             | 46,03             |
| La Cruz       | 55,90             | 42,52             | 37,88             |
| Buenos Aires  | 54,06             | 52,03             | 35,38             |
| Atenas        | 52,11             | 58,08             | 47,58             |
| León Cortés   | 52,10             | 44,82             | 34,04             |
| Jiménez       | 52,04             | 40,42             | No aplica         |
| Alajuelita    | 51,33             | 43,92             | 41,47             |
| Talamanca     | 48,48             | 29,84             | No aplica         |
| Coto Brus     | 48,45             | 49,01             | 41,31             |
| Tarrazú       | 47,37             | 52,42             | 48,17             |
| Aserrí        | 47,06             | 47,10             | 31,17             |
| Bagaces       | 45,46             | 42,21             | 35,26             |
| Zarcero       | 43,87             | 43,42             | 33,85             |
| Upala         | 43,45             | 40,12             | No aplica         |
| Tilarán       | 43,36             | 57,75             | 52,27             |
| Guácimo       | 33,83             | 29,90             | 38,27             |
| Gólfito       | 33,45             | No aplica         | No aplica         |
| Guatuso       | 31,32             | 25,43             | No aplica         |
| Los Chiles    | No aplica         | 40,69             | No aplica         |

**No aplica:** No finalizaron el proceso de digitación, validación y envío a la Contraloría General, de los formularios completos en el Sistema Integrado de Información Municipal para el IGM correspondiente.

# Conclusiones





# Conclusiones

Los resultados del IGM-2012 reflejan, para los gobiernos locales evaluados, un promedio de calificación superior al registrado en los periodos 2011 y 2010, pero revela la necesidad de que el sector continúe emprendiendo acciones de mejora para fortalecer las temáticas con bajas calificaciones.

Los datos ingresados al SIIM para finalmente calcular el IGM-2012 son responsabilidad de cada administración municipal; por lo que se parte de que corresponden a los generados internamente por el gobierno local. A partir de esta afirmación, se puede concluir que 63 municipalidades de las 79 evaluadas en esta oportunidad, llevaron a cabo esfuerzos para mejorar en los distintos temas que considera el Índice de Gestión Municipal y que culminaron con una calificación superior a la obtenida en el año 2011.

Situación contraria enfrentan 16 municipalidades, que deben realizar esfuerzos mayores para que su gestión mejore, al menos en los aspectos contenidos en el IGM, pues sus resultados disminuyeron en relación con el IGM-2011.

Los temas donde se determina mayor necesidad de mejora en el **Eje 1 Desarrollo y Gestión Institucional** son Egresos, Liquidación Presupuestaria y Control interno. En los dos primeros, los resultados reflejan un retroceso respecto del año 2011 y en el último caso, la calificación a pesar de haber mejorado 9,8 puntos en promedio respecto del 2011, apenas sobrepasa los 40 puntos de 100 posibles. Por su parte, las áreas donde se registró mayor crecimiento en la calificación fueron registro de operaciones y tecnologías de información.

En el **Eje 2 Planificación, participación ciudadana y rendición de cuentas**, el mayor avance se reporta en rendición de cuentas a la ciudadanía, seguido de mecanismos de participación ciudadana y tenencia de instrumentos de planificación. El mayor esfuerzo que deben emprender las municipalidades en este eje, es en la tenencia de planes reguladores, el cumplimiento de las metas trazadas en sus planes operativos anuales y en la ejecución y monto destinados a presupuesto participativo.

En cuanto al **Eje 3 Gestión de Desarrollo Ambiental**, los datos suministrados reflejan una mejora promedio en relación con los del año 2011; sin embargo, su calificación, alrededor de los 40 puntos, sigue siendo un reto importante para los gobiernos locales, quienes deben redoblar esfuerzos para que la prestación de los servicios de aseo de vías y sitios públicos y recolección y tratamiento y disposición de desechos, sean sostenibles, tengan una adecuada inversión para su desarrollo, mejore su cobertura y se actualicen las tasas.

En el **Eje 4 Gestión de Servicios Económicos**, los resultados revelan un promedio muy similar al del año 2011, sin mayor avance; sin embargo, en el nivel de indicadores es preciso concluir que hubo mejoría en la condición de la superficie de rueda de la red vial cantonal y en el cumplimiento de las metas trazadas, conforme la información digitada por los gobiernos locales. El retroceso se registra al no lograrse ejecutar la totalidad de los ingresos previstos para invertir en gestión vial del cantón.

En el **Eje 5 Gestión de Servicios Sociales** muestra un comportamiento estable, pero con resultados que no sobrepasan el 50% de la calificación esperada. Los temas que mejoraron fueron la cobertura en el servicio de parques y obras de ornato y la comunicación, control y evaluación de los programas sociales. La sostenibilidad del servicio de parques citado y el porcentaje de recursos destinado al tema social son los indicadores que registran mayor retroceso.

Los resultados por grupo revelan que algunas municipalidades con características similares a otras, están rezagadas en cuanto a la calificación obtenida para el periodo 2012, lo que debe motivar en las administraciones municipales, el análisis de las razones que originan esas diferencias y tomar acciones para acortarlas y, en consecuencia, mejorar su propia gestión.

Finalmente, es importante acotar que los resultados de este Índice de Gestión Municipal son un insumo que la Contraloría General pone a disposición para mejorar la gestión y la transparencia de los gobiernos locales, porque mediante las distintas variables que lo conforman es posible que los ciudadanos y la administración municipal determinen el nivel de cumplimiento del marco normativo básico que debe atender para brindar mejores servicios en el ámbito local.

# Recomendaciones





# Recomendaciones

La Contraloría General de la República en los últimos informes emitidos respecto de los resultados del Índice de Gestión Municipal, ha esbozado una serie de recomendaciones referidas a la imperiosa necesidad de que las administraciones municipales brinden seguimiento a los resultados obtenidos en el IGM.

Lo anterior, por cuanto este tipo de instrumentos de evaluación en ciertas temáticas del quehacer municipal y a la vez fundamentales conforme lo dispuesto en el ordenamiento jurídico vigente, son insumos que le permitirán a las municipalidades tomar decisiones y ejercer acciones que impacten su gestión tanto dentro de la organización como en la percepción de los ciudadanos mediante los programas y servicios que se les ofrecen.

Es fundamental el análisis de las razones que generan para cada municipalidad un resultado insatisfactorio y valorar las acciones a emprender para su mejora. Ese análisis profundo y responsable es competencia directa de la administración municipal a la luz de su situación particular y considerando los resultados obtenidos en los últimos tres años, sin dejar de valorar los riesgos implícitos en las variables que registran bajos resultados, especialmente en cuanto a una eventual afectación del patrimonio, la eficiencia y eficacia de las operaciones y el cumplimiento del ordenamiento jurídico.

También es recomendable que una vez determinadas las debilidades internas que eventualmente fueron el origen de las bajas calificaciones obtenidas en algunos indicadores, la municipalidad realice un análisis comparativo en relación con otros gobiernos locales que se ubican dentro de su mismo grupo y valore las buenas y sanas prácticas de gestión que se estén llevando a cabo.

Finalmente, es preciso que cada ayuntamiento establezca mecanismos para aprovechar la información disponible en el Módulo Ciudadano del Sistema Integrado de Información Municipal (SIIM), el cual está disponible en la página web de la Contraloría General ([www.cgr.go.cr](http://www.cgr.go.cr)). Este módulo contiene los resultados y las respuestas que cada municipalidad proporcionó para elaborar los IGM de los años 2012, 2011 y 2010, lo que les permitirá realizar análisis comparativos, tanto con su propia municipalidad como con otras de su mismo grupo, provincia o región.



# Anexo



## Resúmenes institucionales



# San José



Calificación:

**38,09**

### MUNICIPALIDAD DE ACOSTA

Resultados del Índice de Gestión Municipal 2012

#### Calificación comparativa por eje Años 2012-2010



Nota: La Municipalidad no finalizó el proceso de digitación, validación y envío de la información a CGR sobre el IGM-2010



Fuente: Sistema Integrado de Información Municipal (SIIM). Año 2012

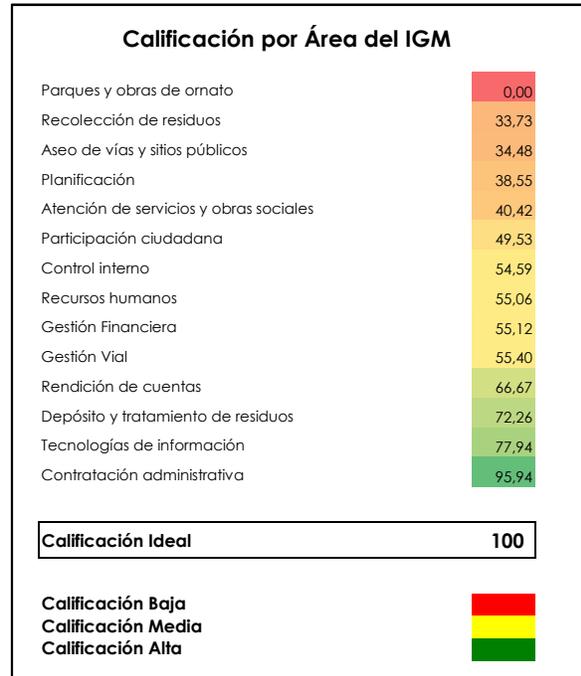
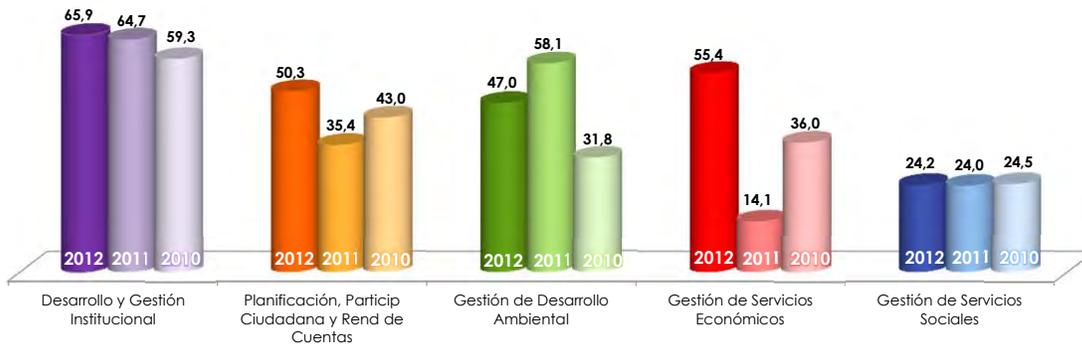
Calificación:

**51,33**

### MUNICIPALIDAD DE ALAJUELITA

#### Resultados del Índice de Gestión Municipal 2012

Calificación comparativa por eje  
Años 2012-2010



Fuente: Sistema Integrado de Información Municipal (SIIM). Año 2012

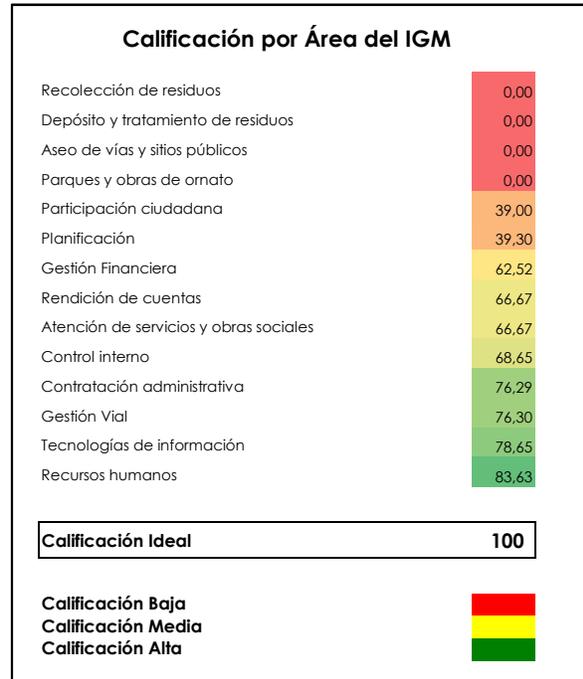
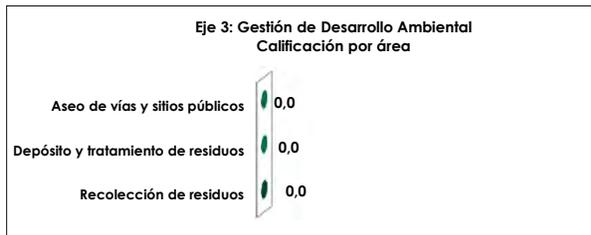
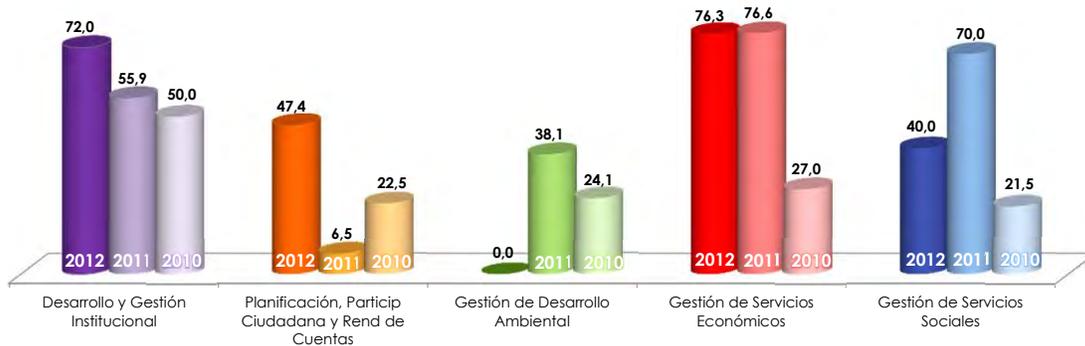
Calificación:

**47,06**

### MUNICIPALIDAD DE ASERRI

Resultados del Índice de Gestión Municipal 2012

Calificación comparativa por eje  
Años 2012-2010



Fuente: Sistema Integrado de Información Municipal (SIIM). Año 2012

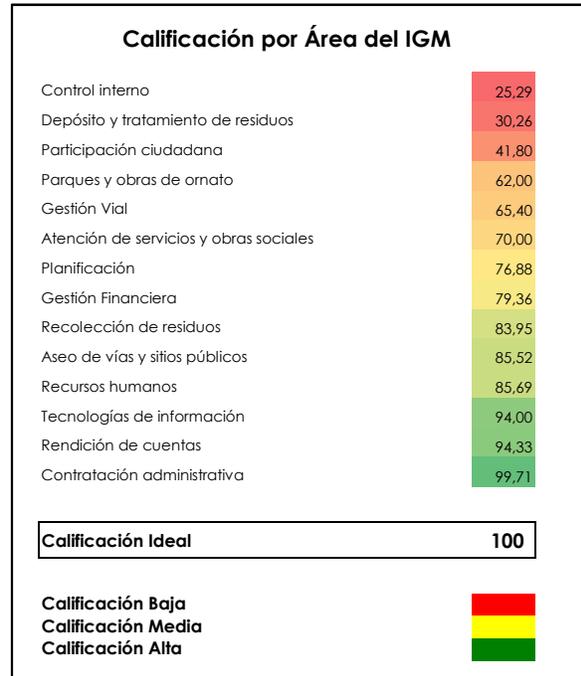
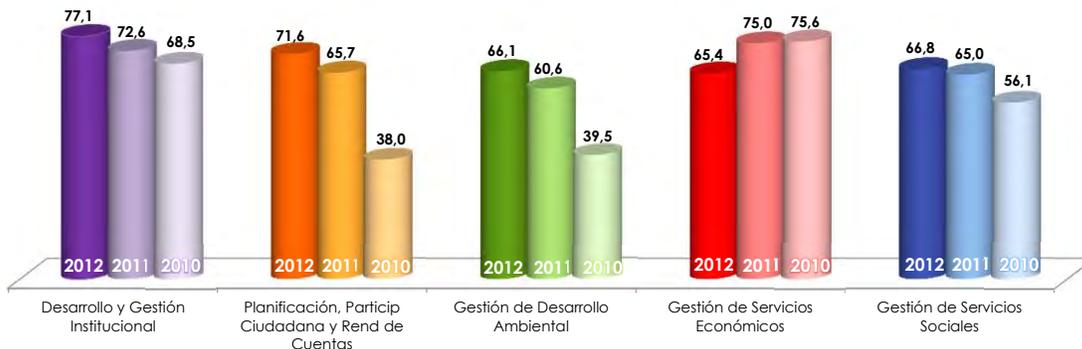
Calificación:

**70,27**

### MUNICIPALIDAD DE CURRIDABAT

#### Resultados del Índice de Gestión Municipal 2012

Calificación comparativa por eje  
Años 2012-2010



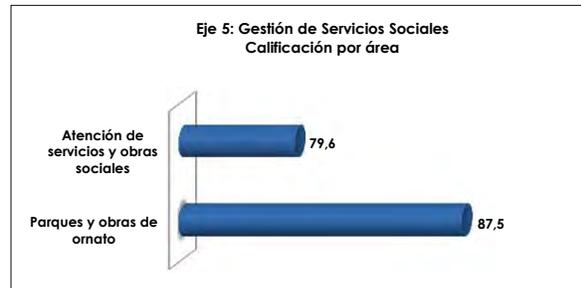
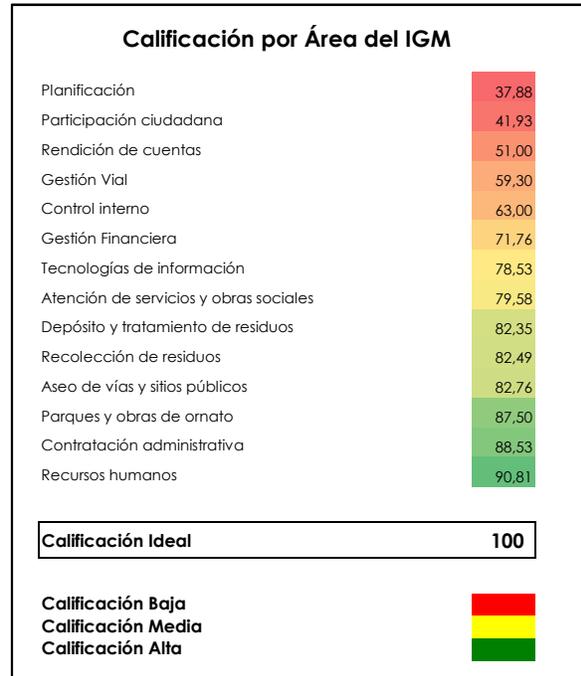
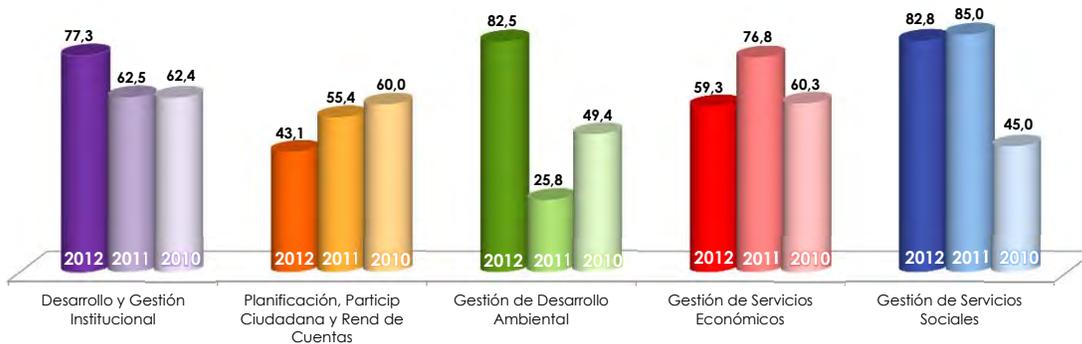
Fuente: Sistema Integrado de Información Municipal (SIIM). Año 2012

Calificación:

**69,49**

**MUNICIPALIDAD DE DESAMPARADOS**  
Resultados del Índice de Gestión Municipal 2012

Calificación comparativa por eje  
Años 2012-2010



Fuente: Sistema Integrado de Información Municipal (SIIM). Año 2012

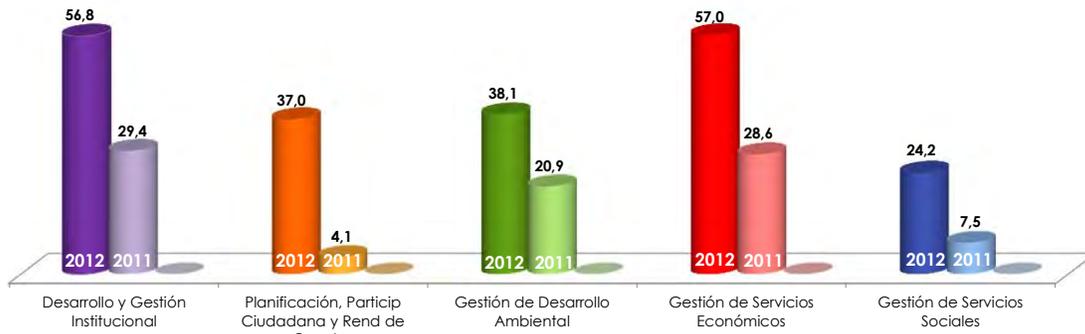
Calificación:

**44,33**

### MUNICIPALIDAD DE DOTA

Resultados del Índice de Gestión Municipal 2012

Calificación comparativa por eje  
Años 2012-2010



Nota: La Municipalidad no finalizó el proceso de digitación, validación y envío de la información a CGR sobre el IGM-2010

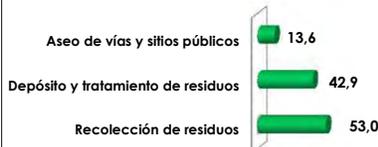
Eje 1: Desarrollo y Gestión Institucional  
Calificación por área



Eje 2: Planificación, Participación Ciudadana y Rendición de Cuentas  
Calificación por área



Eje 3: Gestión de Desarrollo Ambiental  
Calificación por área



Eje 4: Gestión de Servicios Económicos  
Calificación por indicador



Calificación por Área del IGM

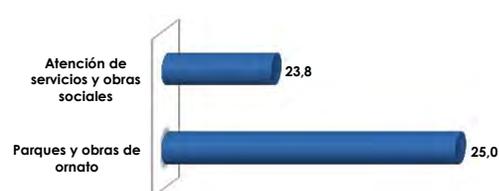
|  |       |
|--|-------|
| Aseo de vías y sitios públicos         | 13,62 |
| Planificación                          | 13,70 |
| Atención de servicios y obras sociales | 23,75 |
| Parques y obras de ornato              | 25,00 |
| Tecnologías de información             | 35,06 |
| Control interno                        | 37,94 |
| Depósito y tratamiento de residuos     | 42,85 |
| Rendición de cuentas                   | 51,00 |
| Recolección de residuos                | 52,97 |
| Recursos humanos                       | 53,88 |
| Participación ciudadana                | 53,93 |
| Gestión Vial                           | 57,00 |
| Gestión Financiera                     | 57,70 |
| Contratación administrativa            | 98,41 |

Calificación Ideal **100**

Calificación Baja  
Calificación Media  
Calificación Alta



Eje 5: Gestión de Servicios Sociales  
Calificación por área



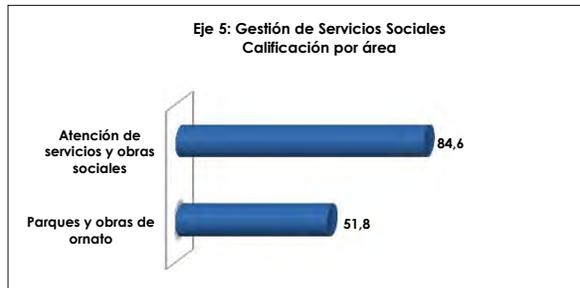
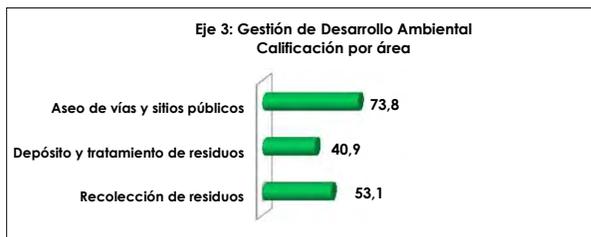
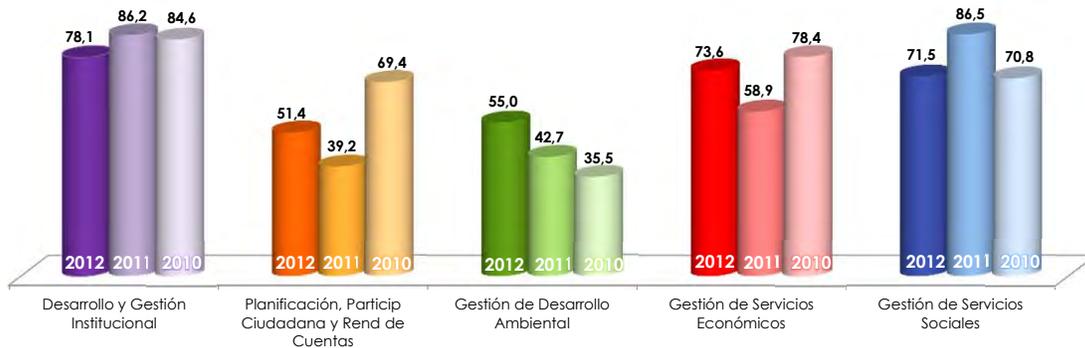
Calificación:

**65,87**

### MUNICIPALIDAD DE ESCAZU

Resultados del Índice de Gestión Municipal 2012

#### Calificación comparativa por eje Años 2012-2010



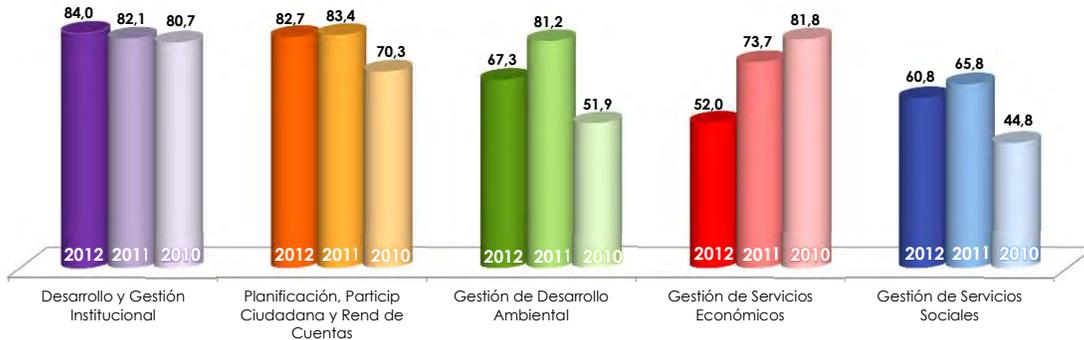
Fuente: Sistema Integrado de Información Municipal (SIIM). Año 2012

Calificación:

71,75

**MUNICIPALIDAD DE GOICOECHEA**  
Resultados del Índice de Gestión Municipal 2012

Calificación comparativa por eje  
Años 2012-2010



Calificación:

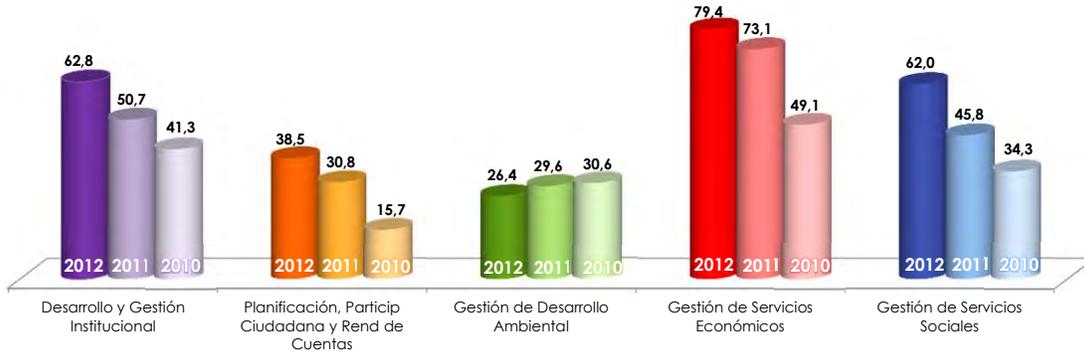
**52,10**

### MUNICIPALIDAD DE LEON CORTES

#### Resultados del Índice de Gestión Municipal 2012

#### Calificación comparativa por eje

Años 2012-2010



Fuente: Sistema Integrado de Información Municipal (SIIM). Año 2012

Calificación:

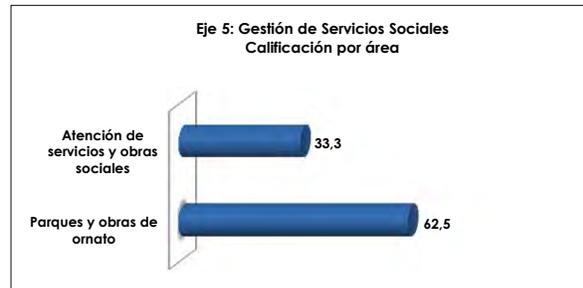
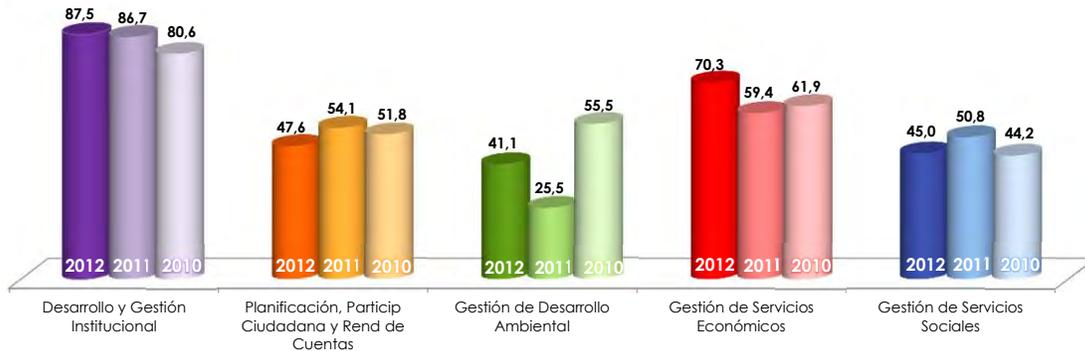
**60,58**

### MUNICIPALIDAD DE MONTES DE OCA

#### Resultados del Índice de Gestión Municipal 2012

#### Calificación comparativa por eje

Años 2012-2010



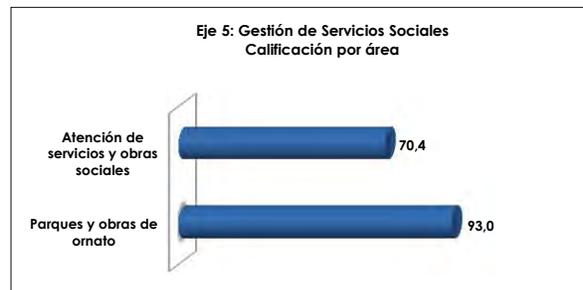
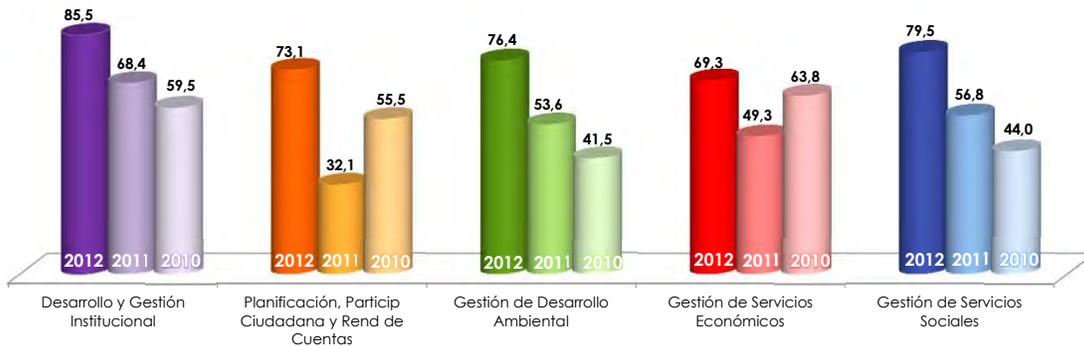
Calificación:

**77,55**

### MUNICIPALIDAD DE MORA

Resultados del Índice de Gestión Municipal 2012

Calificación comparativa por eje  
Años 2012-2010



Fuente: Sistema Integrado de Información Municipal (SIIM). Año 2012

Calificación:

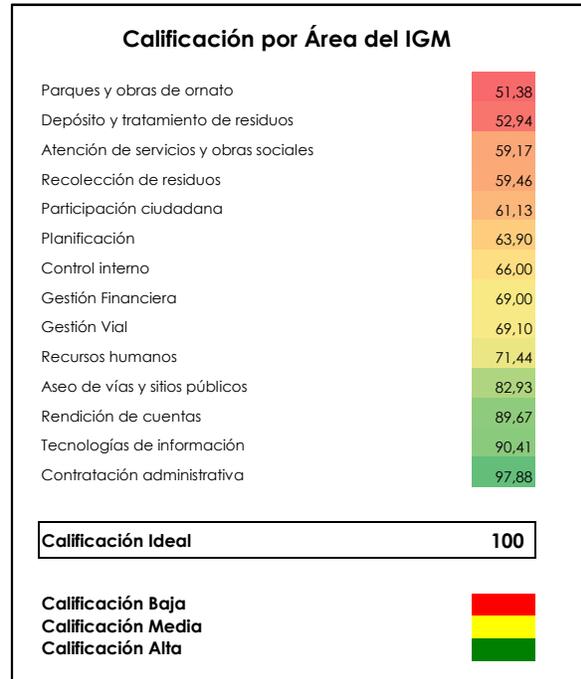
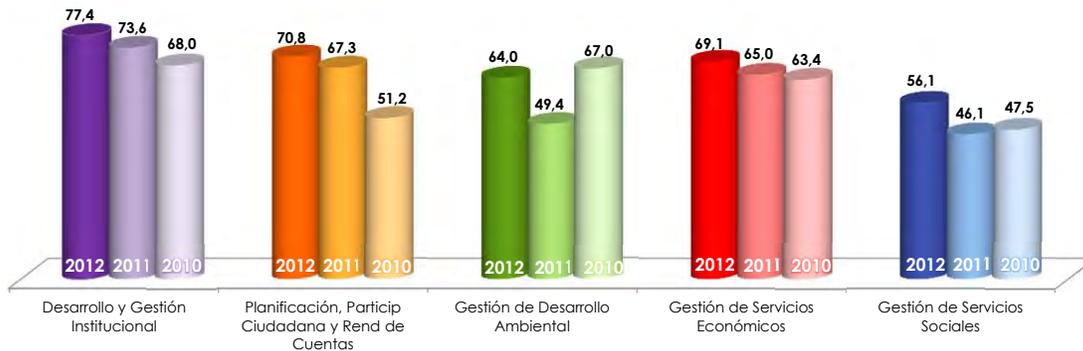
**68,92**

### MUNICIPALIDAD DE MORAVIA

Resultados del Índice de Gestión Municipal 2012

#### Calificación comparativa por eje

Años 2012-2010



Calificación:

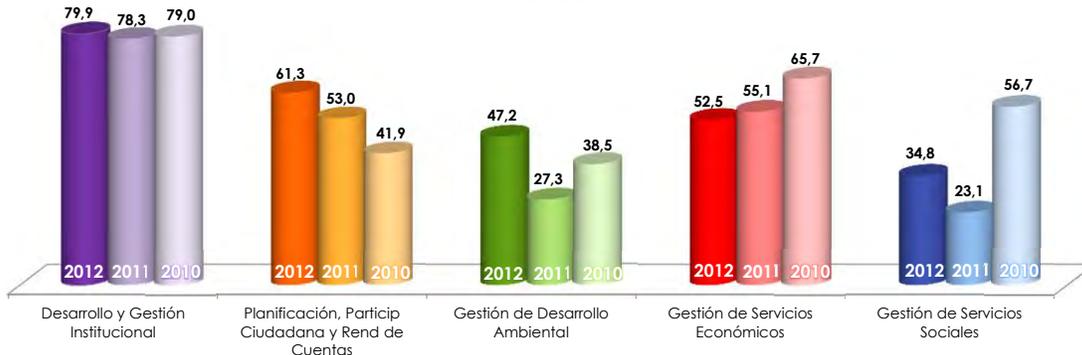
**58,39**

### MUNICIPALIDAD DE PEREZ ZELEDON

#### Resultados del Índice de Gestión Municipal 2012

#### Calificación comparativa por eje

Años 2012-2010



Fuente: Sistema Integrado de Información Municipal (SIIM). Año 2012

Calificación:

**45,23**

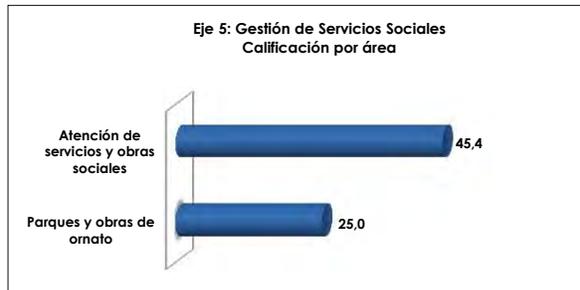
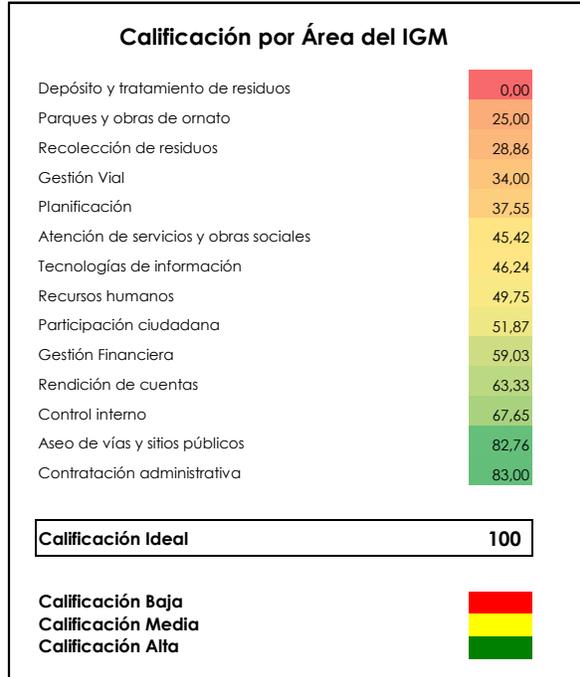
### MUNICIPALIDAD DE PURISCAL

Resultados del Índice de Gestión Municipal 2012

#### Calificación comparativa por eje Años 2012-2010



Nota: La Municipalidad no finalizó el proceso de digitación, validación y envío de la información a CGR sobre el IGM-2010



Fuente: Sistema Integrado de Información Municipal (SIIM). Año 2012

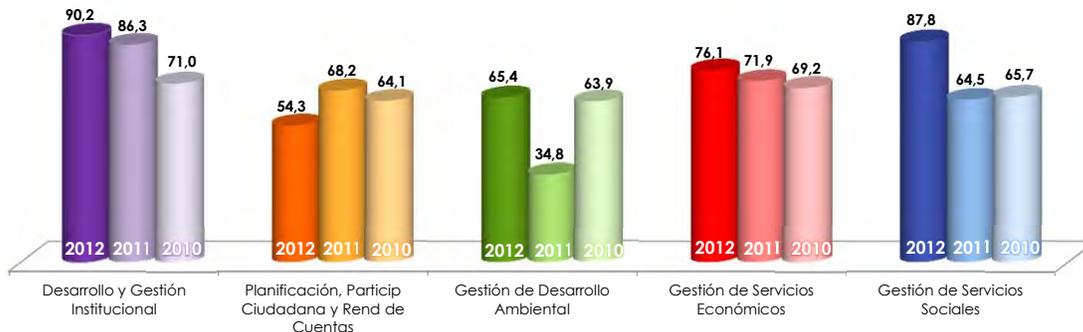
Calificación:

**74,75**

### MUNICIPALIDAD DE SAN JOSE

#### Resultados del Índice de Gestión Municipal 2012

Calificación comparativa por eje  
Años 2012-2010



Fuente: Sistema Integrado de Información Municipal (SIIM). Año 2012

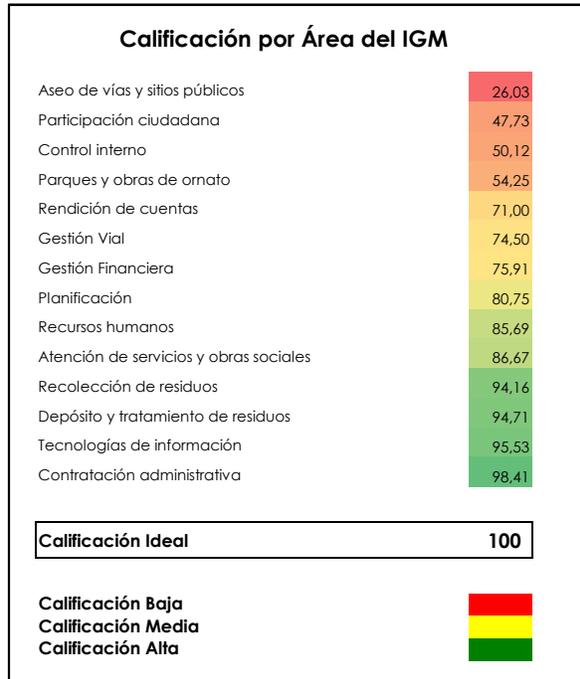
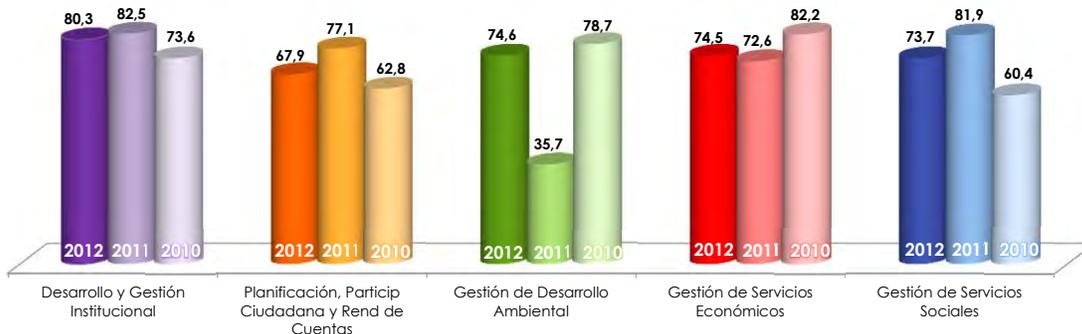
Calificación:

**74,71**

### MUNICIPALIDAD DE SANTA ANA

#### Resultados del Índice de Gestión Municipal 2012

Calificación comparativa por eje  
Años 2012-2010



Calificación:

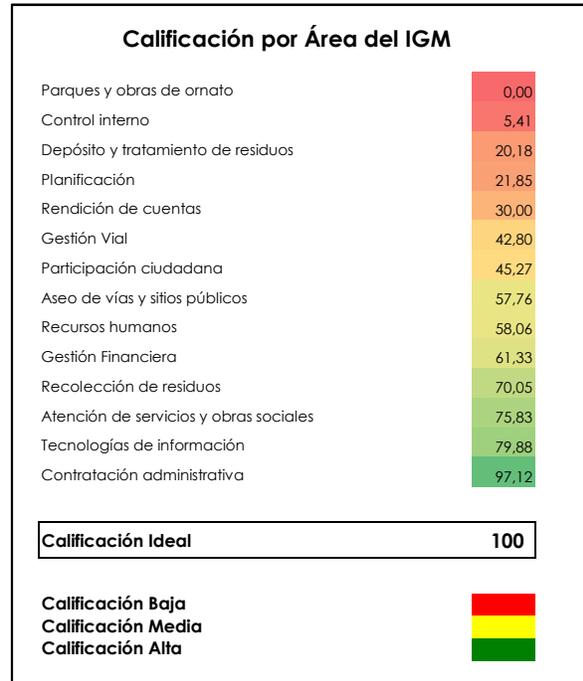
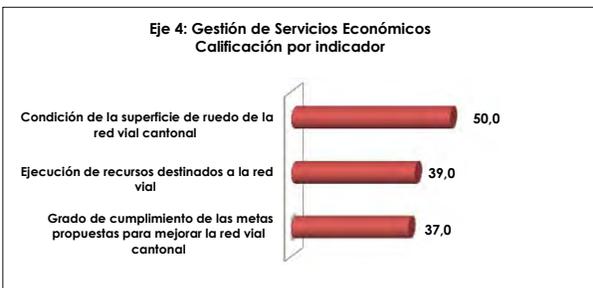
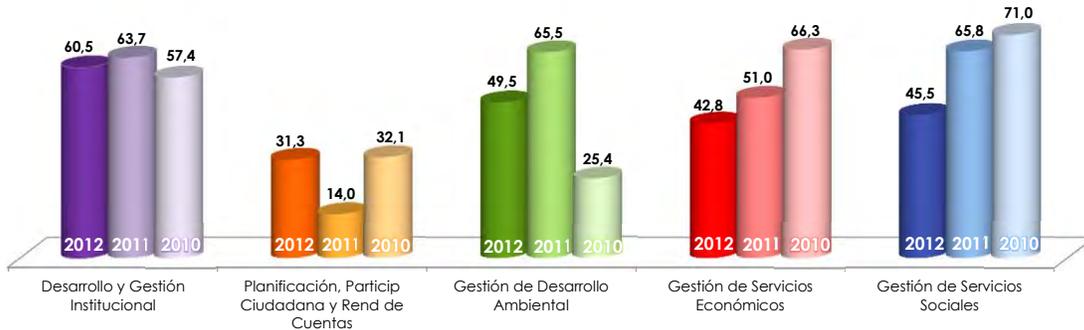
**47,37**

### MUNICIPALIDAD DE TARRAZU

#### Resultados del Índice de Gestión Municipal 2012

#### Calificación comparativa por eje

Años 2012-2010



Fuente: Sistema Integrado de Información Municipal (SIIM). Año 2012

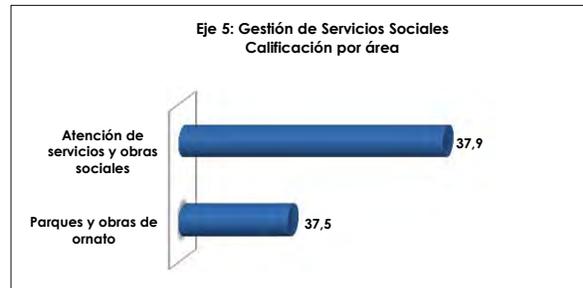
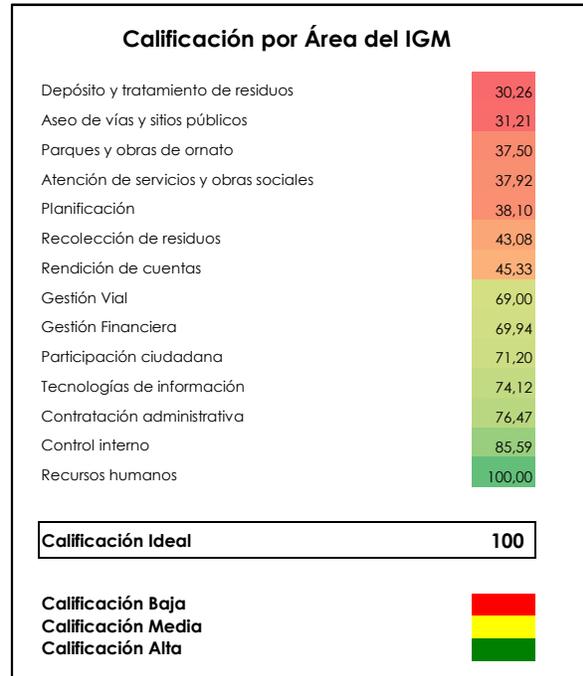
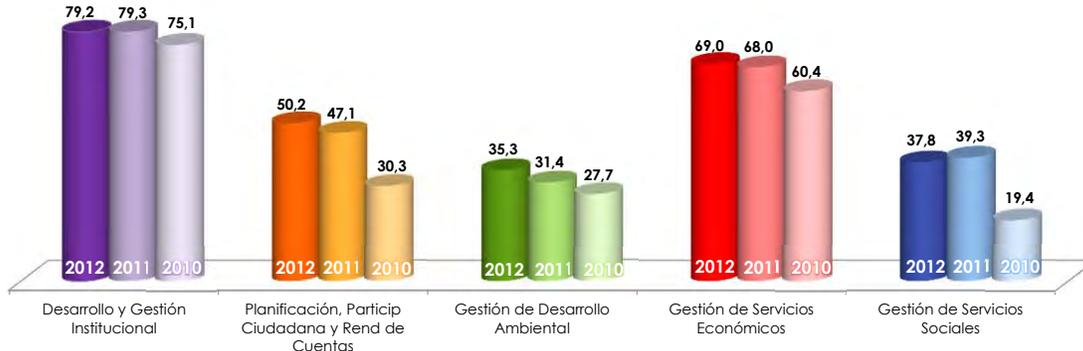
Calificación:

**56,28**

### MUNICIPALIDAD DE TIBAS

Resultados del Índice de Gestión Municipal 2012

Calificación comparativa por eje  
Años 2012-2010



Fuente: Sistema Integrado de Información Municipal (SIIM). Año 2012

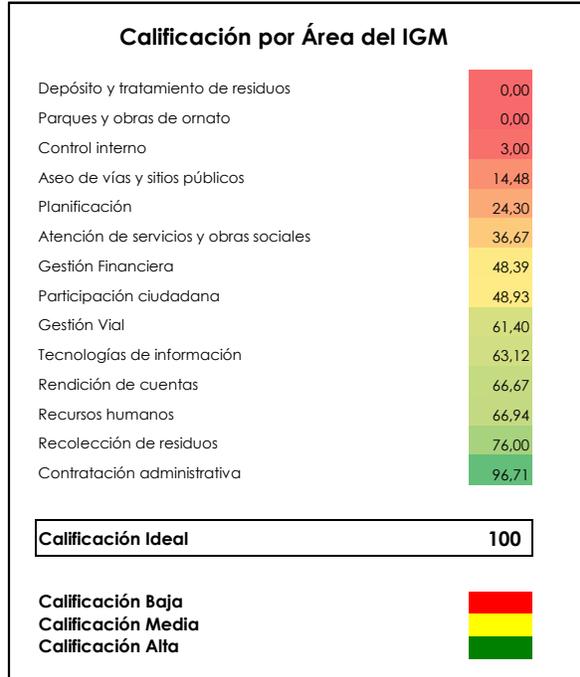
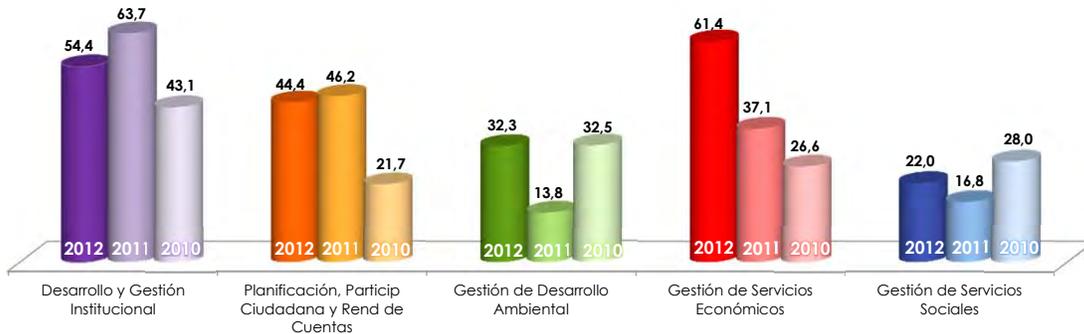
Calificación:

**44,21**

### MUNICIPALIDAD DE TURRUBARES

#### Resultados del Índice de Gestión Municipal 2012

Calificación comparativa por eje  
Años 2012-2010



Fuente: Sistema Integrado de Información Municipal (SIIM). Año 2012

Calificación:

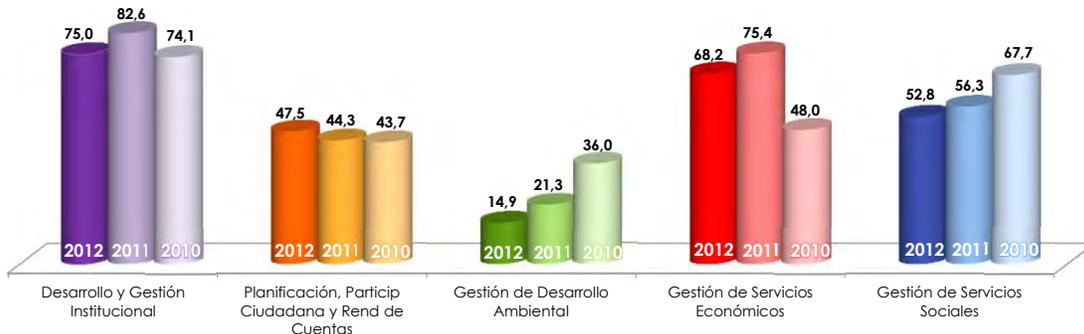
**51,68**

### MUNICIPALIDAD DE VASQUEZ DE CORONADO

#### Resultados del Índice de Gestión Municipal 2012

#### Calificación comparativa por eje

Años 2012-2010





# Alajuela



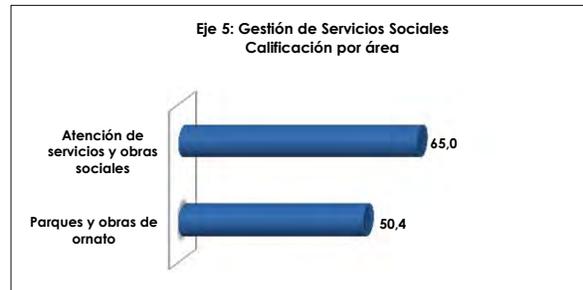
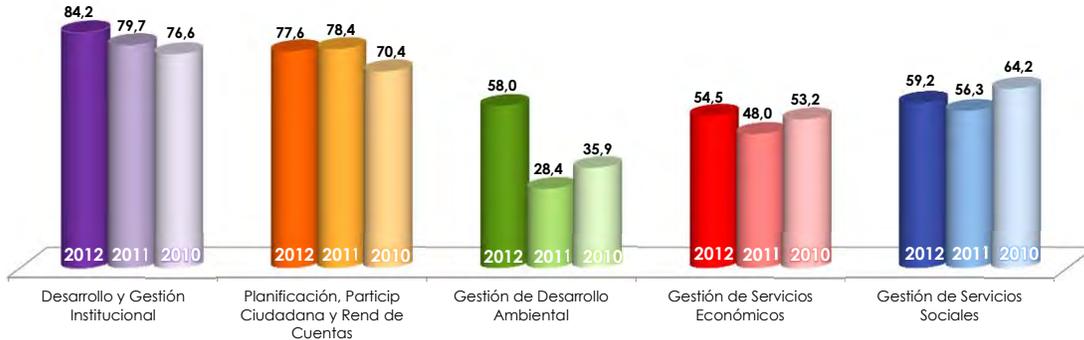
Calificación:

**68,84**

### MUNICIPALIDAD DE ALAJUELA

Resultados del Índice de Gestión Municipal 2012

#### Calificación comparativa por eje Años 2012-2010



Fuente: Sistema Integrado de Información Municipal (SIIM). Año 2012

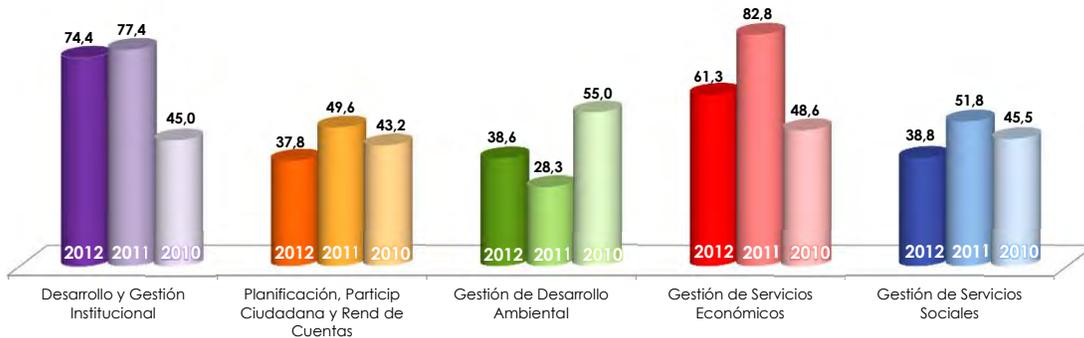
Calificación:

**52,11**

### MUNICIPALIDAD DE ATENAS

Resultados del Índice de Gestión Municipal 2012

#### Calificación comparativa por eje Años 2012-2010



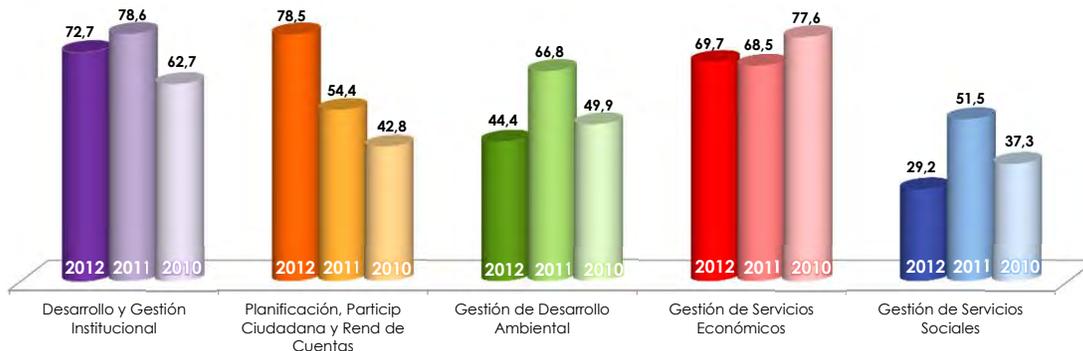
Calificación:

**61,21**

### MUNICIPALIDAD DE GRECIA

Resultados del Índice de Gestión Municipal 2012

Calificación comparativa por eje  
Años 2012-2010



Fuente: Sistema Integrado de Información Municipal (SIIM). Año 2012

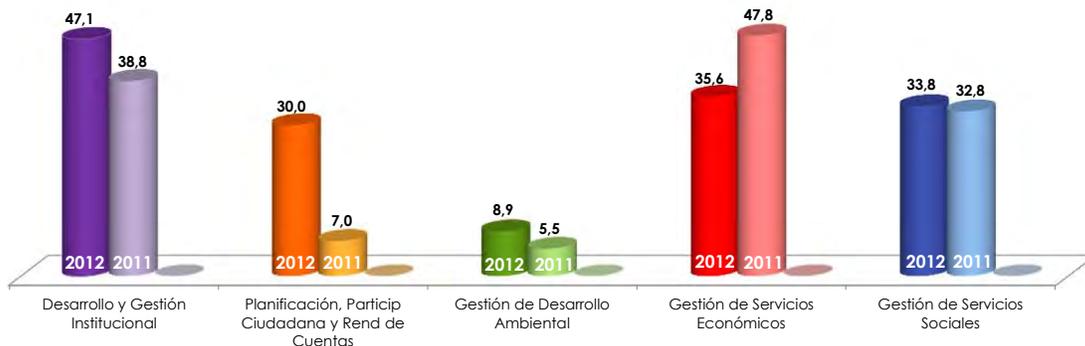
Calificación:

**31,32**

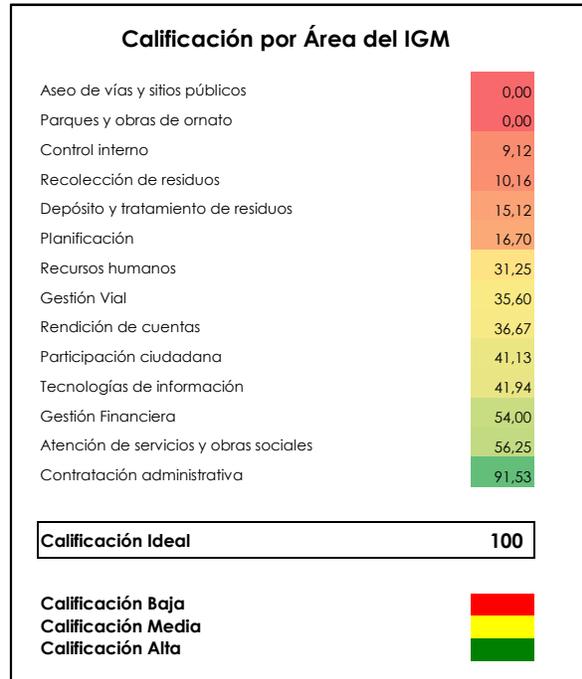
### MUNICIPALIDAD DE GUATUSO

Resultados del Índice de Gestión Municipal 2012

Calificación comparativa por eje  
Años 2012-2010



Nota: La Municipalidad no finalizó el proceso de digitación, validación y envío de la información a CGR sobre el IGM-2010



Fuente: Sistema Integrado de Información Municipal (SIIM). Año 2012

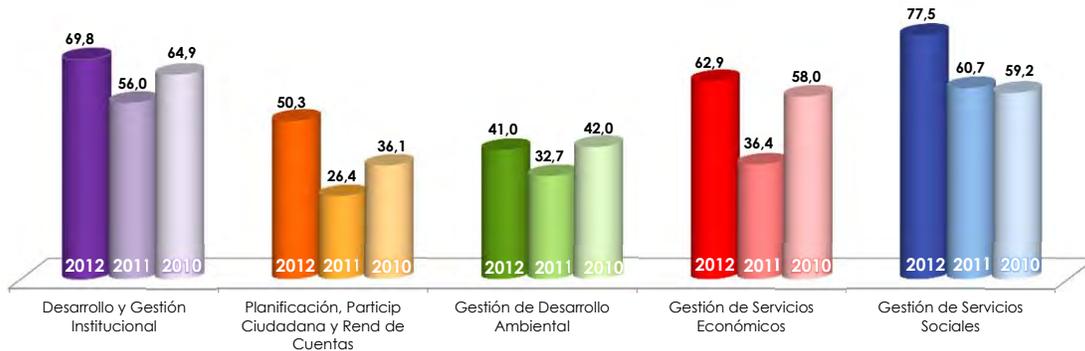
Calificación:

**59,17**

### MUNICIPALIDAD DE NARANJO

Resultados del Índice de Gestión Municipal 2012

#### Calificación comparativa por eje Años 2012-2010



Fuente: Sistema Integrado de Información Municipal (SIIM). Año 2012

Calificación:

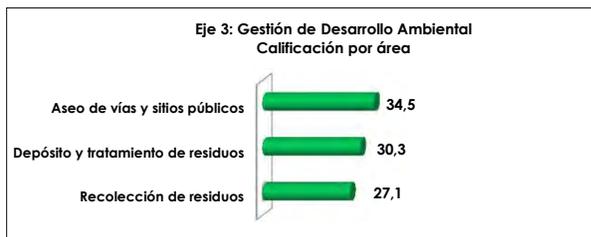
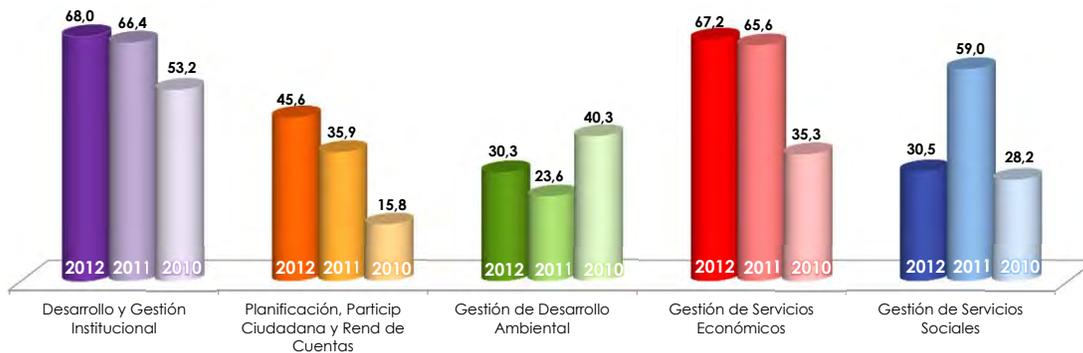
**49,84**

### MUNICIPALIDAD DE OROTINA

Resultados del Índice de Gestión Municipal 2012

#### Calificación comparativa por eje

Años 2012-2010



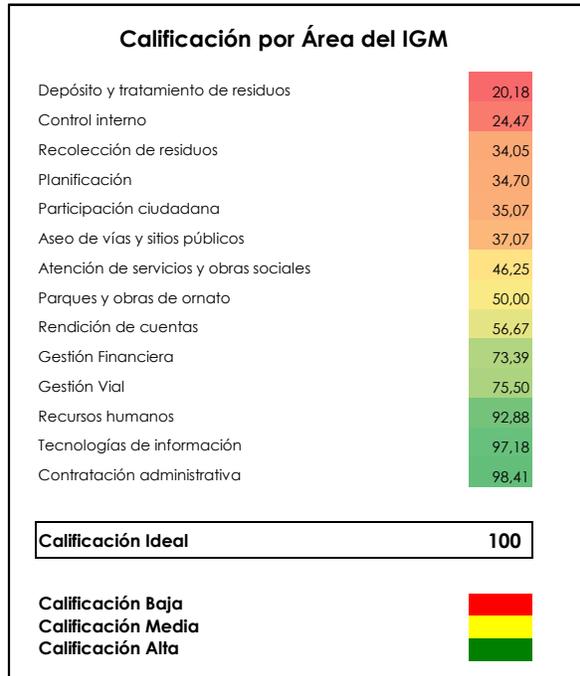
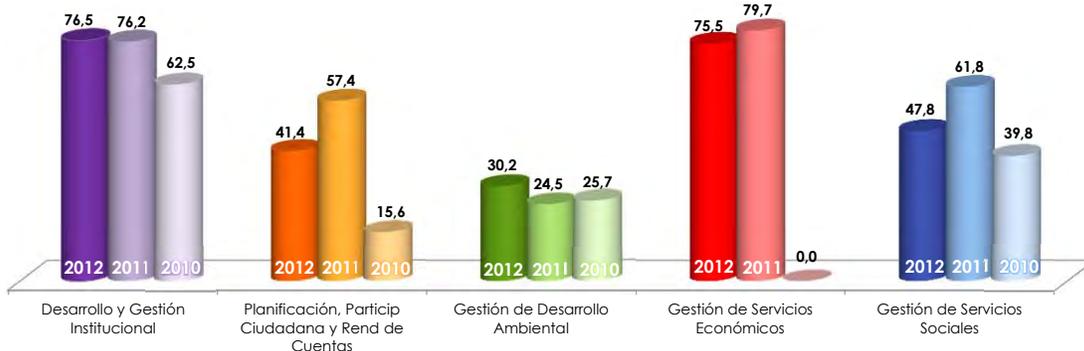
Calificación:

**54,94**

### MUNICIPALIDAD DE PALMARES

Resultados del Índice de Gestión Municipal 2012

Calificación comparativa por eje  
Años 2012-2010



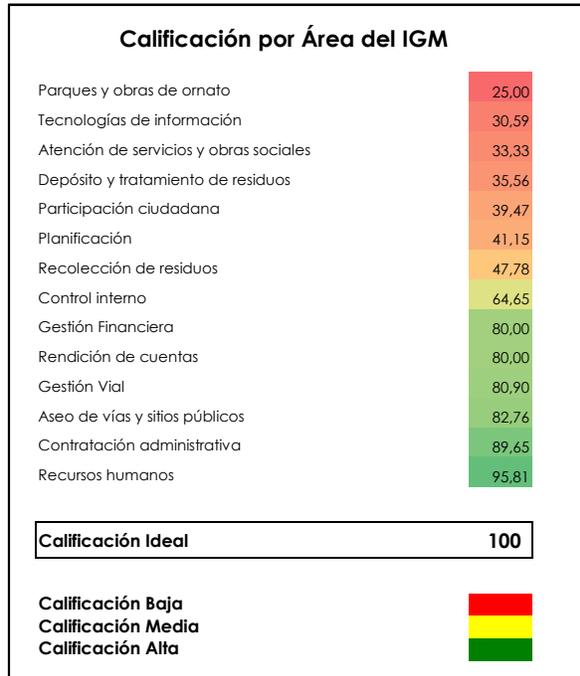
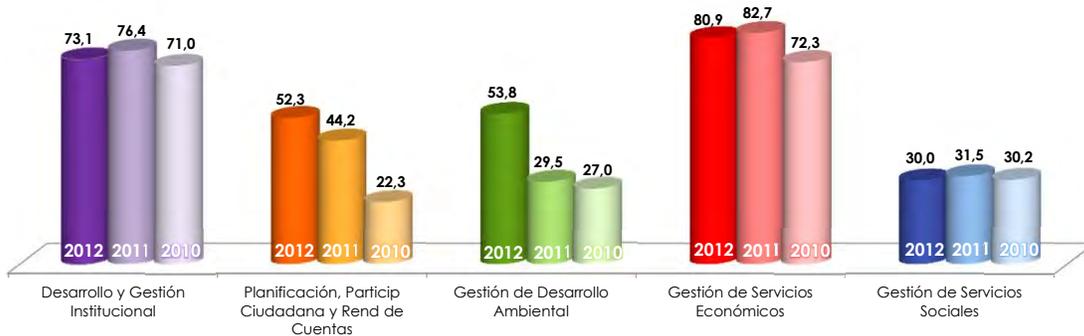
Fuente: Sistema Integrado de Información Municipal (SIIM). Año 2012

Calificación:

60,15

**MUNICIPALIDAD DE POAS**  
Resultados del Índice de Gestión Municipal 2012

Calificación comparativa por eje  
Años 2012-2010



Calificación:

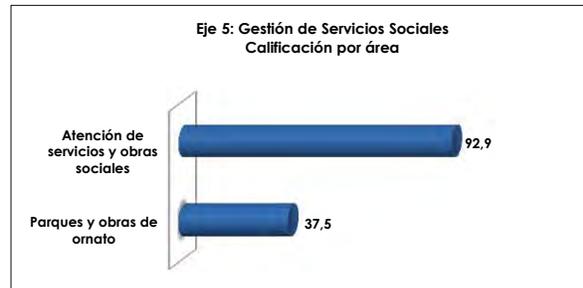
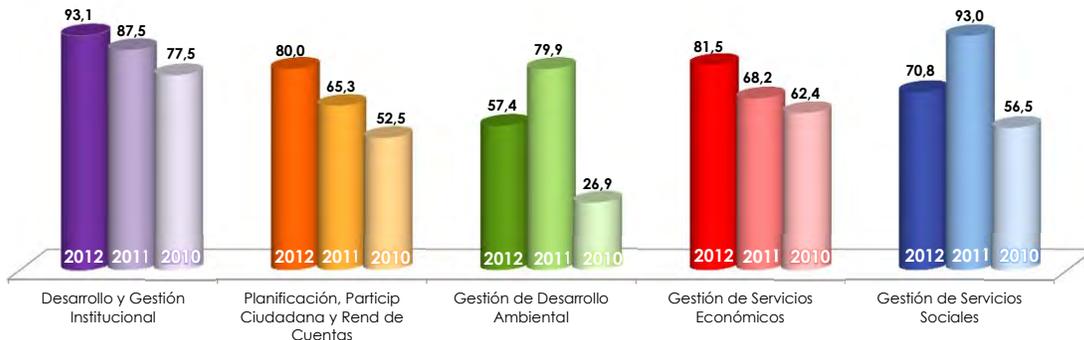
**77,50**

### MUNICIPALIDAD DE SAN CARLOS

#### Resultados del Índice de Gestión Municipal 2012

#### Calificación comparativa por eje

Años 2012-2010



Fuente: Sistema Integrado de Información Municipal (SIIM). Año 2012

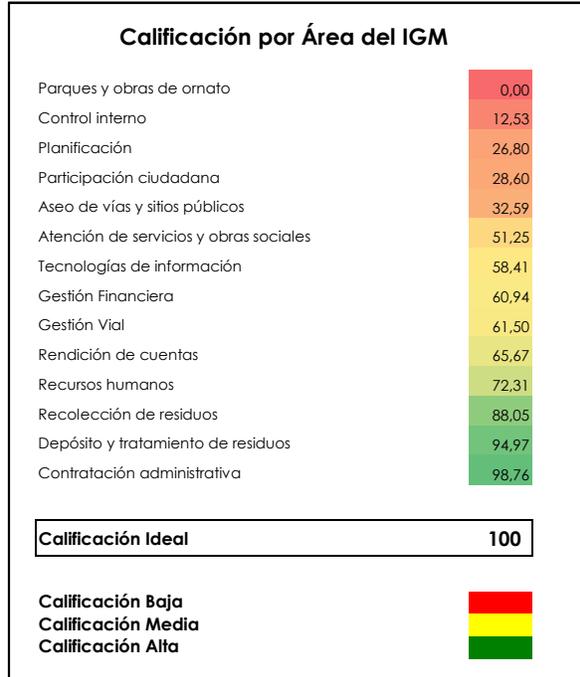
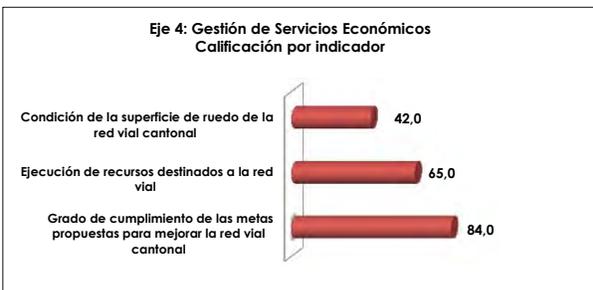
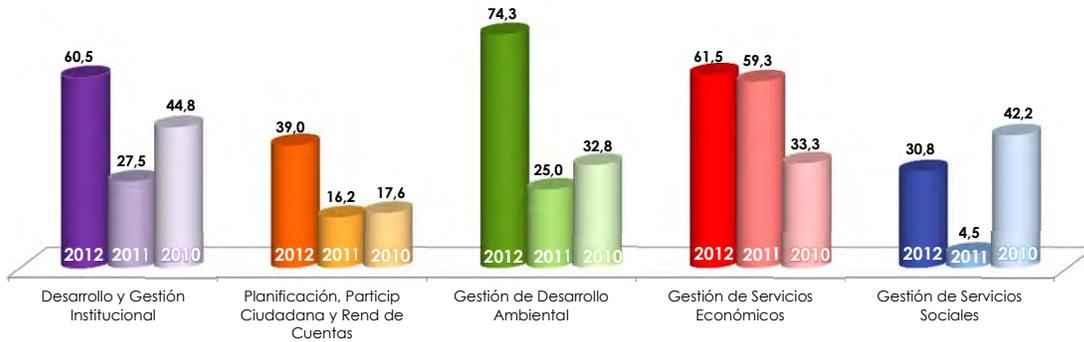
Calificación:

**55,68**

### MUNICIPALIDAD DE SAN MATEO

#### Resultados del Índice de Gestión Municipal 2012

Calificación comparativa por eje  
Años 2012-2010



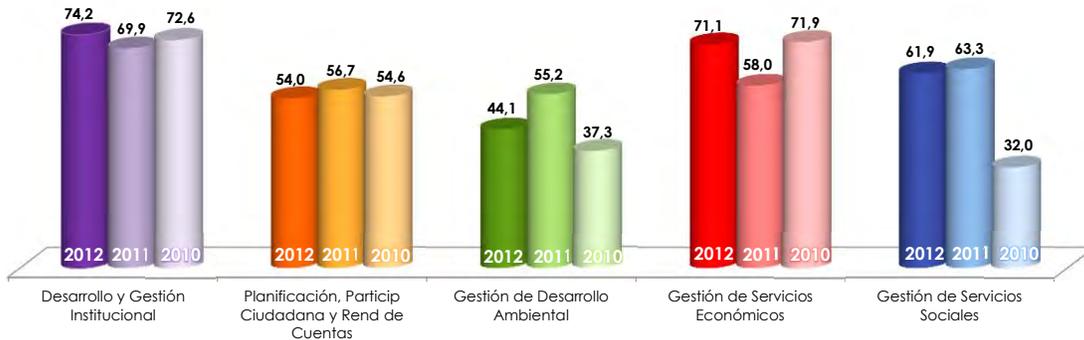
Fuente: Sistema Integrado de Información Municipal (SIIM). Año 2012

Calificación:

61,14

**MUNICIPALIDAD DE SAN RAMON**  
Resultados del Índice de Gestión Municipal 2012

Calificación comparativa por eje  
Años 2012-2010



Fuente: Sistema Integrado de Información Municipal (SIIM). Año 2012

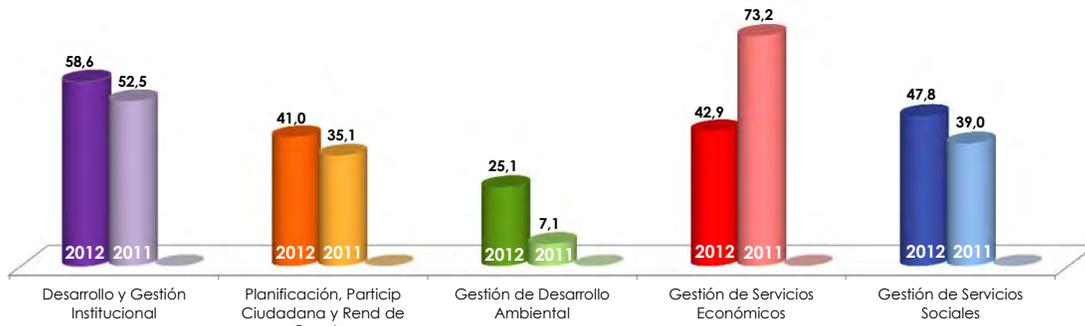
Calificación:

**43,45**

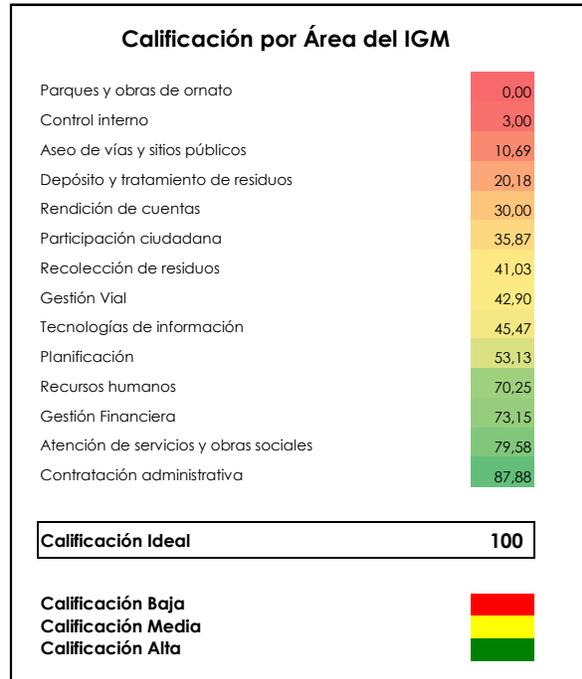
### MUNICIPALIDAD DE UPALA

Resultados del Índice de Gestión Municipal 2012

#### Calificación comparativa por eje Años 2012-2010



Nota: La Municipalidad no finalizó el proceso de digitación, validación y envío de la información a CGR sobre el IGM-2010



Fuente: Sistema Integrado de Información Municipal (SIIM). Año 2012

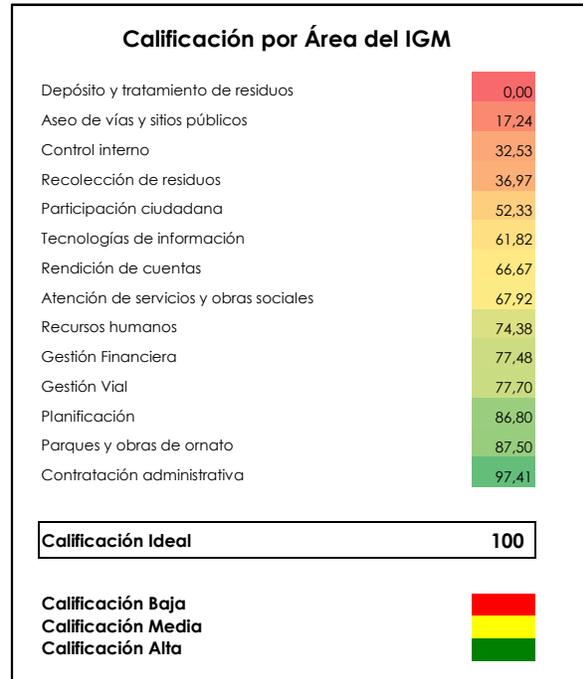
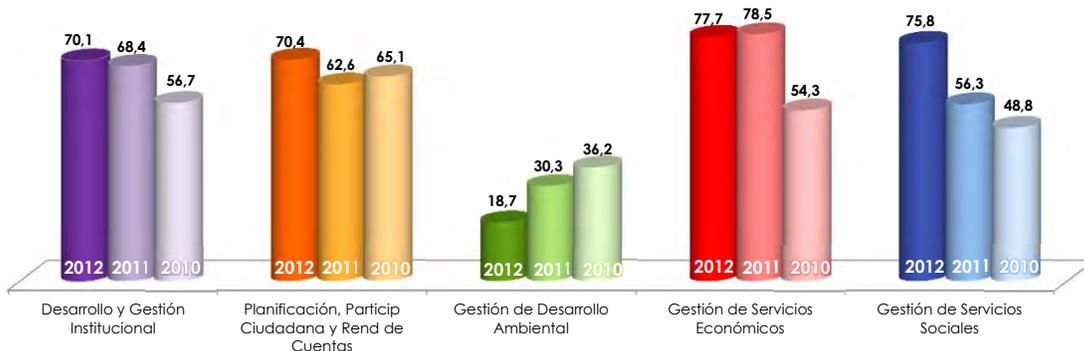
Calificación:

**60,28**

### MUNICIPALIDAD DE VALVERDE VEGA

#### Resultados del Índice de Gestión Municipal 2012

Calificación comparativa por eje  
Años 2012-2010



Fuente: Sistema Integrado de Información Municipal (SIIM). Año 2012

Calificación:

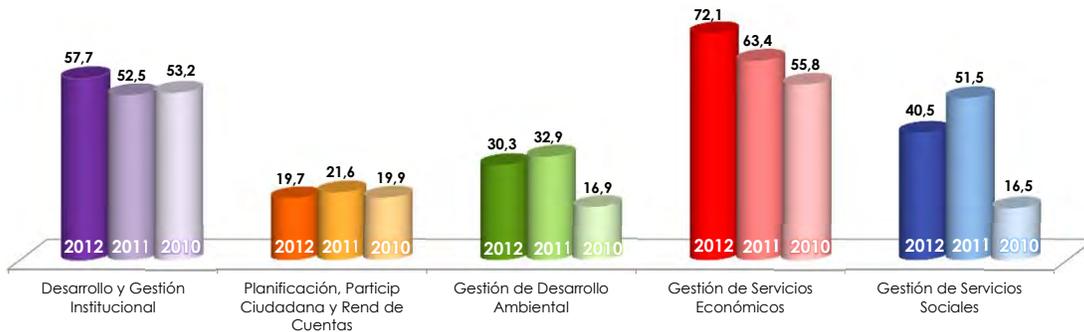
**43,87**

### MUNICIPALIDAD DE ZARCERO

#### Resultados del Índice de Gestión Municipal 2012

#### Calificación comparativa por eje

Años 2012-2010





# Cartago



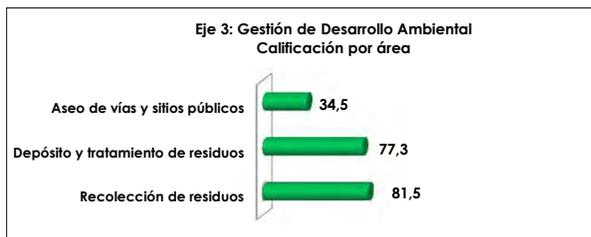
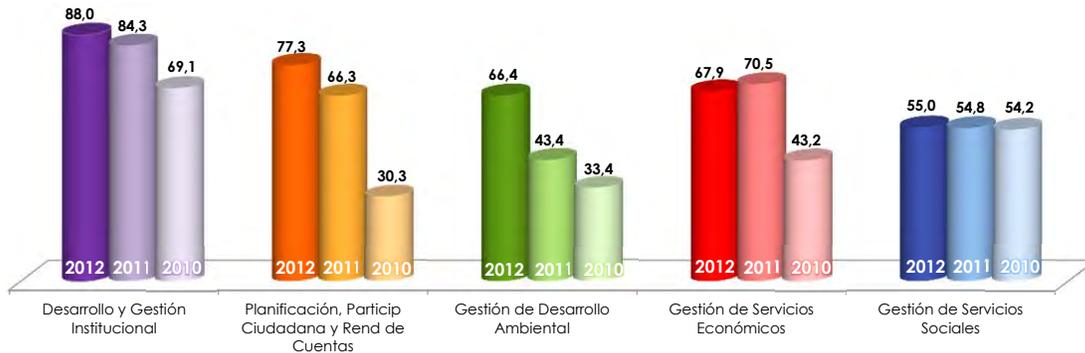
Calificación:

**73,40**

### MUNICIPALIDAD DE CARTAGO

Resultados del Índice de Gestión Municipal 2012

Calificación comparativa por eje  
Años 2012-2010



Fuente: Sistema Integrado de Información Municipal (SIIM). Año 2012

Calificación:

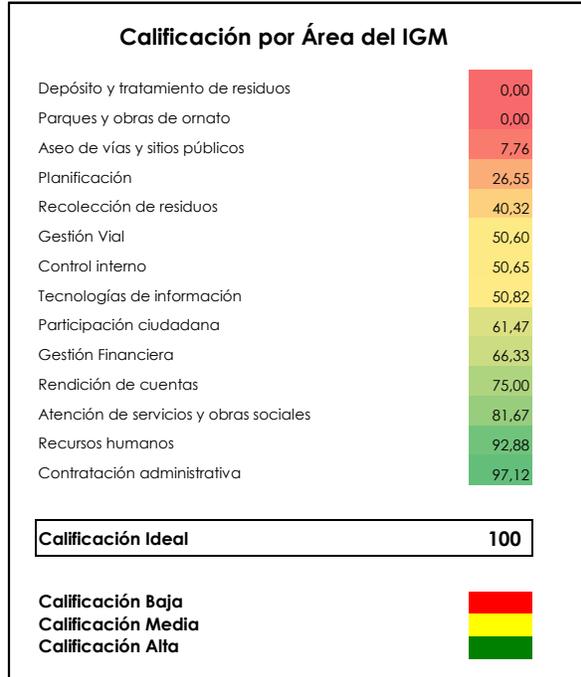
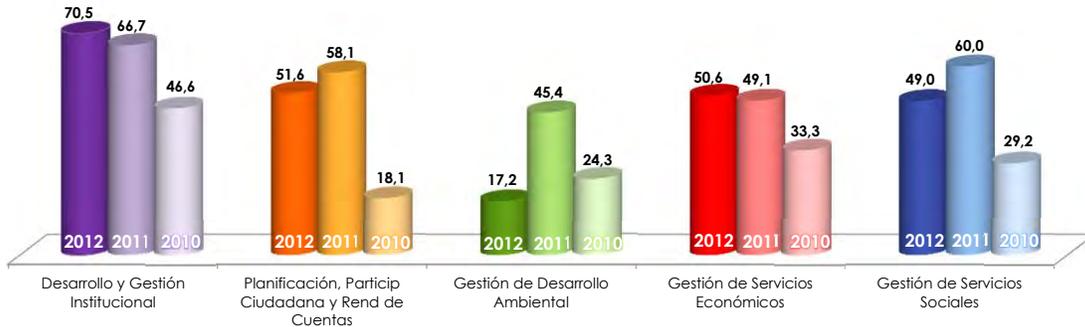
**48,47**

### MUNICIPALIDAD DE EL GUARCO

#### Resultados del Índice de Gestión Municipal 2012

#### Calificación comparativa por eje

Años 2012-2010



Fuente: Sistema Integrado de Información Municipal (SIIM). Año 2012

Calificación:

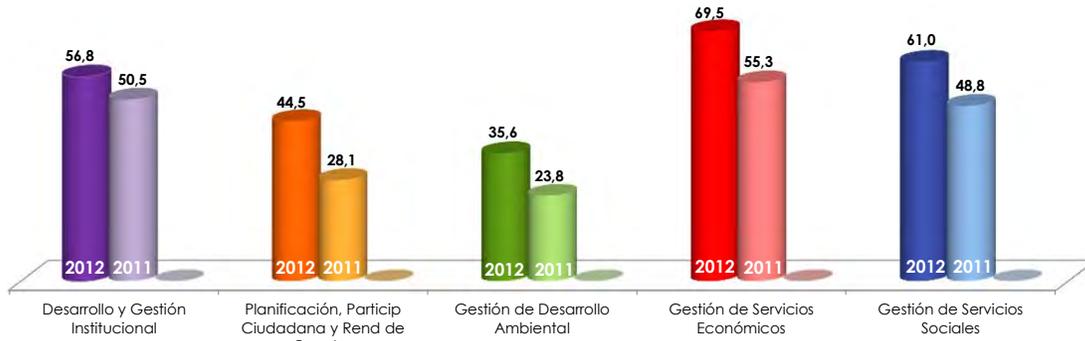
**52,04**

### MUNICIPALIDAD DE JIMENEZ

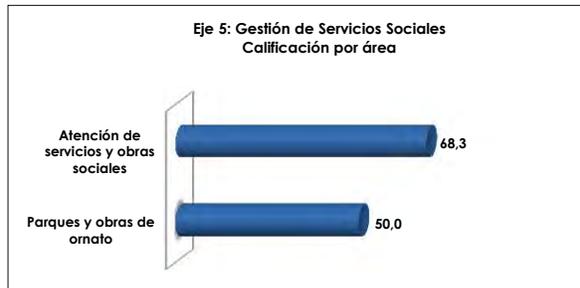
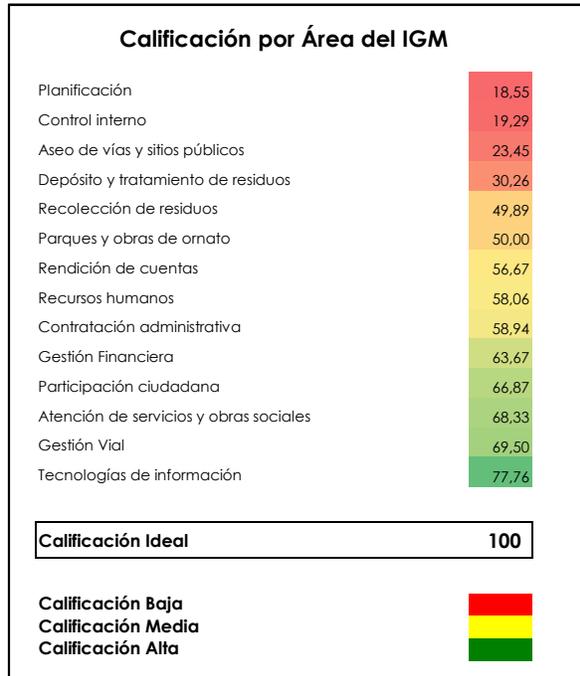
#### Resultados del Índice de Gestión Municipal 2012

#### Calificación comparativa por eje

Años 2012-2010



Nota: La Municipalidad no finalizó el proceso de digitación, validación y envío de la información a CGR sobre el IGM-2010



Fuente: Sistema Integrado de Información Municipal (SIIM). Año 2012

Calificación:

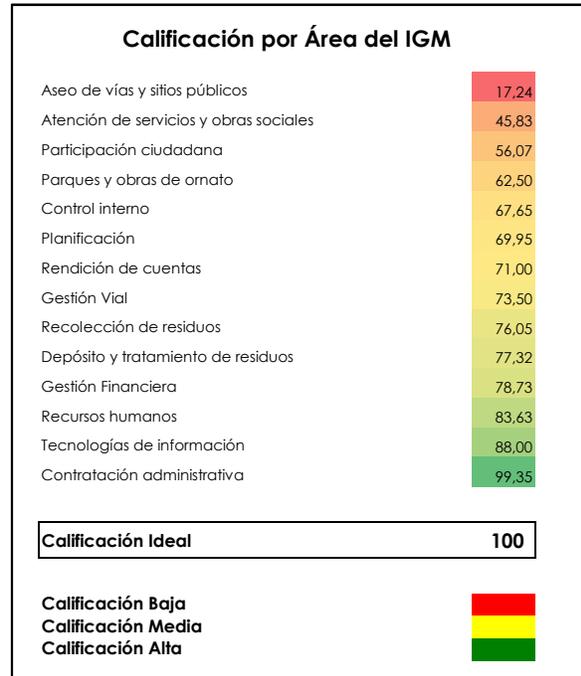
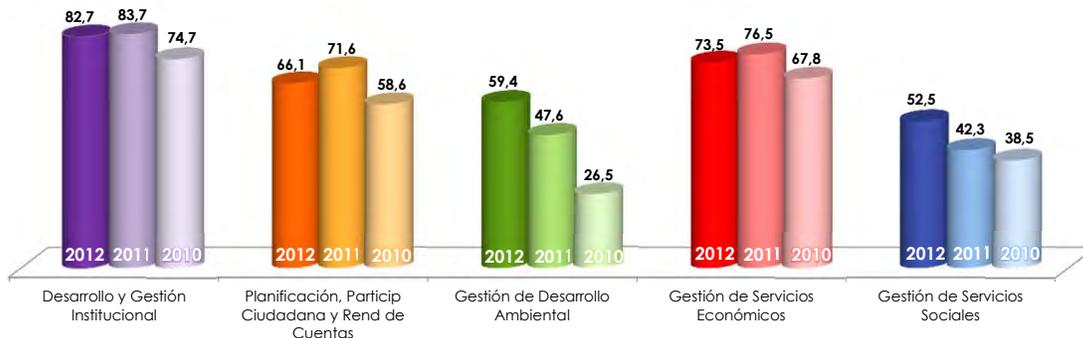
**68,64**

### MUNICIPALIDAD DE LA UNION

#### Resultados del Índice de Gestión Municipal 2012

#### Calificación comparativa por eje

Años 2012-2010



Calificación:

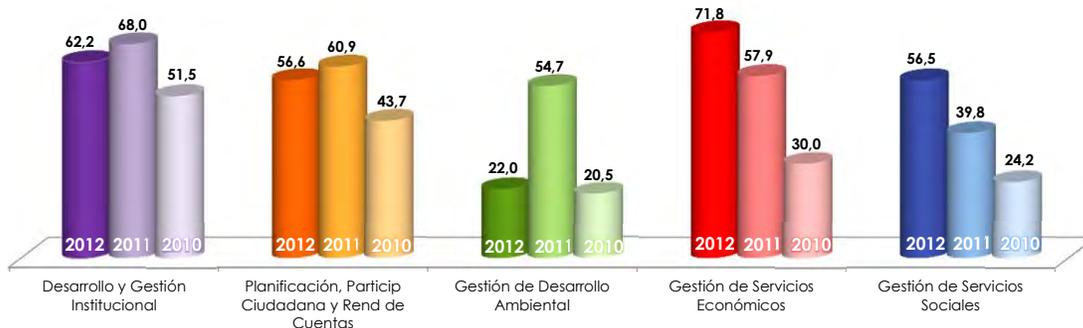
**52,63**

### MUNICIPALIDAD DE OREAMUNO

Resultados del Índice de Gestión Municipal 2012

#### Calificación comparativa por eje

Años 2012-2010



Fuente: Sistema Integrado de Información Municipal (SIIM). Año 2012

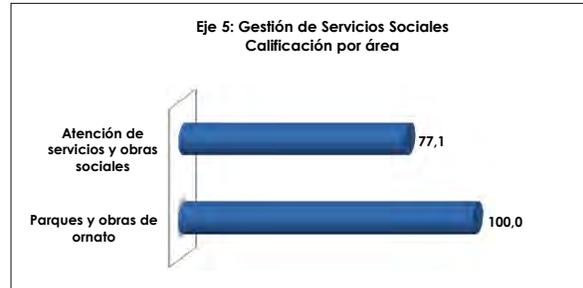
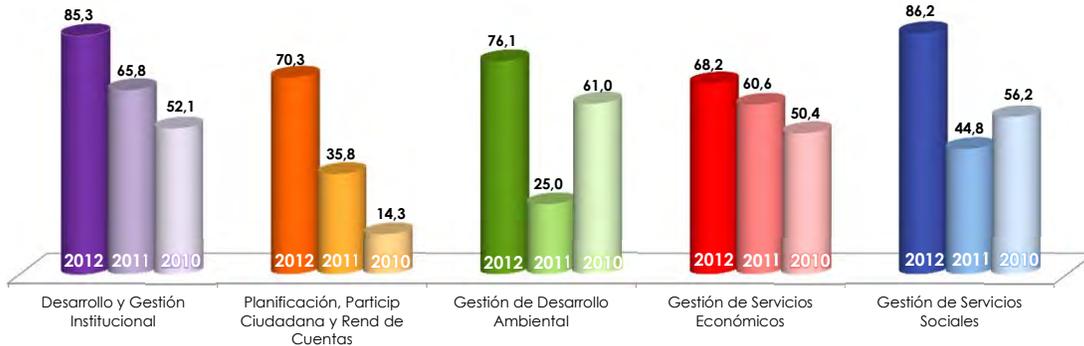
Calificación:

**77,56**

### MUNICIPALIDAD DE PARAISO

#### Resultados del Índice de Gestión Municipal 2012

Calificación comparativa por eje  
Años 2012-2010



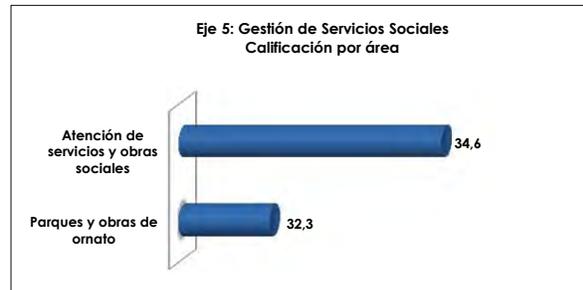
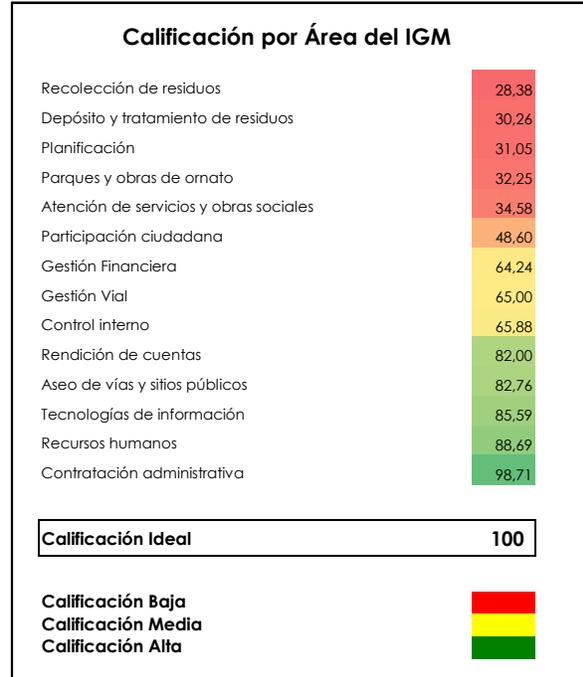
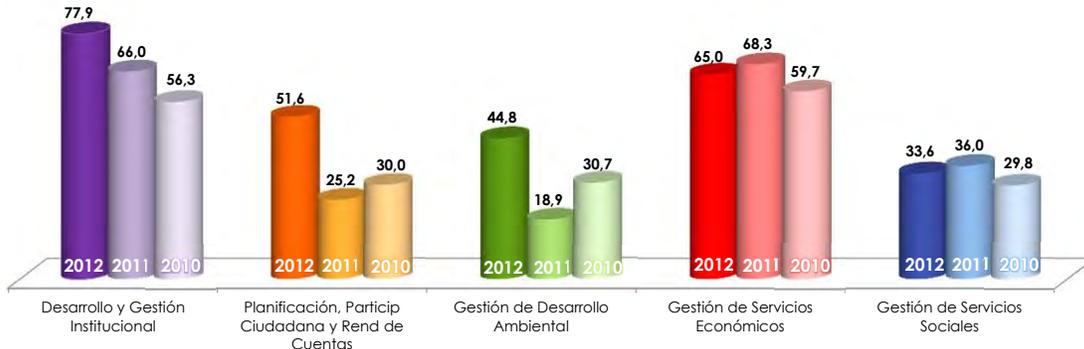
Calificación:

**57,21**

### MUNICIPALIDAD DE TURRIALBA

Resultados del Índice de Gestión Municipal 2012

Calificación comparativa por eje  
Años 2012-2010



Fuente: Sistema Integrado de Información Municipal (SIIM). Año 2012

# Heredia



Calificación:

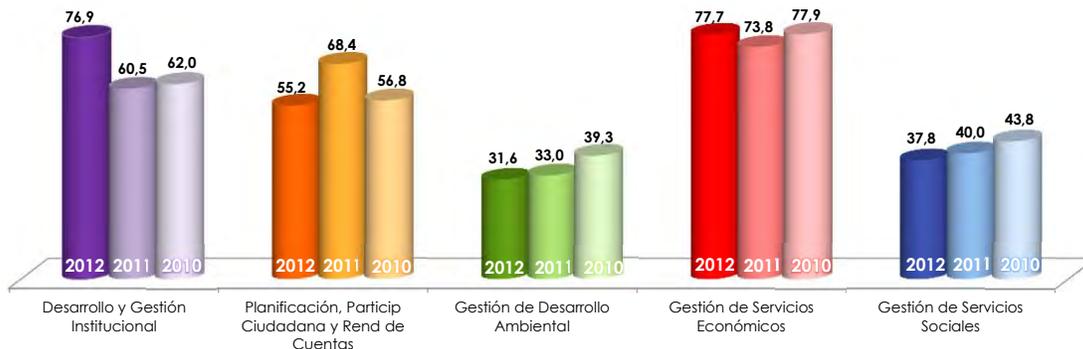
**57,17**

### MUNICIPALIDAD DE BARVA

Resultados del Índice de Gestión Municipal 2012

#### Calificación comparativa por eje

Años 2012-2010



Fuente: Sistema Integrado de Información Municipal (SIIM). Año 2012

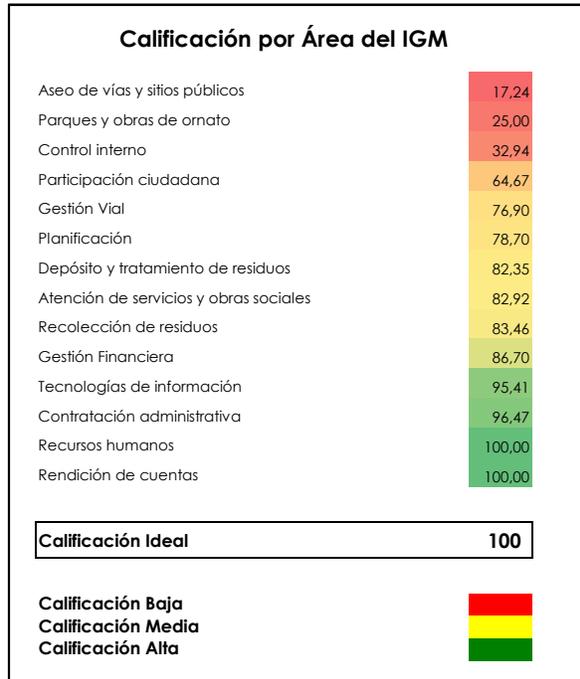
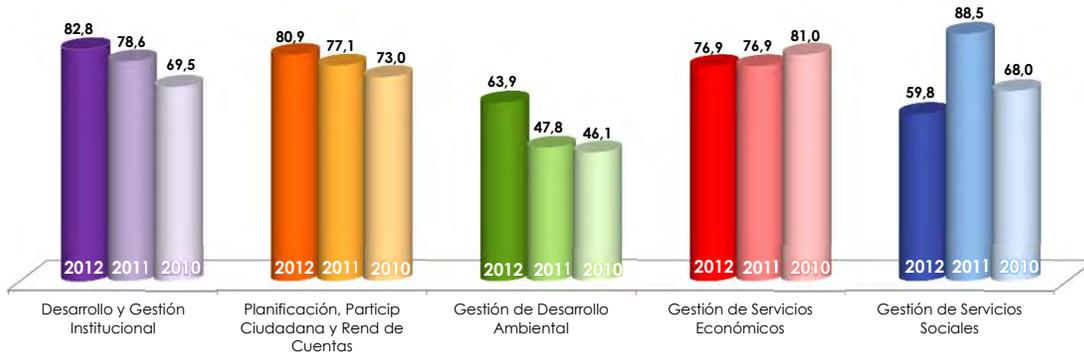
Calificación:

**74,13**

### MUNICIPALIDAD DE BELEN

Resultados del Índice de Gestión Municipal 2012

Calificación comparativa por eje  
Años 2012-2010



Calificación:

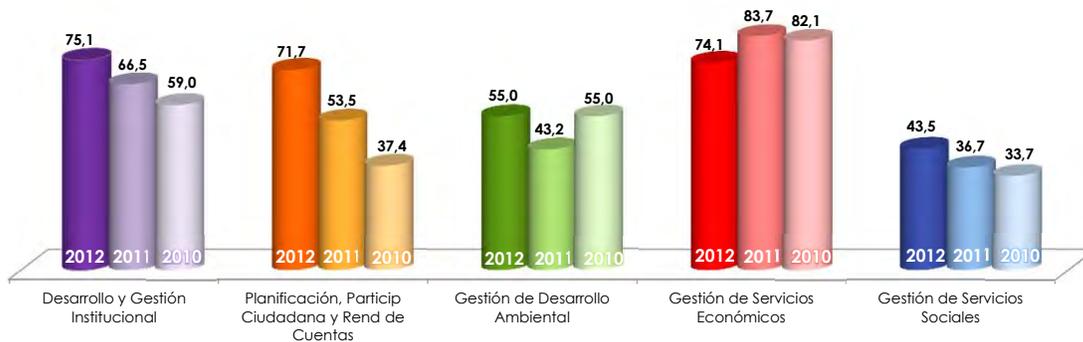
**65,53**

### MUNICIPALIDAD DE FLORES

Resultados del Índice de Gestión Municipal 2012

#### Calificación comparativa por eje

Años 2012-2010



Fuente: Sistema Integrado de Información Municipal (SIIM). Año 2012

Calificación:

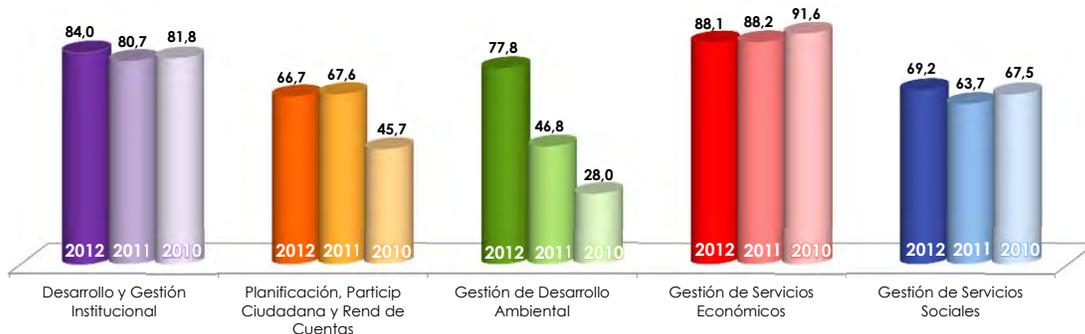
**77,85**

### MUNICIPALIDAD DE HEREDIA

Resultados del Índice de Gestión Municipal 2012

#### Calificación comparativa por eje

Años 2012-2010



Calificación:

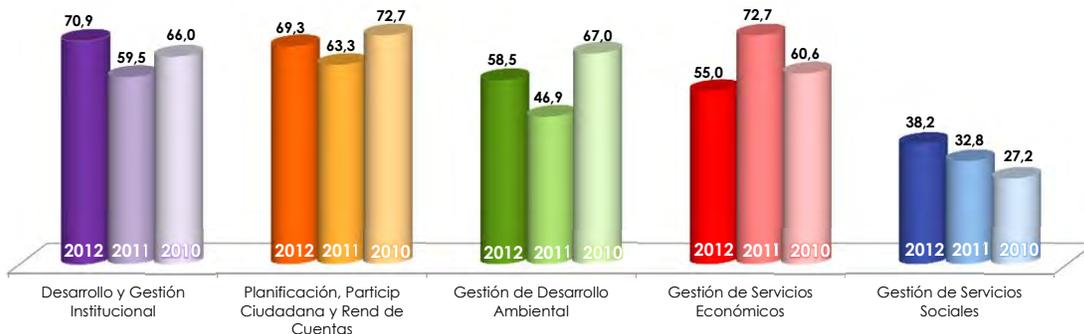
**60,91**

### MUNICIPALIDAD DE SAN ISIDRO

#### Resultados del Índice de Gestión Municipal 2012

#### Calificación comparativa por eje

Años 2012-2010



Fuente: Sistema Integrado de Información Municipal (SIIM). Año 2012

Calificación:

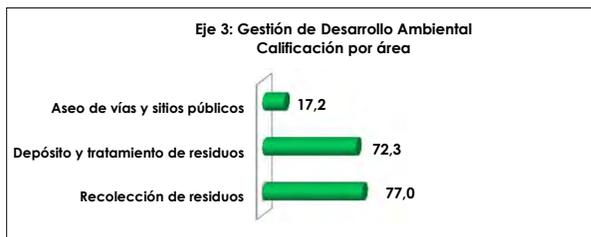
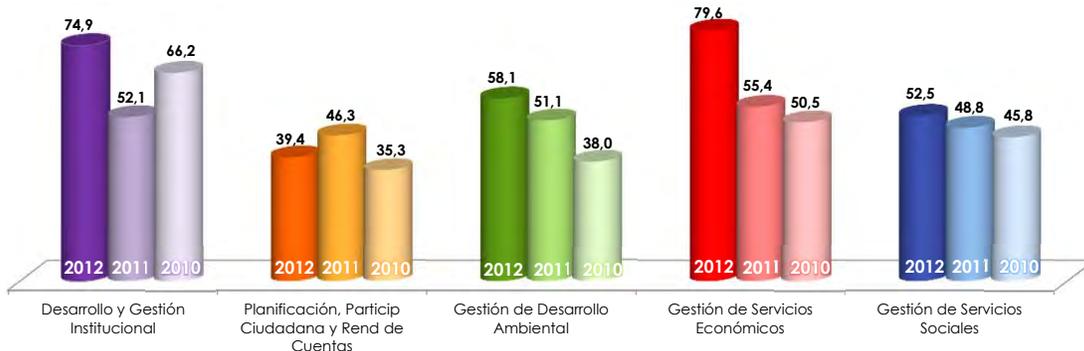
**61,77**

### MUNICIPALIDAD DE SAN PABLO

#### Resultados del Índice de Gestión Municipal 2012

#### Calificación comparativa por eje

Años 2012-2010



Calificación:

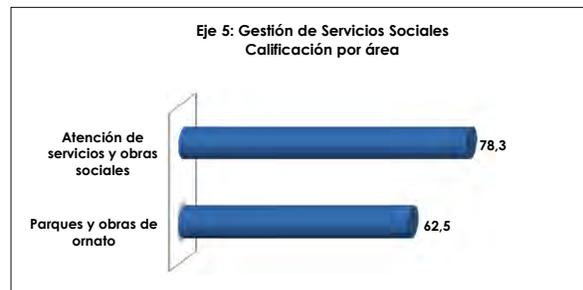
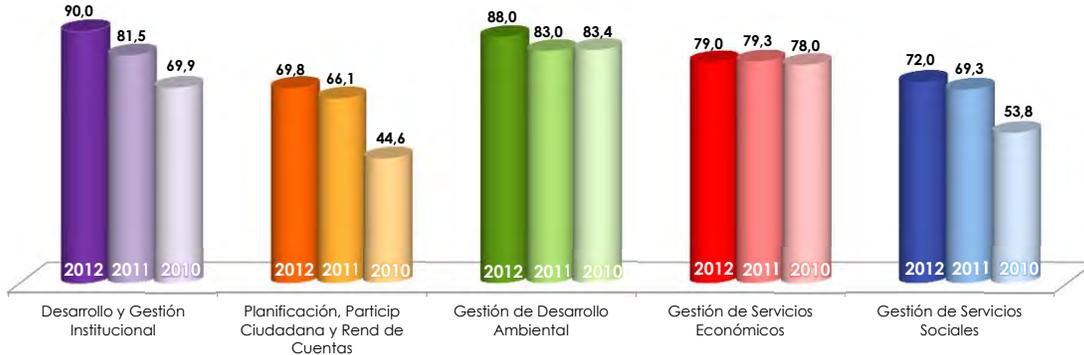
**81,38**

### MUNICIPALIDAD DE SAN RAFAEL

#### Resultados del Índice de Gestión Municipal 2012

#### Calificación comparativa por eje

Años 2012-2010



Fuente: Sistema Integrado de Información Municipal (SIIM). Año 2012

Calificación:

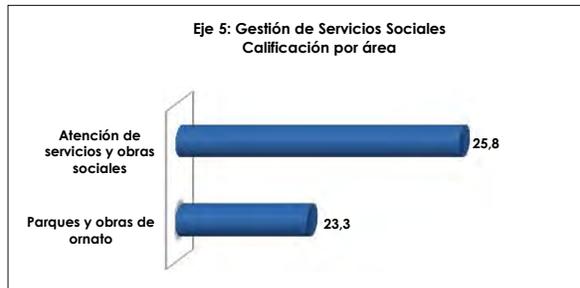
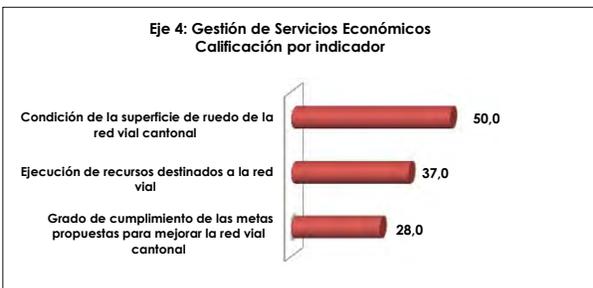
**38,42**

### MUNICIPALIDAD DE SANTA BARBARA

#### Resultados del Índice de Gestión Municipal 2012

#### Calificación comparativa por eje

Años 2012-2010



Calificación:

**43,94**

### MUNICIPALIDAD DE SANTO DOMINGO

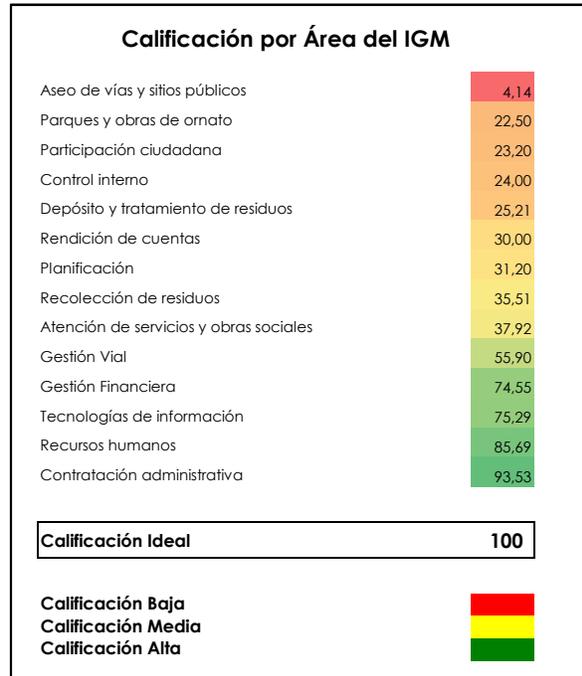
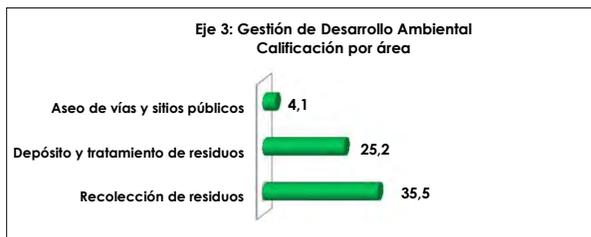
#### Resultados del Índice de Gestión Municipal 2012

#### Calificación comparativa por eje

Años 2012-2010



Nota: La Municipalidad no finalizó el proceso de digitación, validación y envío de la información a CGR sobre el IGM-2010



Fuente: Sistema Integrado de Información Municipal (SIIM). Año 2012

Calificación:

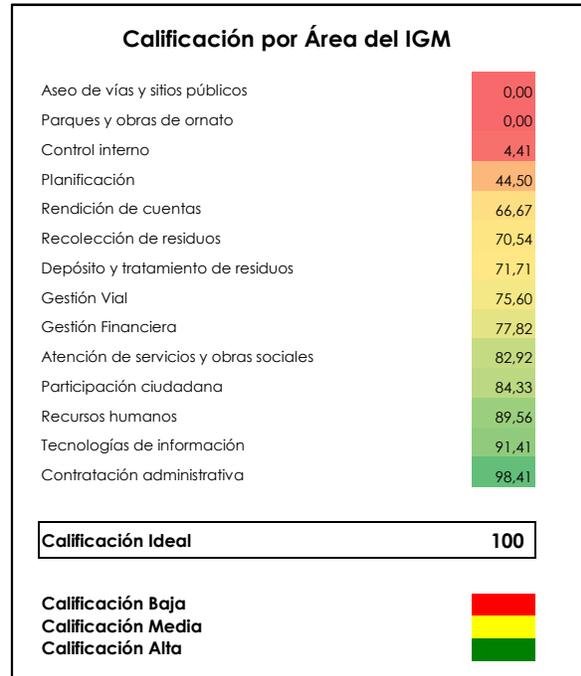
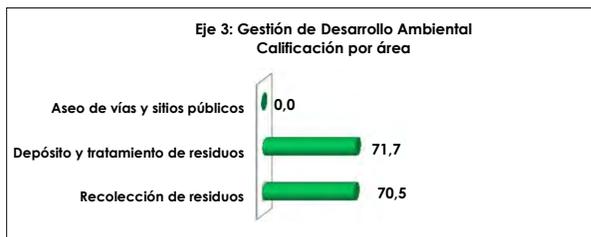
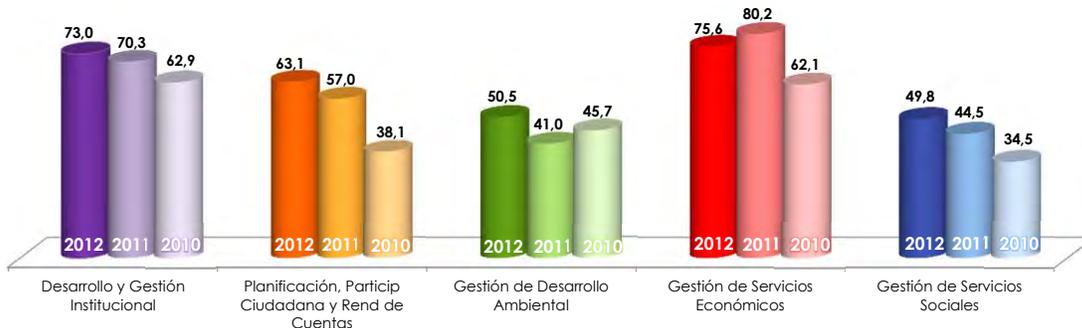
**63,25**

### MUNICIPALIDAD DE SARAPIQUI

#### Resultados del Índice de Gestión Municipal 2012

#### Calificación comparativa por eje

Años 2012-2010





# Guanacaste



Calificación:

**45,02**

### MUNICIPALIDAD DE ABANGARES

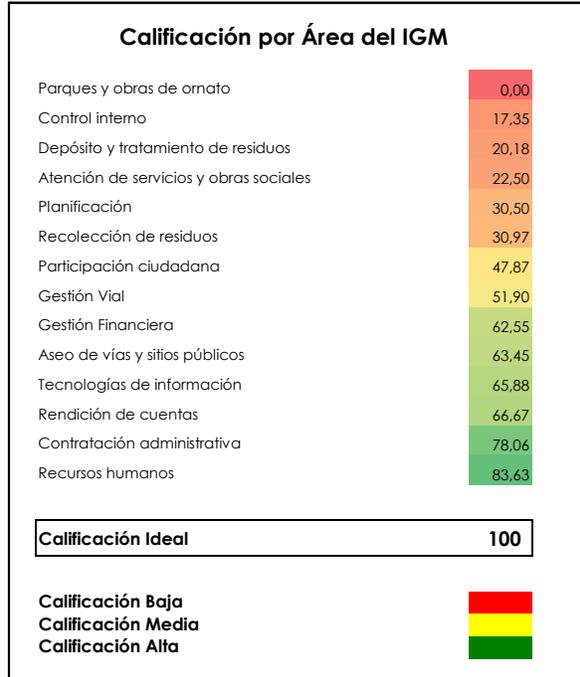
#### Resultados del Índice de Gestión Municipal 2012

#### Calificación comparativa por eje

Años 2012-2010



Nota: La Municipalidad no finalizó el proceso de digitación, validación y envío de la información a CGR sobre el IGM-2010



Fuente: Sistema Integrado de Información Municipal (SIIM). Año 2012

Calificación:

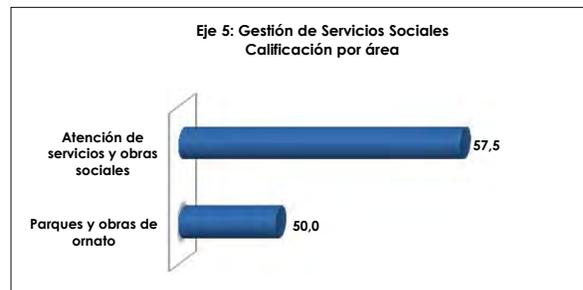
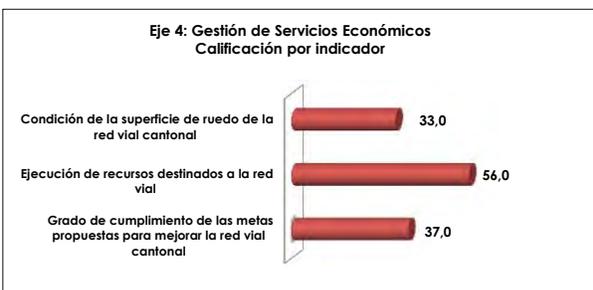
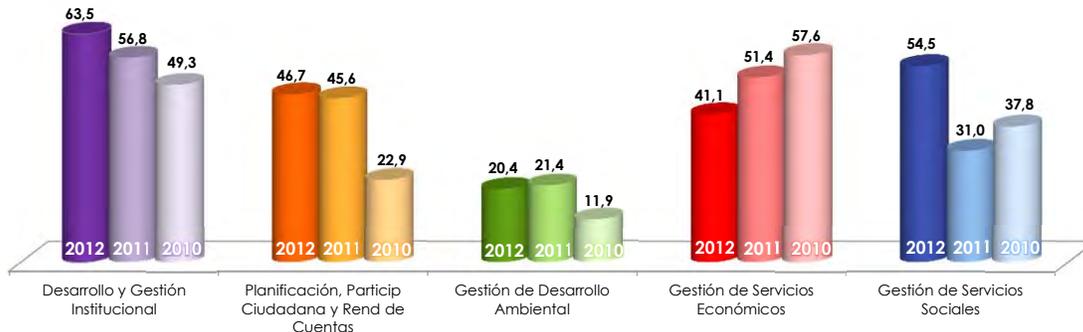
**45,46**

### MUNICIPALIDAD DE BAGACES

#### Resultados del Índice de Gestión Municipal 2012

#### Calificación comparativa por eje

Años 2012-2010



Calificación:

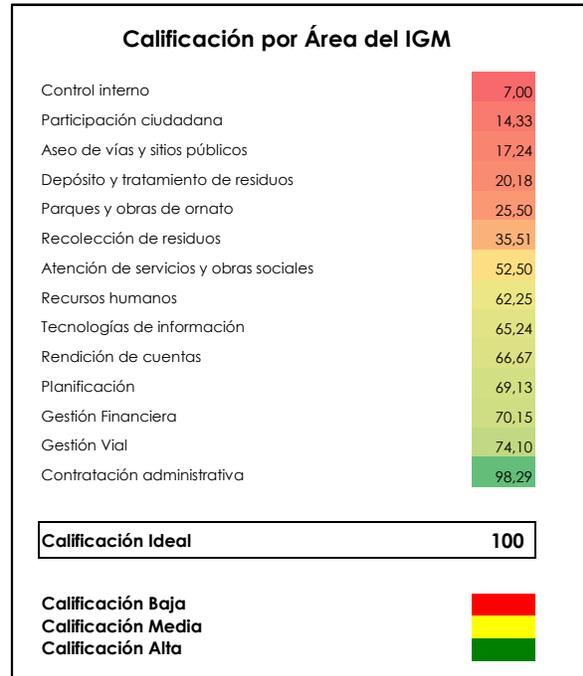
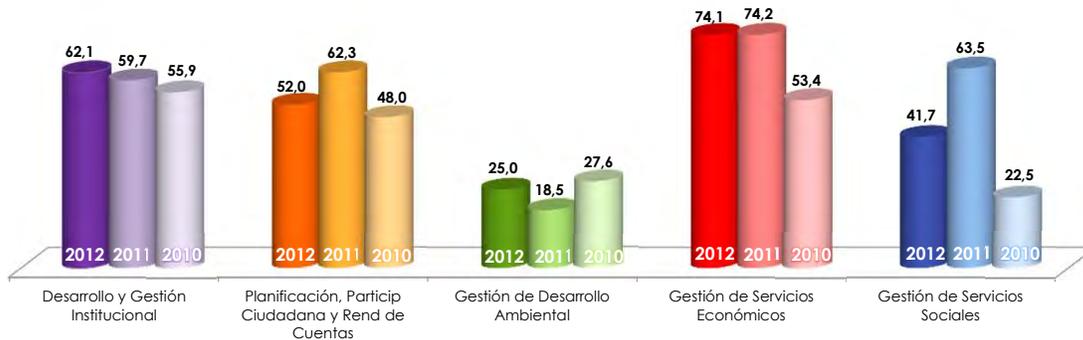
**50,81**

### MUNICIPALIDAD DE CAÑAS

Resultados del Índice de Gestión Municipal 2012

#### Calificación comparativa por eje

Años 2012-2010



Fuente: Sistema Integrado de Información Municipal (SIIM). Año 2012

Calificación:

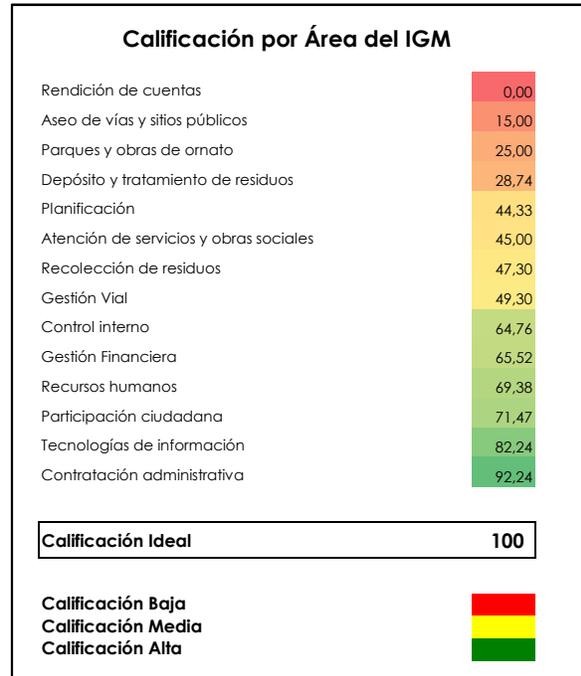
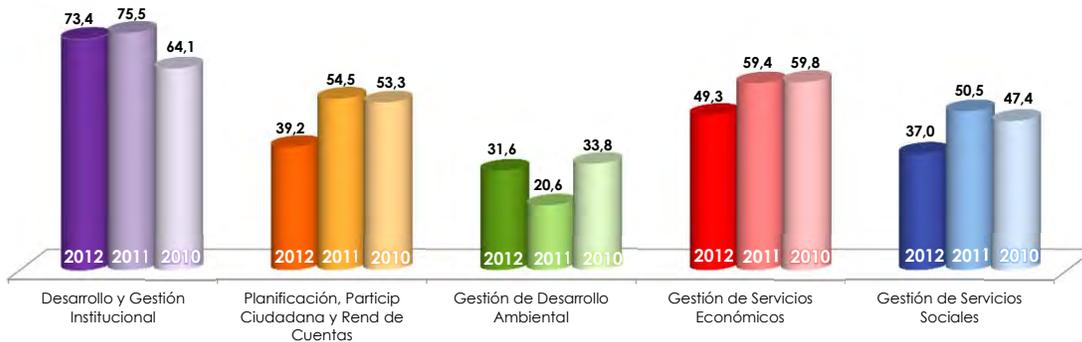
**48,35**

### MUNICIPALIDAD DE CARRILLO

Resultados del Índice de Gestión Municipal 2012

#### Calificación comparativa por eje

Años 2012-2010

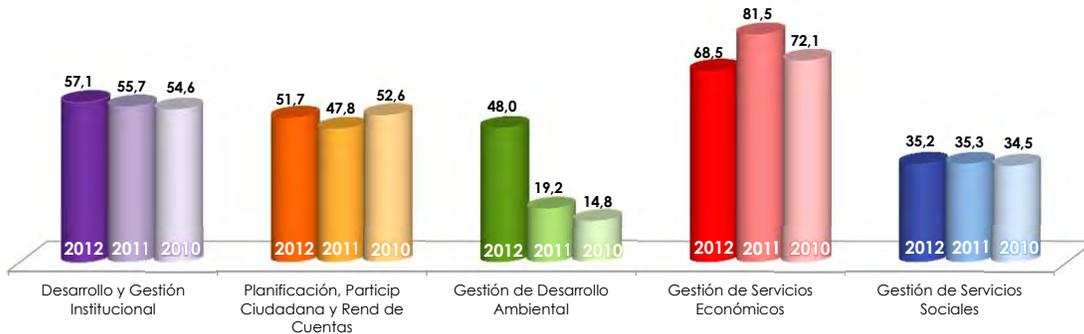


Calificación:

**52,93**

**MUNICIPALIDAD DE HOJANCHA**  
Resultados del Índice de Gestión Municipal 2012

Calificación comparativa por eje  
Años 2012-2010



Fuente: Sistema Integrado de Información Municipal (SIIM). Año 2012

Calificación:

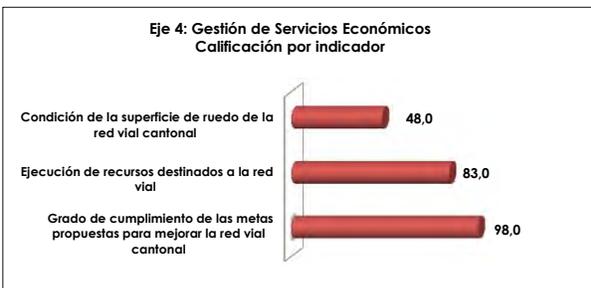
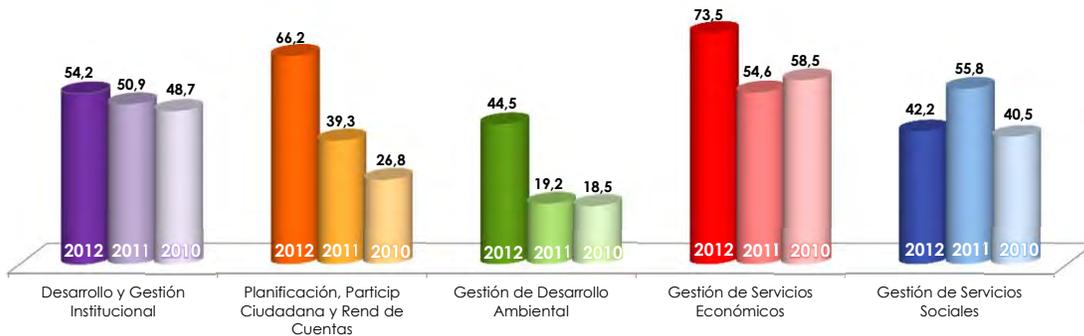
**55,90**

### MUNICIPALIDAD DE LA CRUZ

#### Resultados del Índice de Gestión Municipal 2012

#### Calificación comparativa por eje

Años 2012-2010



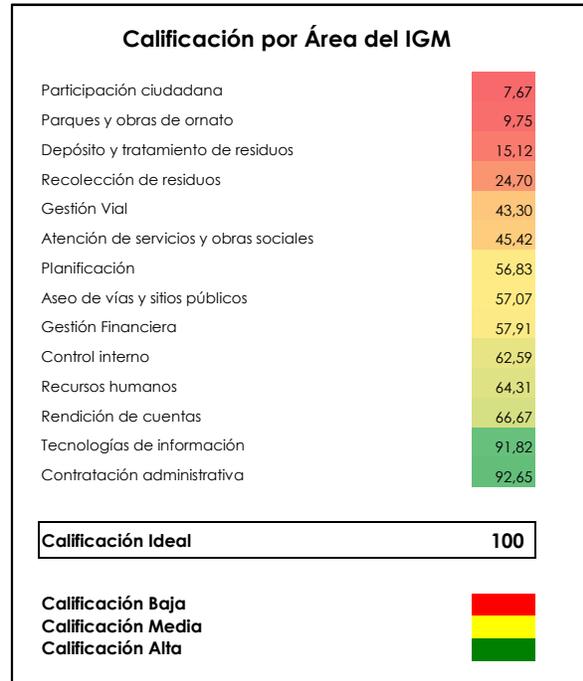
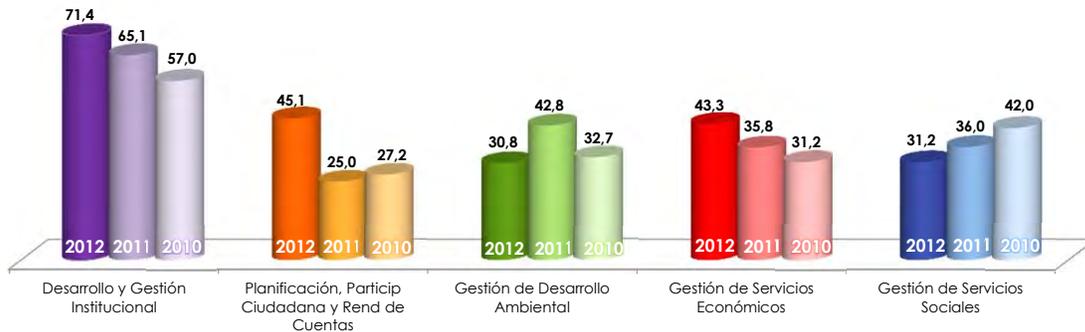
Calificación:

**47,07**

### MUNICIPALIDAD DE LIBERIA

Resultados del Índice de Gestión Municipal 2012

#### Calificación comparativa por eje Años 2012-2010



Fuente: Sistema Integrado de Información Municipal (SIIM). Año 2012

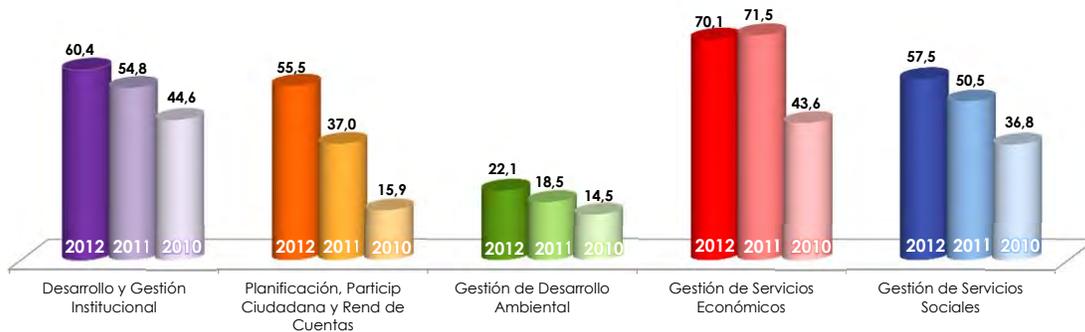
Calificación:

**51,79**

### MUNICIPALIDAD DE NANDAYURE

#### Resultados del Índice de Gestión Municipal 2012

Calificación comparativa por eje  
Años 2012-2010



Fuente: Sistema Integrado de Información Municipal (SIIM). Año 2012

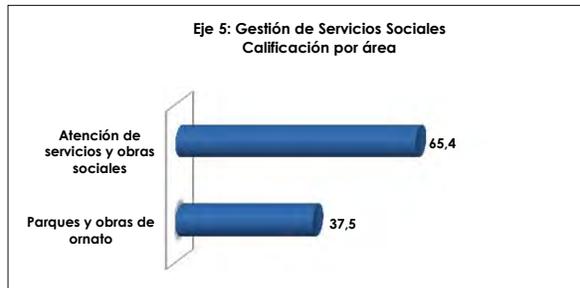
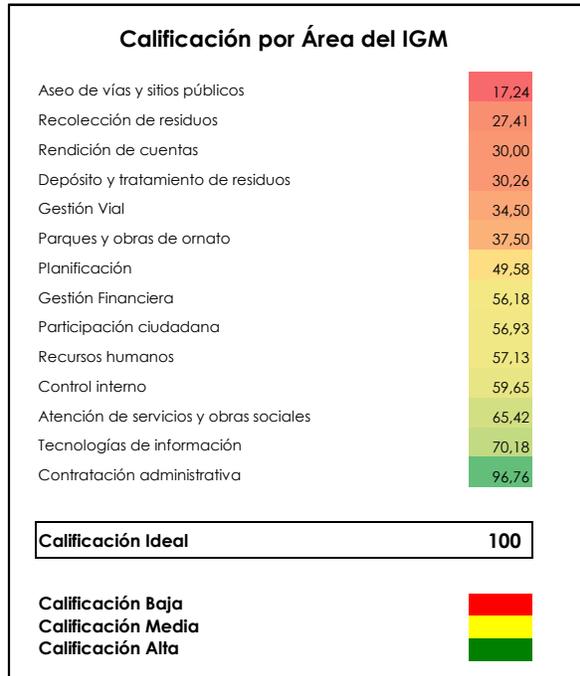
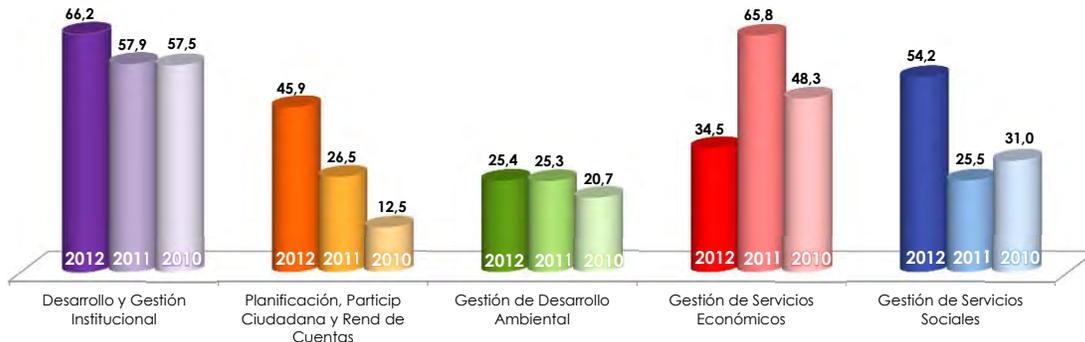
Calificación:

**46,14**

### MUNICIPALIDAD DE NICOYA

Resultados del Índice de Gestión Municipal 2012

Calificación comparativa por eje  
Años 2012-2010



Fuente: Sistema Integrado de Información Municipal (SIIM). Año 2012

Calificación:

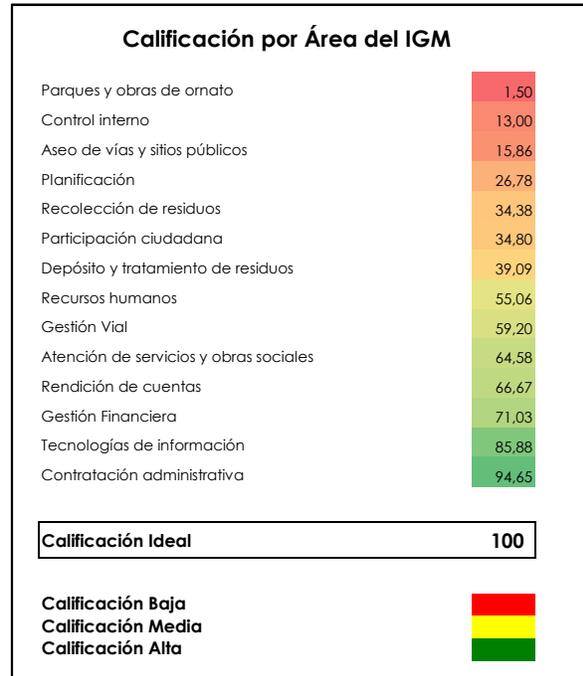
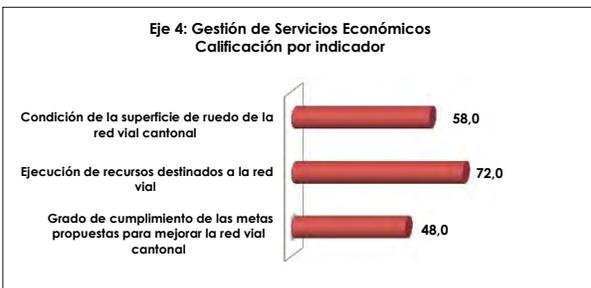
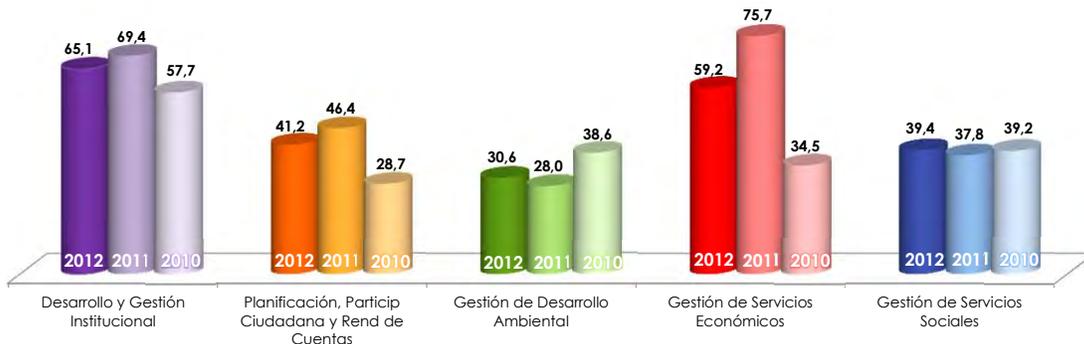
**48,10**

### MUNICIPALIDAD DE SANTA CRUZ

#### Resultados del Índice de Gestión Municipal 2012

#### Calificación comparativa por eje

Años 2012-2010



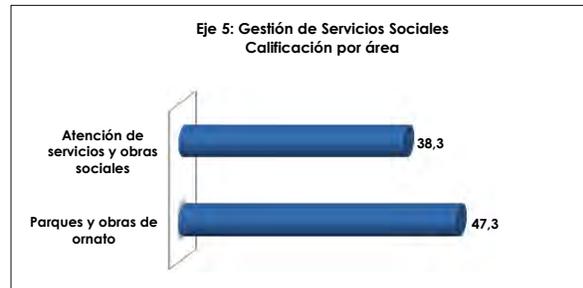
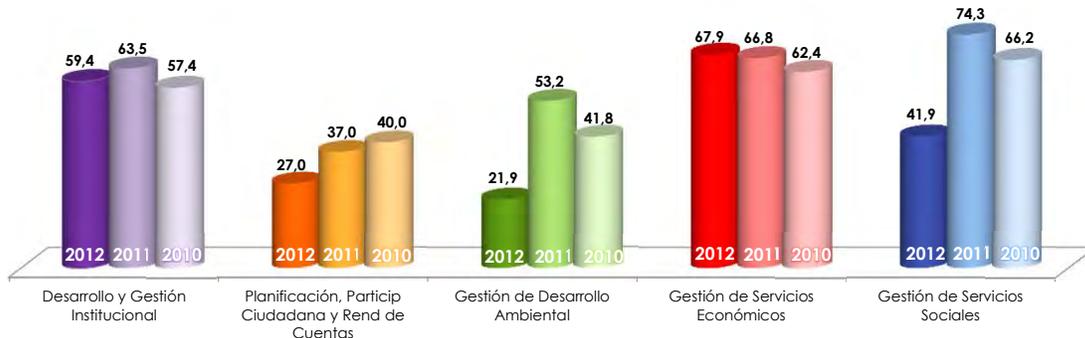
Calificación:

**43,36**

### MUNICIPALIDAD DE TILARAN

Resultados del Índice de Gestión Municipal 2012

#### Calificación comparativa por eje Años 2012-2010



Fuente: Sistema Integrado de Información Municipal (SIIM). Año 2012

# Puntarenas



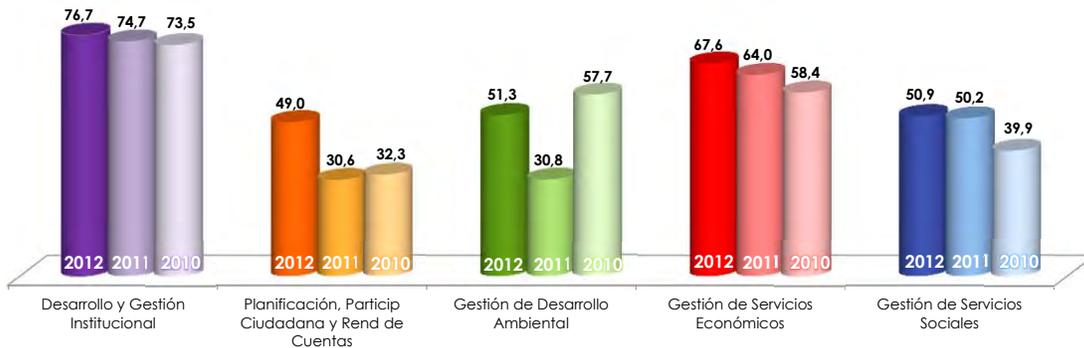
Calificación:

**60,50**

### MUNICIPALIDAD DE AGUIRRE

Resultados del Índice de Gestión Municipal 2012

#### Calificación comparativa por eje Años 2012-2010



Fuente: Sistema Integrado de Información Municipal (SIIM). Año 2012

Calificación:

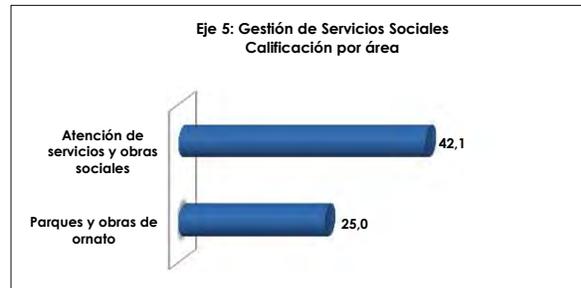
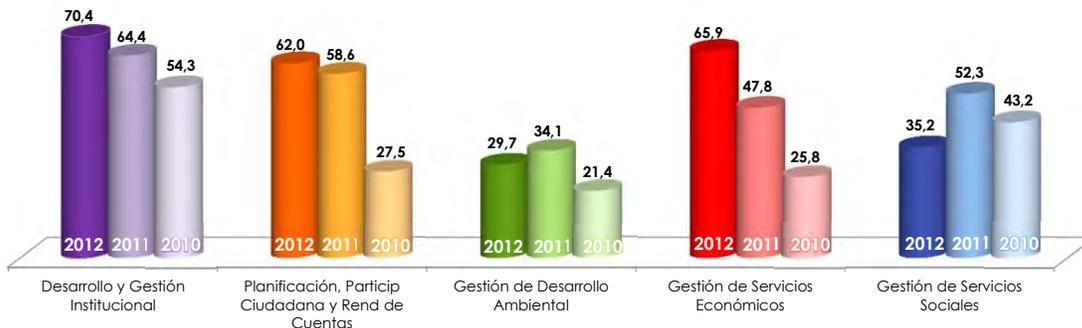
**54,06**

### MUNICIPALIDAD DE BUENOS AIRES

#### Resultados del Índice de Gestión Municipal 2012

#### Calificación comparativa por eje

Años 2012-2010



Calificación:

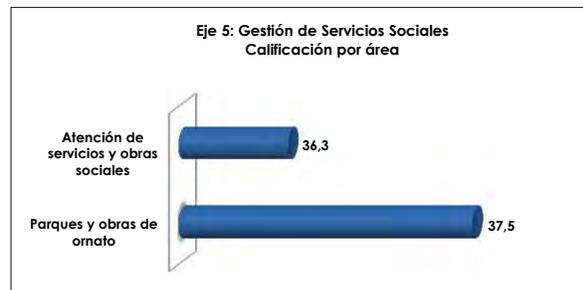
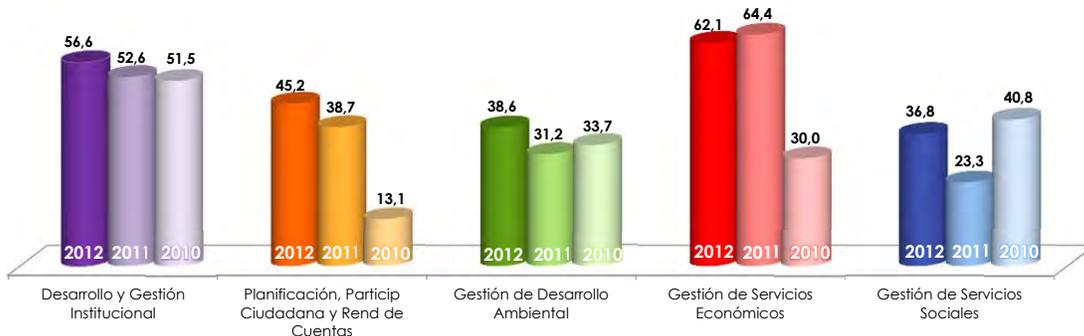
**48,49**

### MUNICIPALIDAD DE CORREDORES

#### Resultados del Índice de Gestión Municipal 2012

#### Calificación comparativa por eje

Años 2012-2010



Fuente: Sistema Integrado de Información Municipal (SIIM). Año 2012

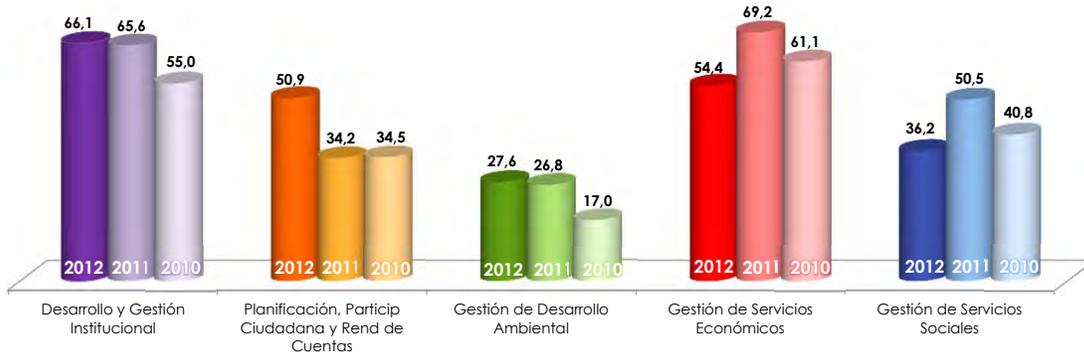
Calificación:

**48,45**

### MUNICIPALIDAD DE COTO BRUS

#### Resultados del Índice de Gestión Municipal 2012

Calificación comparativa por eje  
Años 2012-2010



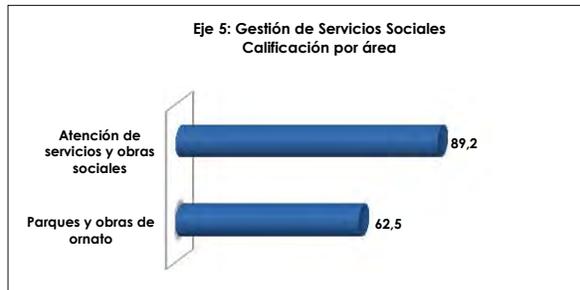
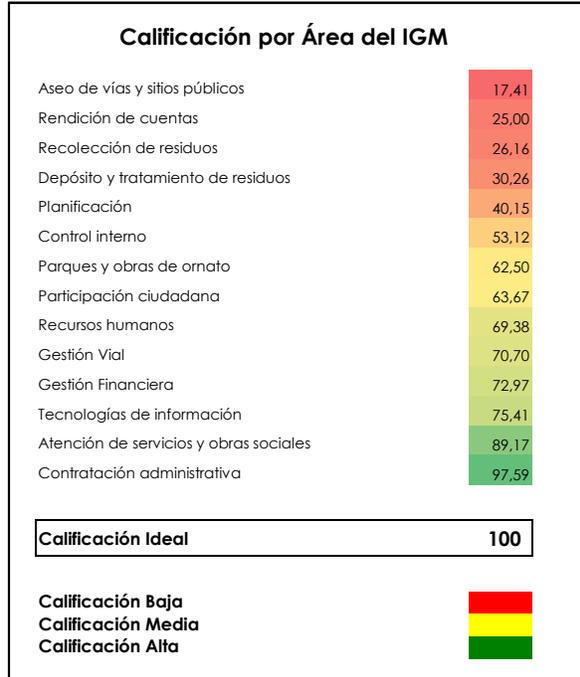
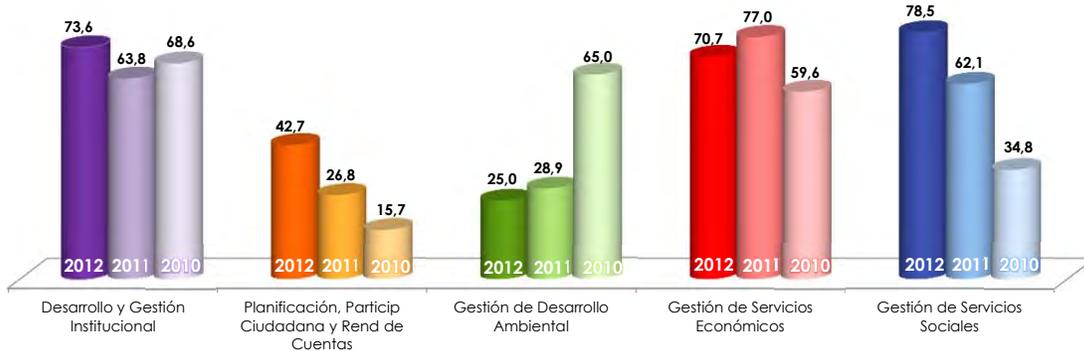
Calificación:

**56,41**

### MUNICIPALIDAD DE ESPARZA

Resultados del Índice de Gestión Municipal 2012

Calificación comparativa por eje  
Años 2012-2010



Fuente: Sistema Integrado de Información Municipal (SIIM). Año 2012

Calificación:

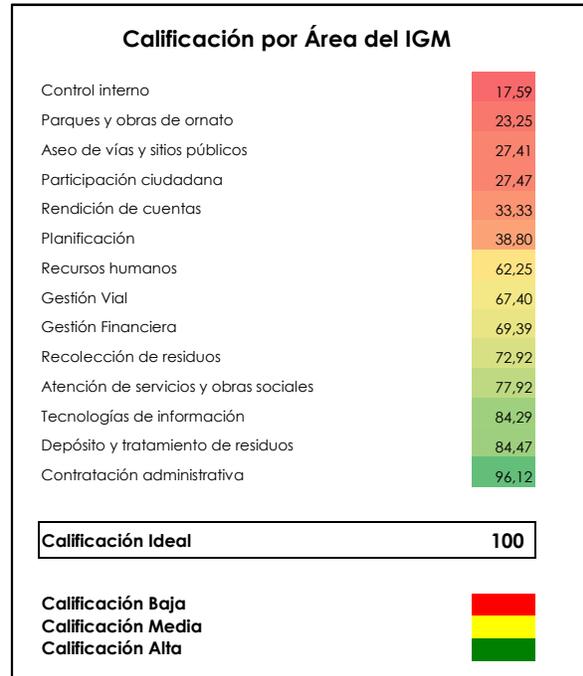
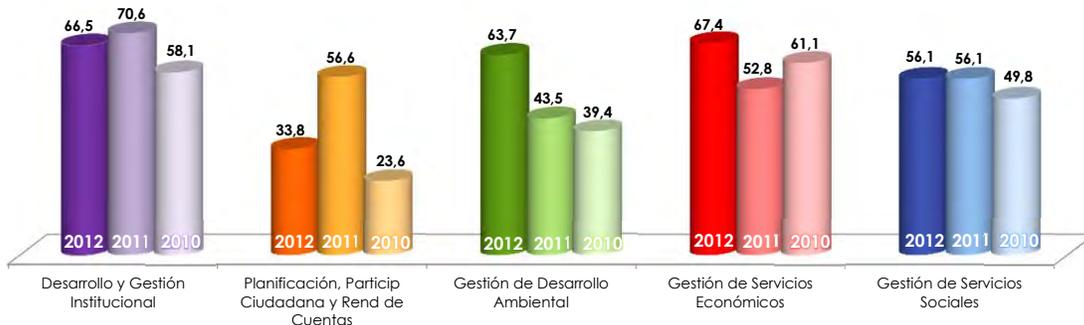
**58,09**

### MUNICIPALIDAD DE GARABITO

#### Resultados del Índice de Gestión Municipal 2012

#### Calificación comparativa por eje

Años 2012-2010



Calificación:

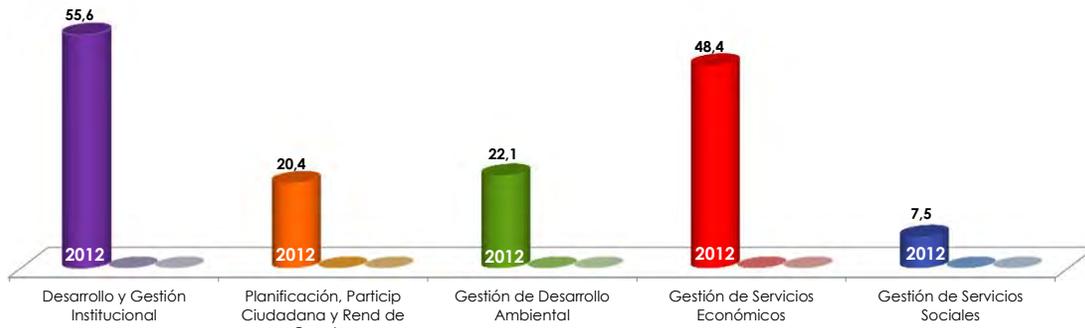
**33,45**

### MUNICIPALIDAD DE GOLFITO

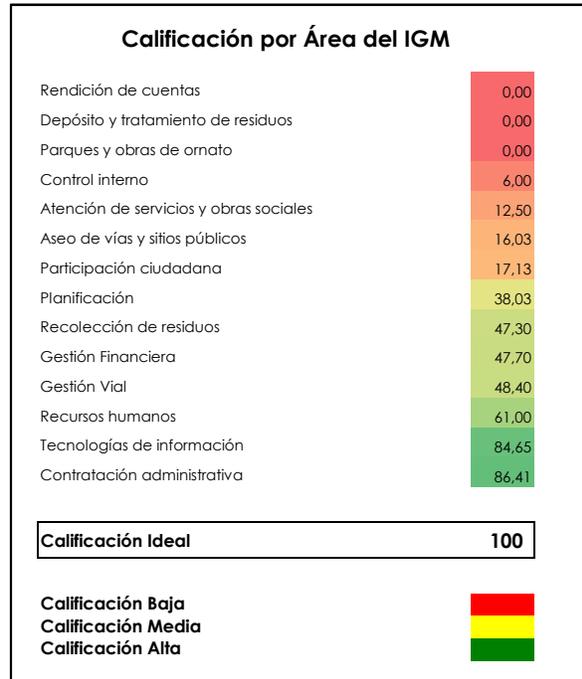
#### Resultados del Índice de Gestión Municipal 2012

#### Calificación comparativa por eje

Años 2012-2010



Nota: La Municipalidad no finalizó el proceso de digitación, validación y envío de la información a CGR sobre el IGM-2010 ni el IGM-2011



Fuente: Sistema Integrado de Información Municipal (SIIM). Año 2012

Calificación:

**47,60**

### MUNICIPALIDAD DE MONTES DE ORO

#### Resultados del Índice de Gestión Municipal 2012

#### Calificación comparativa por eje

Años 2012-2010



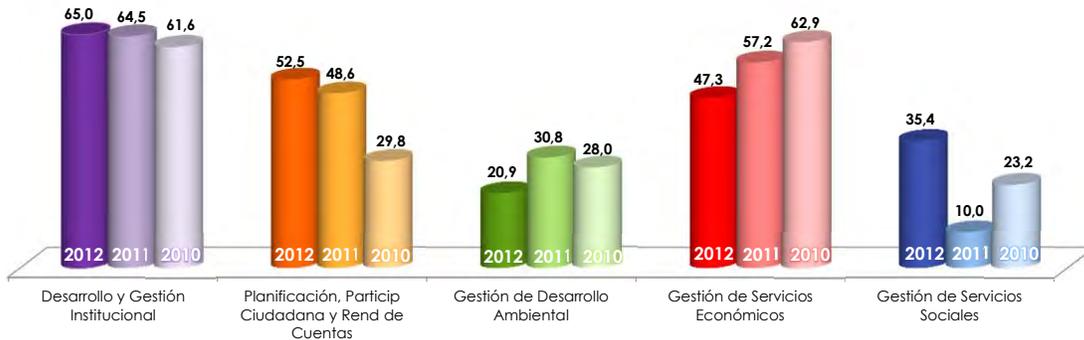
Calificación:

45,65

**MUNICIPALIDAD DE OSA**

Resultados del Índice de Gestión Municipal 2012

Calificación comparativa por eje  
Años 2012-2010



Fuente: Sistema Integrado de Información Municipal (SIIM). Año 2012

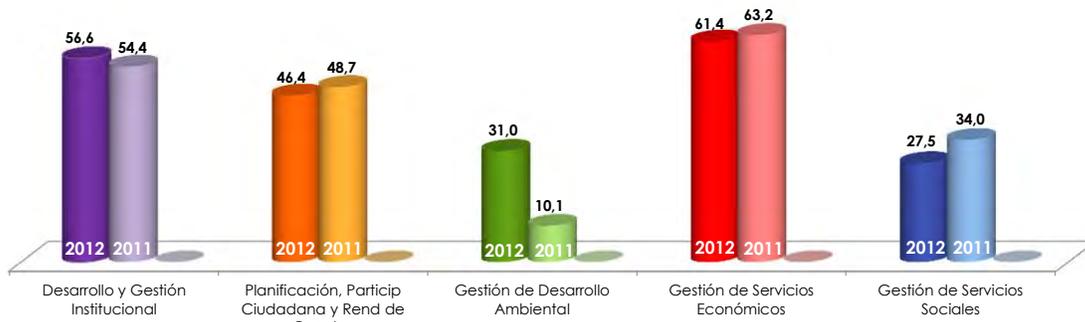
Calificación:

**45,65**

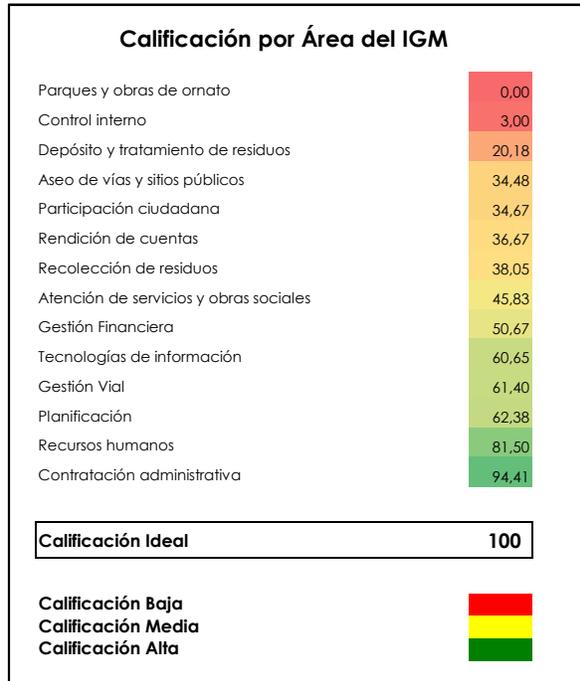
### MUNICIPALIDAD DE PARRITA

Resultados del Índice de Gestión Municipal 2012

Calificación comparativa por eje  
Años 2012-2010



Nota: La Municipalidad no finalizó el proceso de digitación, validación y envío de la información a CGR sobre el IGM-2010



Fuente: Sistema Integrado de Información Municipal (SIIM). Año 2012

Calificación:

**49,09**

### MUNICIPALIDAD DE PUNTARENAS

#### Resultados del Índice de Gestión Municipal 2012

#### Calificación comparativa por eje

Años 2012-2010



Fuente: Sistema Integrado de Información Municipal (SIIM). Año 2012

# Limón



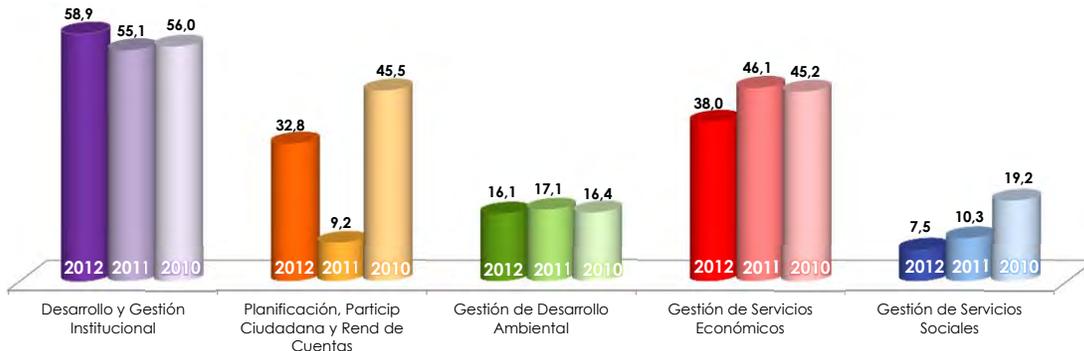
Calificación:

**33,83**

**MUNICIPALIDAD DE GUACIMO**

Resultados del Índice de Gestión Municipal 2012

Calificación comparativa por eje  
Años 2012-2010



Fuente: Sistema Integrado de Información Municipal (SIIM). Año 2012

Calificación:

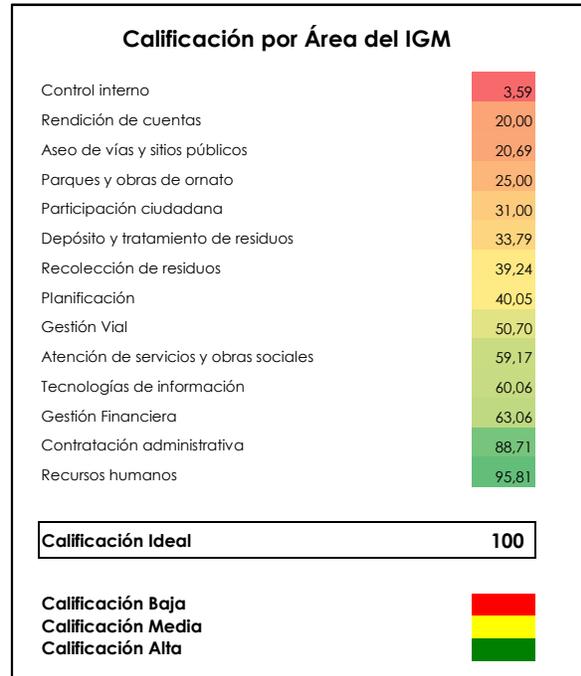
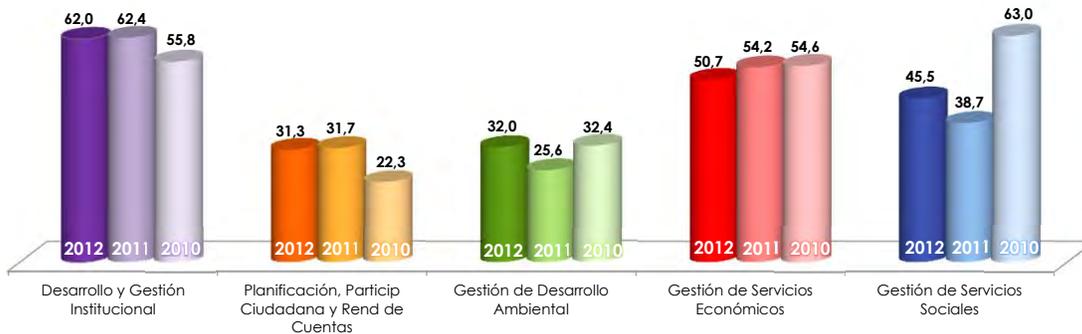
**45,02**

### MUNICIPALIDAD DE LIMON

Resultados del Índice de Gestión Municipal 2012

#### Calificación comparativa por eje

Años 2012-2010



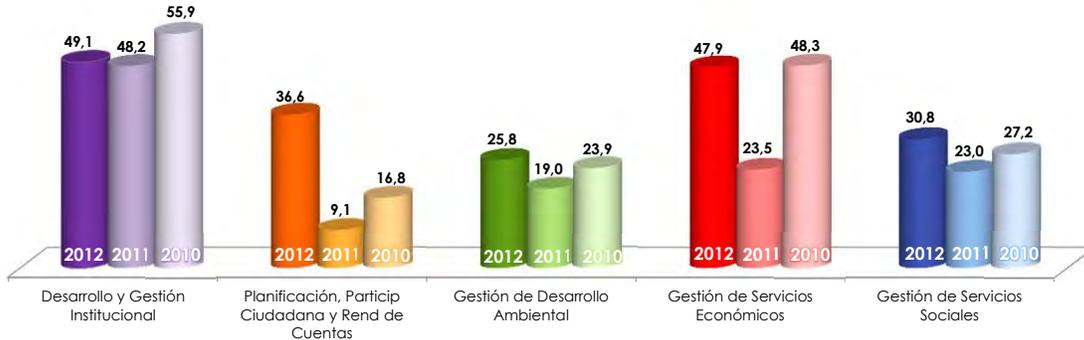
Calificación:

**38,66**

### MUNICIPALIDAD DE MATINA

Resultados del Índice de Gestión Municipal 2012

#### Calificación comparativa por eje Años 2012-2010



Fuente: Sistema Integrado de Información Municipal (SIIM). Año 2012

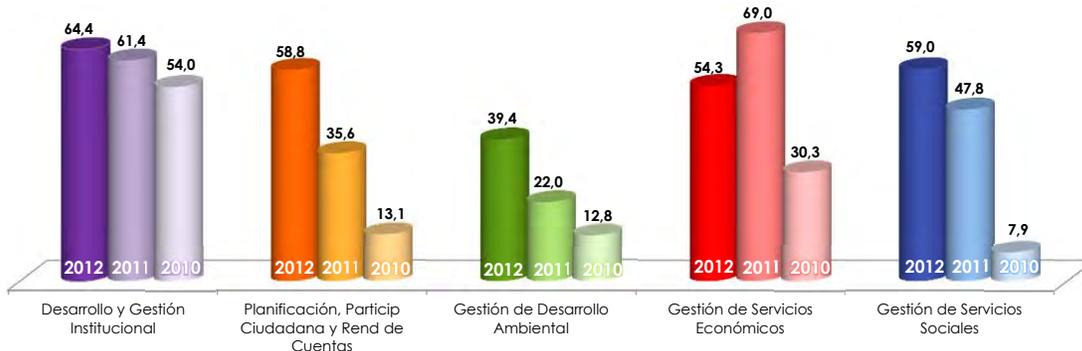
Calificación:

**55,23**

### MUNICIPALIDAD DE POCOCI

Resultados del Índice de Gestión Municipal 2012

Calificación comparativa por eje  
Años 2012-2010



Calificación:

**46,54**

### MUNICIPALIDAD DE SIQUIRRES

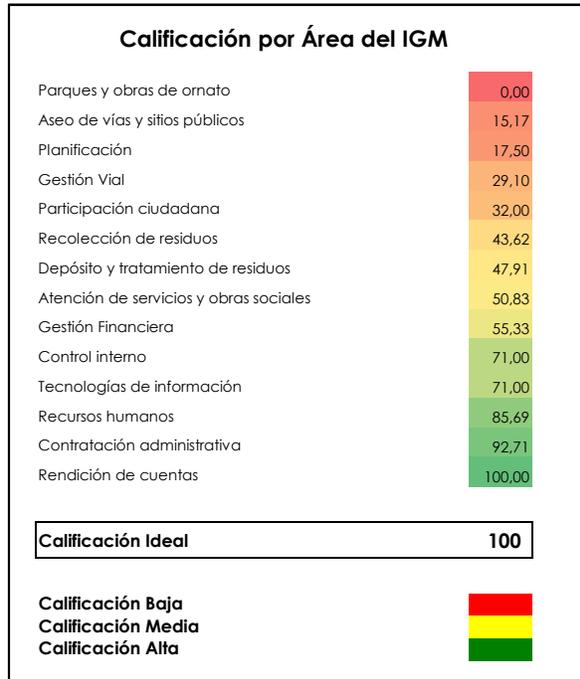
#### Resultados del Índice de Gestión Municipal 2012

#### Calificación comparativa por eje

Años 2012-2010



Nota: La Municipalidad no finalizó el proceso de digitación, validación y envío de la información a CGR sobre el IGM-2010



Fuente: Sistema Integrado de Información Municipal (SIIM). Año 2012

Calificación:

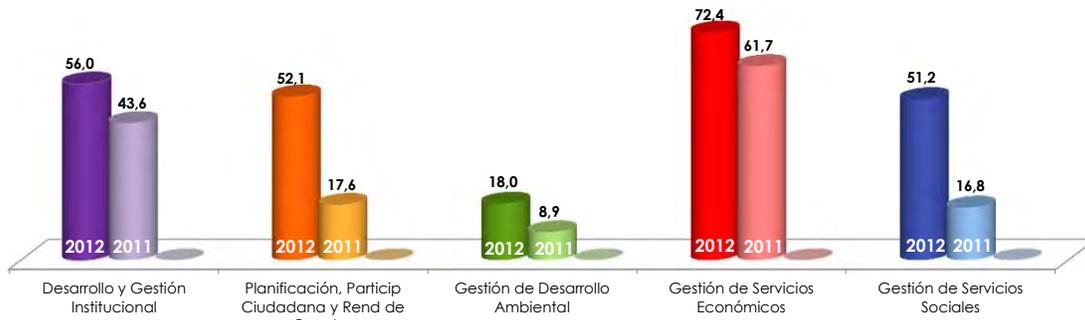
**48,48**

### MUNICIPALIDAD DE TALAMANCA

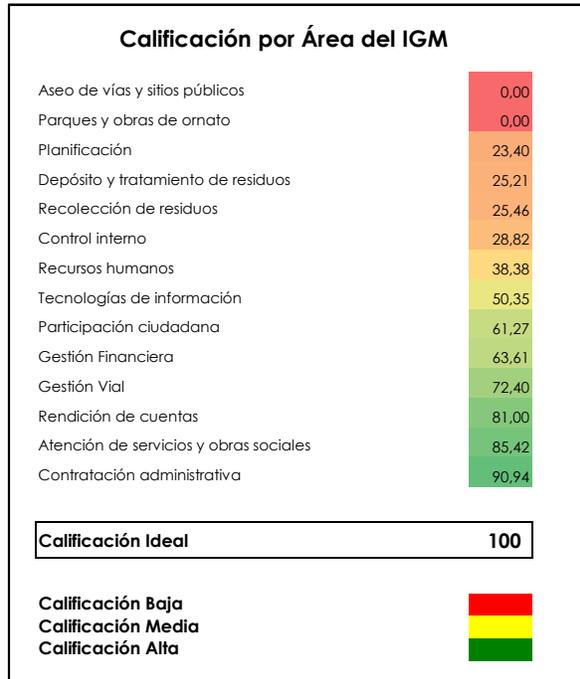
#### Resultados del Índice de Gestión Municipal 2012

#### Calificación comparativa por eje

Años 2012-2010



Nota: La Municipalidad no finalizó el proceso de digitación, validación y envío de la información a CGR sobre el IGM-2010





## Contraloría General de la República

Sabana Sur, Mata Redonda

Apartado Postal 1179-1000

San José, Costa Rica

Tel.: (506) 2501-8000 / Fax: (506) 2501-8100

correo: [contraloria.general@cgr.go.cr](mailto:contraloria.general@cgr.go.cr)

<http://www.cgr.go.cr/>

*Elaborado en la Contraloría General de la República,  
todos los derechos reservados. Agosto 2013.*

**Publicaciones**  
●●●●● Cgr