

Resultados del Índice de Gestión Municipal del periodo 2013

Noveno Informe

Agosto, 2014

DFOE-DL-IF-7-2014



Contraloría General de la República

División de Fiscalización Operativa y Evaluativa

Área de Fiscalización de Servicios para el Desarrollo Local

Portada

Resultados del Índice de Gestión Municipal del periodo 2013

Las pinceladas modernas de la portada, elaboradas originalmente en acrílico, bosquejan siluetas de figuras humanas; tan heterogéneas entre sí, como disímiles y plurales son las realidades de los gobiernos locales. No obstante, a estos hombres y mujeres de diversos estratos y perfiles sociales los une el arraigo a la tierra que pertenecen, que les provee un sentido de identidad y la esperanza -conjuntamente compartida- de alcanzar un creciente progreso y bienestar común.

Precisamente, la ubicación espacial de las siluetas denota avance, trayecto y dirección hacia delante, con la perspectiva de un futuro que se construye mediante la acción colectiva del trabajo serio y responsable, eficiente y con vocación de servicio, ordenado y sistemático, de municipalidades y ciudadanía, en una relación de permanente comunicación y carácter bidireccional; sustentada sobre los pilares democráticos de transparencia y rendición de cuentas, tanto de la gestión pública como de las actuaciones de sus líderes.



La monocromía de colores tierra que abarca la totalidad del diseño refuerza el concepto de unidad, de caminar en una trayectoria construida a partir de la especificidad de la comunidad a la que sirve el gobierno local, simple depositario de la voluntad popular que no espera menos que la satisfacción del interés colectivo en cada decisión que tomen sus funcionarios y funcionarias.

Mónica Murillo Aguilar, Unidad de Gobierno Corporativo, Contraloría General de la República.

Concepto, diseño y arte final: Publicaciones, Contraloría General de la República, Jorge Arias Arroyo.

Índice General

RESUMEN EJECUTIVO.....	v
INTRODUCCION.....	ix
Capítulo Único. Resultados del Índice de Gestión Municipal (IGM). Periodo 2013.....	3
● Temas evaluados con el IGM-2013 y proceso de revisión realizado.....	3
● Resultados generales.....	4
Calificaciones promedio por año en los 5 ejes evaluados. Años 2010-2013.....	5
Temas susceptibles de mejora en el sector municipal. Año 2013.....	6
Calificaciones promedio. Temas susceptibles de mejora. Años 2010-2013.....	9
Calificación promedio por área. Comparación años 2012-2013.....	10
● Resultados por grupo de municipalidades.....	11
Metodología de la conformación de grupos.....	11
Grupos conformados para la presentación de resultados del IGM-2013.....	12
Calificación promedio por grupo y eje. Año 2013.....	13
Calificación promedio por área. Año 2013.....	14
Calificación según grupo y estrato. Año 2013.....	15
● Municipalidades con menores calificaciones en los últimos tres años.....	17
● Áreas con mayor rezago. Municipalidades con menores calificaciones promedio en el sector municipal. Año 2013.....	18
● Resultados del IGM-2013. Por grupo. Años 2011 - 2013.....	19
CONCLUSIONES.....	25
RECOMENDACIONES.....	29
Anexos. Resúmenes institucionales.....	33

Resumen Ejecutivo

¿Qué analizamos?

El Índice de Gestión Municipal (IGM) para el periodo 2013 con base en los datos suministrados por las 81 municipalidades mediante el Sistema Integrado de Información Municipal (SIIM). Dicho índice comprende 61 indicadores relacionados con cinco ejes: el desarrollo y gestión institucional; la planificación, participación ciudadana y rendición de cuentas; la gestión de desarrollo ambiental; la gestión de servicios económicos (gestión vial) y; la gestión de servicios sociales.

Al igual que en el periodo 2012, para la presentación de los resultados se clasificaron las municipalidades en cuatro grupos, las cuales se ordenaron conforme a características similares en cuanto al monto del presupuesto definitivo del año 2013, el Índice de Desarrollo Humano Cantonal -IDHc- del año 2011, la cantidad de kilómetros cuadrados de territorio y la cantidad de unidades habitacionales combinadas con el IDHc, con el fin de favorecer la comparabilidad bajo condiciones similares y promover en cada grupo una mejora continua de la gestión municipal.

¿Por qué es importante?

Los temas objeto de evaluación con base en los 61 indicadores que constituyen el IGM, resultan esenciales por cuanto son aspectos normativos y técnicos relativos a la gestión de todas las municipalidades del país. Los resultados obtenidos cada periodo y su comparación con periodos anteriores, se convierten en insumos para la toma de decisiones y el accionar de un gobierno local, que promueva la satisfacción constante de las necesidades de la comunidad conforme lo dicta el ordenamiento jurídico.

¿Qué encontramos?

La calificación promedio de las 81 municipalidades evaluadas con el IGM-2013 fue de 56,3 puntos de 100 posibles, con un ritmo de mejora menor en relación con los periodos 2010 a 2012. Entre los años 2013 y 2012 el promedio aumentó en 1,2 puntos, mientras que en periodos anteriores el aumento fue de 2,6 (2011-2010) y 5,3 (2012-2011).

La cantidad de municipalidades que lograron mejorar su calificación en el IGM-2013 respecto del periodo 2012 es inferior a la registrada con el IGM-2012 respecto del periodo 2011. En total fueron 54 municipalidades las que mejoraron, mientras que en el año 2012 se habían registrado 63.

Los servicios comunitarios (aseo de vías y sitios públicos, recolección de residuos, depósito y tratamiento de residuos; y parques y obras de ornato), siguen siendo las áreas que implican mayores retos para las municipalidades, con resultados inferiores a 52 puntos en promedio. Las áreas de contratación administrativa, recursos humanos y tecnologías de información se constituyen, nuevamente, en los temas con mejores resultados, pero que aún requieren de acciones de mejora por parte de las administraciones del sector municipal.

Resumen Ejecutivo

Existen 17 municipalidades que registran calificaciones promedio inferiores a 45 puntos en los últimos tres años, con áreas de rezago importantes en control interno, prestación del servicio de parques y obras de ornato, rendición de cuentas, planificación, recursos humanos y tecnologías de información.

Los ingresos recaudados por concepto de la prestación de servicios comunitarios, son insuficientes para cubrir sus costos de operación (sostenibilidad financiera). Tampoco permite contar con recursos para invertir en mejoras importantes (inversión en desarrollo), lo que se ha convertido en una de las principales razones por las que muchas municipalidades registran resultados insatisfactorios en la prestación de estos servicios según el IGM - 2013.

La calificación más alta del IGM-2013 en el Grupo A, la obtuvo la Municipalidad de Santa Ana (86,48), en el Grupo B la Municipalidad de Paraíso (77,36), en el Grupo C la Municipalidad de Mora (74) y en el Grupo D la Municipalidad de Poás (60,37). Por el contrario, las calificaciones inferiores en cada grupo se asocian a las municipalidades de Liberia (44,86) en el Grupo A, Santa Bárbara (38,54) en el Grupo B, Upala (40,13) en el Grupo C y Turrubares (28,47) en el Grupo D.

¿Qué sigue?

El análisis exhaustivo de los resultados del Índice de Gestión Municipal 2013 por parte de los jerarcas municipales en coordinación con los funcionarios competentes, con el objeto de determinar las causas que originan las deficiencias en la gestión en torno a los ejes objeto de evaluación y, por ende, las bajas calificaciones en las diferentes áreas evaluadas. Además, corresponde a esas autoridades municipales valorar la implementación de algunas de las propuestas de mejora que se incluyen en el aparte de recomendaciones de este informe y que podrían contribuir en la mejora de las áreas críticas determinadas. Asimismo, continuar con los esfuerzos actuales en las áreas evaluadas favorablemente, de manera que se fortalezca la gestión institucional y la prestación de mejores servicios y obras a las comunidades.



INTRODUCCIÓN

Introducción

La Contraloría General de la República, por cuarto año consecutivo, emite el Índice de Gestión Municipal (IGM). En esta oportunidad se presentan los resultados del periodo 2013, correspondientes a las 81 municipalidades que lograron, por primera vez, culminar el proceso de digitación, validación y suministro de los datos por medio del Sistema Integrado de Información Municipal (SIIM).

El SIIM constituye el sistema informático por medio del cual las municipalidades digitan la información que determina el Índice de Gestión Municipal. Dicha información está organizada en cinco ejes y en 61 indicadores, la cual, conforme lo establecido en las directrices emitidas al respecto^{1/} por el Órgano Contralor, se suministra a la Contraloría General mediante el SIIM, una vez validada, por el funcionario de la administración municipal designado para tales efectos por el Alcalde o Alcaldesa. Dicho funcionario hace constar en una nota, que la información incorporada en el SIIM es coincidente con la consignada en el expediente^{2/} del IGM elaborado con base en las directrices indicadas.

El presente informe introduce en su capítulo único, los temas que se evalúan con el IGM para el periodo 2013, así como el proceso de revisión realizado por la Contraloría General previo al cálculo de dicho índice. Posteriormente, se presentan los resultados generales obtenidos por las 81 municipalidades y se muestra la calificación promedio, tanto general como por eje de los últimos cuatro años de vigencia del IGM. Asimismo, se incluye la calificación promedio de las áreas o temas evaluados con el IGM -2013 y se compara con los resultados obtenidos en el periodo 2012 y un resumen con las calificaciones promedio más bajas del sector municipal, según los resultados obtenidos en los años 2011, 2012 y 2013.

La presentación de los resultados del IGM-2013, se plantea en cuatro grupos de municipalidades, considerando para ello las siguientes variables:

- Monto del presupuesto definitivo del periodo 2013.
- Índice de Desarrollo Humano cantonal (IDHc) 2011.
- Kilómetros cuadrados de territorio.
- Unidades habitacionales combinadas con el IDHc.

^{1/} Directrices generales a las municipalidades y concejos municipales de distrito para el adecuado uso, registro, incorporación y validación de información en el Sistema Integrado de Información Municipal (SIIM), publicadas en La Gaceta del 11 de agosto de 2010. (D-3-2010-DC-DFOE).

^{2/} Documentación y evidencia clasificada en forma sistemática y ordenada, que permite obtener una opinión razonable sobre la objetividad, integridad, confiabilidad, relevancia y veracidad de la información registrada en el SIIM. En dicha documentación debe quedar constancia de los funcionarios responsables de recopilar la información, de su digitación y de su validación una vez ingresada en el SIIM.

Introducción

Esa clasificación permite presentar los resultados de manera que se favorezca la comparabilidad entre municipalidades con características similares y se fomenten iniciativas asociadas a compartir buenas prácticas por medio de alianzas estratégicas entre los gobiernos locales.

Los resultados por grupo del IGM-2013 se muestran comparados con los obtenidos en los años 2011 y 2012 y se adjunta una ficha resumen con los resultados para el año 2013 de cada municipalidad, con el propósito de facilitarle a los jefes y funcionarios de cada municipalidad y a los demás usuarios del IGM, un resumen de las calificaciones obtenidas en los últimos cuatro años tanto a nivel general como por eje, para que visualicen en un solo documento la evolución o involución que registra cada municipalidad. La información del IGM - 2013, se presenta de una manera gráfica, sencilla y resumida, por lo que el análisis detallado de los resultados le corresponderá directamente a las instancias competentes de cada municipalidad, quienes tienen acceso a la información mediante el SIIM, tanto de su propia municipalidad como del resto del sector municipal.



CAPÍTULO ÚNICO

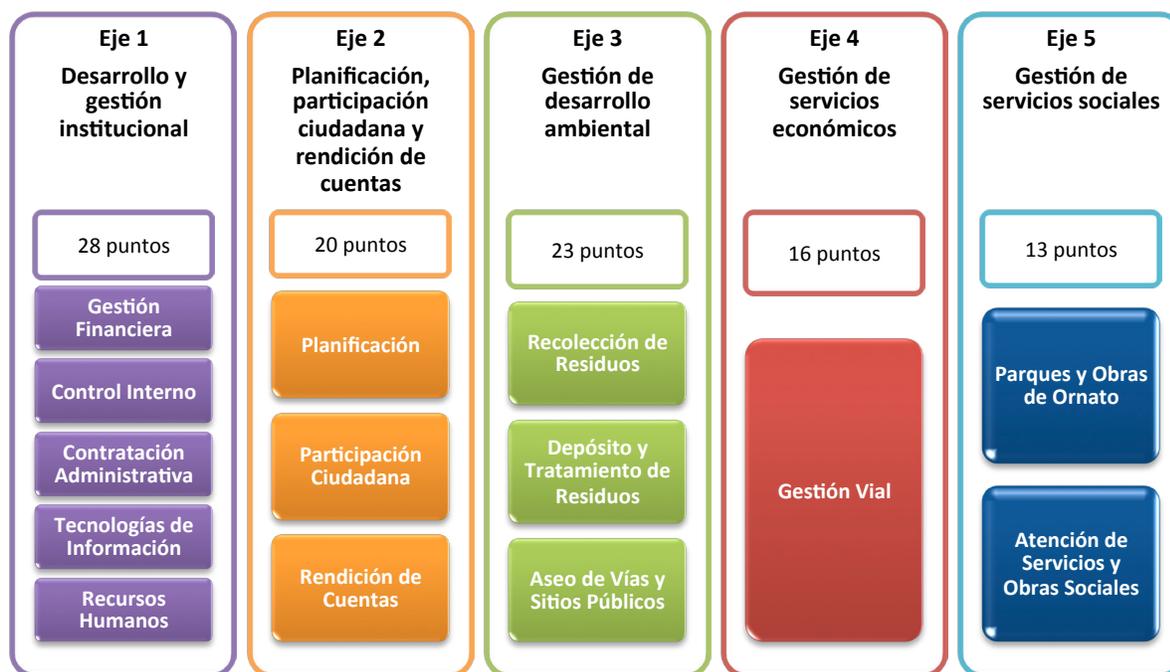
Resultados del IGM-2013

Capítulo Único. Resultados del IGM-2013

Temas evaluados con el IGM-2013 y proceso de revisión realizado

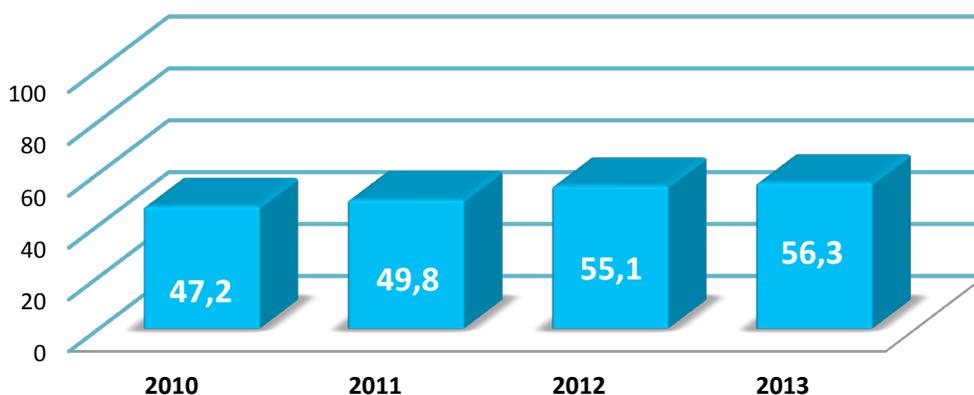
En este capítulo se presentan los resultados obtenidos en la evaluación del Índice de Gestión Municipal del periodo (IGM) 2013. Los temas que comprende cada eje y su ponderación, se pueden observar en el siguiente gráfico:

Índice de Gestión Municipal Ejes y áreas evaluadas



- La revisión realizada por la Contraloría General en esta oportunidad se basó en la información consignada por las municipalidades en el expediente elaborado para tal fin y donde se consigna la firma de los funcionarios designados por el Alcalde (sa) como responsables de recopilar, digitar y validar la información.
- La información consignada por las administraciones municipales en el Sistema Integrado de Información Municipal (SIIM) que contiene los datos del IGM, fue objeto de revisión a fin de determinar que coincidiera con la consignada en el expediente. La cobertura de revisión fue del 100%. Adicionalmente se revisó que los datos consignados en algunas de las variables del IGM coincidieran con los incorporados en los informes de ejecución presupuestaria y la liquidación presupuestaria del periodo 2013.

Índice de Gestión Municipal Calificación promedio de las municipalidades Años 2010 - 2013

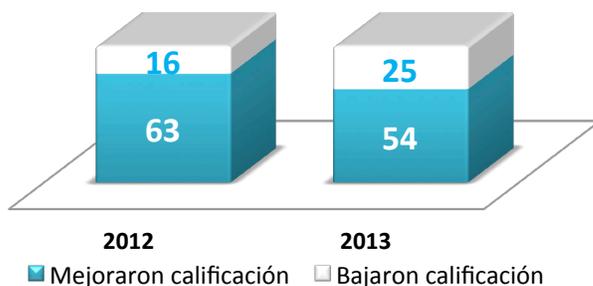


Fuente: Elaboración propia a partir de los datos digitados en el Sistema Integrado de Información Municipal (SIIM)

Nota: Para el IGM-2010 solamente participaron 68 municipalidades, para el IGM-2011 participaron 80 y para el IGM-2012 fueron 79, ya que las demás no finalizaron el proceso de digitación, validación y envío de la información a la Contraloría General. En el IGM-2013 participan las 81 municipalidades existentes.

Las municipalidades lograron en promedio para el año 2013 una calificación de 56,3, dato que supera al registrado en el año 2012 en sólo 1,2 puntos. En consecuencia, se puede afirmar que el ritmo de mejora registrado con las calificaciones de los años 2010, 2011 y 2012, tiende a disminuir para el año 2013.

Índice de Gestión Municipal Cantidad de municipalidades que mejoraron o bajaron su calificación Año 2013 respecto del 2012



■ Mejoraron calificación □ Bajaron calificación

Fuente: Elaboración propia a partir de los datos digitados en el Sistema Integrado de Información Municipal (SIIM)

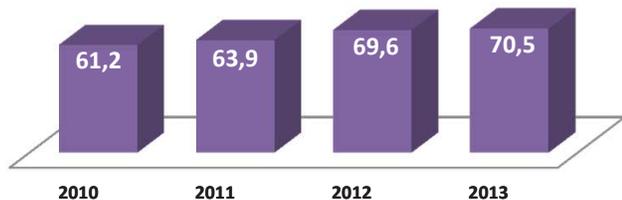
En el gráfico de la izquierda, se observa que para el año 2013 se registra un número menor de municipalidades que lograron mejorar su propia calificación en el IGM respecto de los resultados obtenidos en el año 2012.

Para efectos comparativos, se utilizan 79 de las 81 municipalidades ya que las municipalidades de Alvarado y Los Chiles no participaron en el IGM-2012.

Resultados Generales IGM

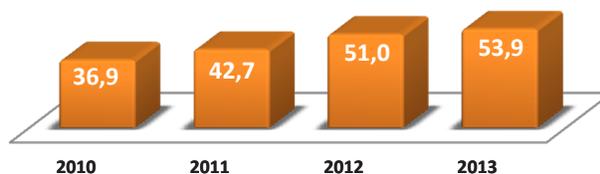
Años 2010-2013

Índice de Gestión Municipal
Calificación promedio del eje 1: Desarrollo y Gestión Institucional
Años 2010-2013



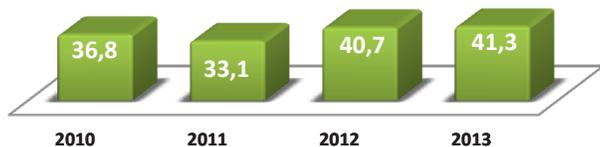
Fuente: Elaboración propia a partir de los datos digitados en el Sistema Integrado de Información Municipal (SIIM)

Índice de Gestión Municipal
Calificación promedio del eje 2: Planificación, participación ciudadana y rendición de cuentas
Años 2010-2013



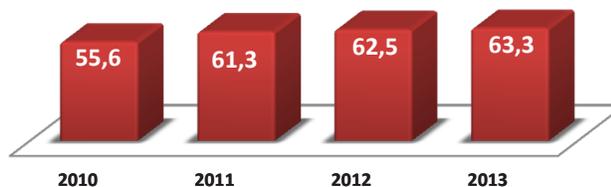
Fuente: Elaboración propia a partir de los datos digitados en el Sistema Integrado de Información Municipal (SIIM)

Índice de Gestión Municipal
Calificación promedio del eje 3: Gestión de Desarrollo Ambiental
Años 2010-2013



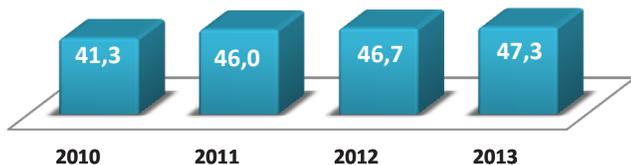
Fuente: Elaboración propia a partir de los datos digitados en el Sistema Integrado de Información Municipal (SIIM)

Índice de Gestión Municipal
Calificación promedio del eje 4: Gestión de Servicios Económicos
Años 2010-2013



Fuente: Elaboración propia a partir de los datos digitados en el Sistema Integrado de Información Municipal (SIIM)

Índice de Gestión Municipal
Calificación promedio del eje 5: Gestión de Servicios Sociales
Años 2010-2013



Fuente: Elaboración propia a partir de los datos digitados en el Sistema Integrado de Información Municipal (SIIM)

Temas susceptibles de mejora en el Sector Municipal conforme los resultados del IGM-2013

1 Desarrollo y Gestión Institucional	70,50
1.1 Gestión financiera	67,36
1.1.1 Registro de operaciones	69,01
1.1.1.1 Registro de información financiera contable	49,88
1.1.1.2 Procedimientos e informes presupuestarios	88,15
1.1.2 Ingresos	77,63
1.1.3 Egresos	58,15
1.1.4 Liquidación presupuestaria	52,59
1.1.5 Gestión de cobro	72,23
1.1.6 Gestión de deuda	76,21
1.1.7 Transferencias	68,53
1.2 Control interno	47,53
1.3 Contratación administrativa	90,58
1.4 Tecnologías de información	73,67
1.5 Recursos humanos	76,66

En materia de **control interno**, y a doce años de emitida la Ley General de Control Interno, N.º 8292, un 27% de las municipalidades muestran un grado de madurez incipiente en todos los componentes de control interno (ambiente de control, valoración de riesgos, actividades de control, sistemas de información y monitoreo del sistema de control interno). Es decir, su sistema de control interno tiene limitaciones para proteger y conservar el patrimonio público contra cualquier pérdida, despilfarro, uso indebido, irregularidad o acto ilegal; exigir confiabilidad y oportunidad de la información; garantizar eficiencia y eficacia de las operaciones y; cumplir con el ordenamiento jurídico y técnico.

La ausencia de manuales de procedimientos contables, estados financieros y planes contables estructurados y actualizados es una de las razones de una baja calificación en el tema **registro de operaciones**, específicamente en el registro de información financiero-contable.

En cuanto a la **liquidación presupuestaria**, la presencia de resultados deficitarios y elevadas sumas de superávit libre, constituyen los principales retos para algunas administraciones municipales.

El déficit presupuestario es el resultado de la insuficiencia de recursos para atender los gastos realizados en el periodo, como consecuencia, principalmente, de una gestión de cobro deficiente, la desactualización de tasas y precios de los servicios prestados y la ausencia de medidas para contener el gasto.

El déficit municipal está vinculado, principalmente, a la utilización de recursos con fines específicos, en la atención de gastos de operación de la municipalidad. Por tanto, se postergan fines previstos en el ordenamiento jurídico y se genera un tipo de endeudamiento interno que tiende a socavar las finanzas municipales.

Por su parte, los elevados montos de superávit libre -recursos que no tienen una finalidad específica establecida en el marco normativo; sino que pueden ser utilizados en cualquiera de los fines exigibles al gobierno local-, son el resultado de bajos niveles de ejecución de obras y servicios programados para el año evaluado. Esta situación culmina en la postergación de servicios y proyectos en detrimento de los intereses de los ciudadanos del cantón.

2 Planificación, participación ciudadana y rendición de cuentas	53,93
2.1 Planificación	47,80
2.2 Participación ciudadana	48,57
2.3 Rendición de cuentas	67,46

La poca cobertura en **planificación** del territorio mediante planes reguladores, viene a representar uno de los temas donde el Sector Municipal, en general, enfrenta mayores retos. Estos planes permiten la adecuada distribución de la población, usos de la tierra, vías de circulación, servicios públicos, facilidades comunales, y construcción, conservación y rehabilitación de áreas urbanas, según lo dispone la Ley de Planificación Urbana, N°. 4240. Los principales retos por superar están asociados al costo económico del proceso, la especialización requerida para llevarlo a cabo y al tiempo que conlleva ejecutar todas sus etapas hasta su publicación en el diario oficial La Gaceta y su puesta en vigencia.

En cuanto a la **participación ciudadana**, los resultados revelan la baja representatividad de recursos destinados a realizar programas o proyectos definidos con las y los ciudadanos, así como la baja ejecución de los recursos finalmente asignados a este fin. En lo que a **rendición de cuentas** se refiere, existe una insuficiente consulta a los ciudadanos sobre su grado de satisfacción respecto de los servicios comunitarios que brinda la municipalidad al cantón.

3 Gestión de Desarrollo Ambiental	41,26
3.1 Recolección de residuos	51,39
3.2 Depósito y tratamiento de residuos	41,38
3.3 Aseo de vías y sitios públicos	28,19

La baja calificación en lo que respecta a la gestión de desarrollo ambiental, responde principalmente a que la prestación de los servicios objeto de evaluación, son deficitarios, es decir, no son sostenibles desde el punto de vista financiero dado que, los ingresos que recauda la municipalidad son insuficientes para cubrir los gastos de su operación y tampoco se destinan recursos para su desarrollo (inversión).

La desactualización de las tasas que se cobran para la prestación de estos servicios viene a ser la principal causa de esa situación deficitaria, lo cual además provoca elevados índices de morosidad (porcentaje que representa las sumas que no cancelan los contribuyentes en relación con las puestas al cobro por la municipalidad).

4 Gestión de Servicios Económicos 63,34

4.1 Gestión vial 63,34

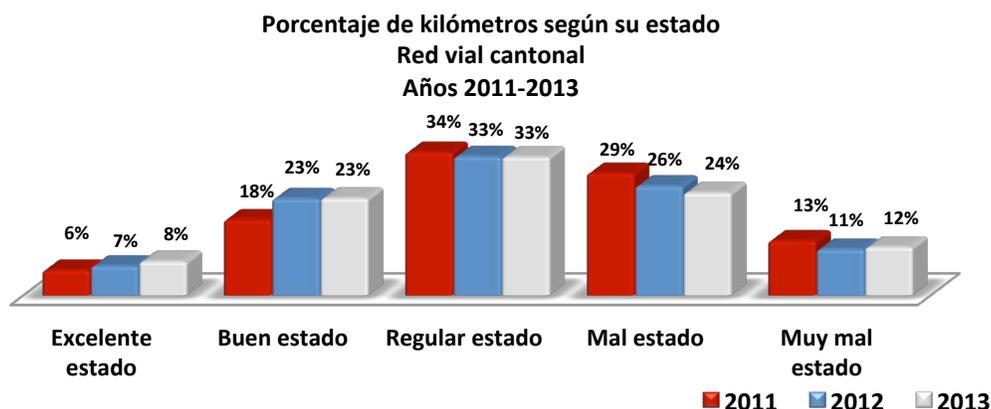
4.1.1 Grado de cumplimiento de las metas propuestas para mejorar la red vial cantonal 69,52

4.1.2 Ejecución de recursos destinados a la red vial 72,53

4.1.3 Condición de la superficie de ruedo de la red vial cantonal 51,81

En lo que se refiere a **gestión vial**, la condición de la superficie de ruedo, según informan las propias municipalidades, obtiene para el año 2013 una calificación promedio de 51,8 y por ende, resulta el tema más crítico.

La distribución porcentual de los kilómetros según la condición de la red vial cantonal en los últimos tres años se muestra en el siguiente gráfico, donde es preciso observar que entre el año 2012 y 2013, las variaciones son mínimas para las diferentes condiciones.



Fuente: Elaboración propia a partir de los datos digitados en el Sistema Integrado de Información Municipal (SIIM)

5 Gestión de Servicios Sociales 47,33

5.1 Parques y obras de ornato 33,74

5.2 Atención de servicios y obras sociales 56,38

En la **atención de servicios y obras sociales** (mejoras en parques y zonas verdes, centros de enseñanza, centro deportivos y recreativos, centros culturales, de salud, cementerios, salones comunales, seguridad y vigilancia en la comunidad, entre otros), sólo el 57% de los recursos presupuestados fueron efectivamente gastados.

Los resultados que se registran en el servicio de **parques y obras de ornato** son producto de la desactualización de las tasas y, en algunos casos, de los altos niveles de morosidad. Esta situación genera que los recursos por el cobro de la tasa, sean insuficientes para cubrir los gastos de operación del servicio, situación muy similar a la comentada en los servicios ambientales.

La situación más relevante la registran algunas municipalidades, que aún no han implementado el cobro de este servicio, por lo que se utilizan otros ingresos para financiar su prestación, lo que plantea el riesgo de que se omita la ejecución de otras obras o servicios en favor de las comunidades.

Áreas con mayores oportunidades de mejora en el Sector Municipal conforme los resultados del IGM-2013

Años 2010-2013

	Calificaciones promedio			
	Año 2010	Año 2011	Año 2012	Año 2013
Gestión financiera				
Registro de información financiera contable	22,35	39,75	48,10	49,88
Representatividad del superávit libre respecto del total de ingresos reales del periodo ^{1/}	33,82	35,38	32,78	39,38
Control interno				
Madurez de los componentes del sistema de control interno	18,15	25,66	30,66	35,75
Actividades ejecutadas del SEVRI	20,06	27,95	34,46	45,15
Seguimiento del sistema de control interno	12,50	21,88	35,44	41,98
Planificación				
Cobertura planes reguladores	26,22	25,33	28,49	28,14
Contenido de los planes reguladores urbanos	32,24	30,54	34,58	32,88
Participación ciudadana				
Presupuesto participativo	36,08	37,10	39,88	40,54
Rendición de cuentas				
Medición de satisfacción del usuario	7,56	27,25	31,80	42,02
Recolección de residuos				
Sostenibilidad de la operación del servicio	27,94	27,50	34,18	35,80
Recursos destinados al desarrollo del servicio	23,59	14,68	24,00	19,99
Depósito y tratamiento de residuos				
Sostenibilidad de operación del servicio	10,29	15,00	20,25	25,93
Recursos destinados al desarrollo del servicio	14,41	12,93	18,68	19,99
Aseo de vías y sitios públicos				
Sostenibilidad de operación del servicio	22,06	20,00	25,32	17,28
Recursos destinados al desarrollo del servicio	6,94	9,25	11,71	7,23
Frecuencia de aprobación de la tasa del servicio	41,18	31,25	37,97	30,86
Parques y obras de ornato				
Sostenibilidad de la operación del servicio	4,41	15,00	12,66	14,81
Recursos destinados al desarrollo del servicio	17,00	15,91	20,96	20,15
Frecuencia de aprobación de la tasa del servicio	23,53	21,25	21,52	32,10
Atención de servicios y obras sociales				
Ejecución del presupuesto destinado a servicios y obras sociales	53,87	57,63	55,27	49,54

^{1/} La baja calificación de este indicador se debe mayormente a que 22 municipalidades cuentan con déficit presupuestario. En esos casos, pierden los puntos relativos a ese indicador.

Nota: Para el IGM-2010 solamente participaron 68 municipalidades, para el IGM-2011 participaron 80 y para el IGM-2012 fueron 79, ya que las demás no finalizaron el proceso de digitación, validación y envío de la información a la Contraloría General. En el IGM-2013 participan las 81 municipalidades existentes.

El cuadro anterior muestra la calificación promedio del sector municipal en los últimos cuatro años (2010-2013) y relativo a algunos indicadores donde se presentan mayores oportunidades de mejora. Sin embargo, es preciso indicar que no son los únicos temas donde es necesario realizar esfuerzos, ya que éstos se refieren a aquellas áreas con calificaciones promedio menores a 50 puntos en el IGM-2013. Por la razón anterior y recordando que ninguna municipalidad ha logrado obtener la calificación ideal de 100 puntos, cada corporación municipal tiene retos para poder mejorar la gestión y cumplir con lo que establece la normativa jurídica y técnica.

Calificación promedio por área Años 2012 - 2013

Calificación promedio por Área IGM-2012	
Eje 5. Parques y obras de ornato	29,67
Eje 3. Aseo de vías y sitios públicos	34,39
Eje 3. Depósito y tratamiento de residuos	35,04
Eje 1. Control interno	41,34
Eje 2. Planificación	46,34
Eje 2. Participación ciudadana	47,28
Eje 3. Recolección de residuos	50,92
Eje 5. Atención de servicios y obras sociales	58,01
Eje 2. Rendición de cuentas	61,00
Eje 4. Gestión vial	62,46
Eje 1. Gestión financiera	67,55
Eje 1. Tecnologías de información	72,85
Eje 1. Recursos humanos	76,44
Eje 1. Contratación administrativa	91,98
Calificación Ideal	100
Calificación Baja	
Calificación Media	
Calificación Alta	

Fuente: Elaboración propia a partir de los datos digitados en el Sistema Integrado de Información Municipal (SIIM)

Calificación promedio por Área IGM-2013	
Eje 3. Aseo de vías y sitios públicos	28,19
Eje 5. Parques y obras de ornato	33,74
Eje 3. Depósito y tratamiento de residuos	41,38
Eje 1. Control interno	47,53
Eje 2. Planificación	47,80
Eje 2. Participación ciudadana	48,57
Eje 3. Recolección de residuos	51,39
Eje 5. Atención de servicios y obras sociales	56,38
Eje 4. Gestión vial	63,34
Eje 1. Gestión financiera	67,36
Eje 2. Rendición de cuentas	67,46
Eje 1. Tecnologías de información	73,67
Eje 1. Recursos humanos	76,66
Eje 1. Contratación administrativa	90,58
Calificación Ideal	100
Calificación Baja	
Calificación Media	
Calificación Alta	

Fuente: Elaboración propia a partir de los datos digitados en el Sistema Integrado de Información Municipal (SIIM)

Con excepción de las áreas de aseo de vías y sitios públicos, atención de servicios y obras sociales, gestión financiera y contratación administrativa, las restantes áreas reflejan una calificación promedio mayor a la registrada en el IGM-2012.

El mayor avance se observa en rendición de cuentas, específicamente en cuanto a la presentación y los contenidos mínimos del informe de labores del Alcalde (a) al Concejo y a los ciudadanos del cantón.

El servicio de Aseo de vías y sitios públicos, registra el menor resultado para el sector municipal en el año 2013. La calificación promedio pasó de 34,39 a 28,19, debido fundamentalmente a que un importante grupo de municipalidades no logró la sostenibilidad del servicio; principalmente porque los ingresos recaudados por medio de la tasa fueron insuficientes para cubrir los gastos de operación del servicio, sea por tasas desactualizadas o altas sumas de morosidad.

En la conformación de los cuatro grupos se consideraron las siguientes variables:



Presupuesto definitivo del periodo evaluado (2013)



Índice de Desarrollo Humano cantonal -IDHc 2011 (Elaborado por PNUD)



Kilómetros cuadrados de territorio



Unidades habitacionales combinadas con el IDHc



Las municipalidades con mayor presupuesto, mejor IDHc, menor cantidad de kilómetros cuadrados de territorio y mayor cantidad de unidades habitacionales con alto IDHc, se ubican en el grupo A y conforme cambian esas condiciones se ubican en los grupos B, C y D, siendo las de este último grupo las de menor presupuesto, bajo IDHc, mayor territorio y mayor cantidad de unidades habitacionales con bajo IDHc.

GRUPO A

Alajuela	Liberia
Belén	Limón
Cartago	Montes de Oca
Curridabat	Puntarenas
Desamparados	San Carlos
Escazú	San José
Goicoechea	Santa Ana
Grecia	Santa Cruz
Heredia	Santo Domingo
La Unión	Tibás

GRUPO B

Barva	Orotina
Carrillo	Palmares
Corredores	Paraíso
El Guarco	Pérez Zeledón
Esparza	Pococí
Flores	San Isidro
Garabito	San Pablo
Moravia	San Rafael
Nandayure	San Ramón
Nicoya	Santa Bárbara

GRUPO C

Abangares	Naranjo
Aguirre	Oreamuno
Alvarado	Osa
Aserí	Parrita
Cañas	San Mateo
Coto Brus	Siquirres
Guácimo	Tilarán
Matina	Turrialba
Montes de Oro	Upala
Mora	Valverde Vega
	Vásquez de Coronado

GRUPO D

Acosta	La Cruz
Alajuelita	León Cortés
Atenas	Los Chiles
Bagaces	Poás
Buenos Aires	Puriscal
Dota	Sarapiquí
Golfito	Talamanca
Guatuso	Tarrazú
Hojancha	Turrubares
Jiménez	Zarcero

Resultados por grupo

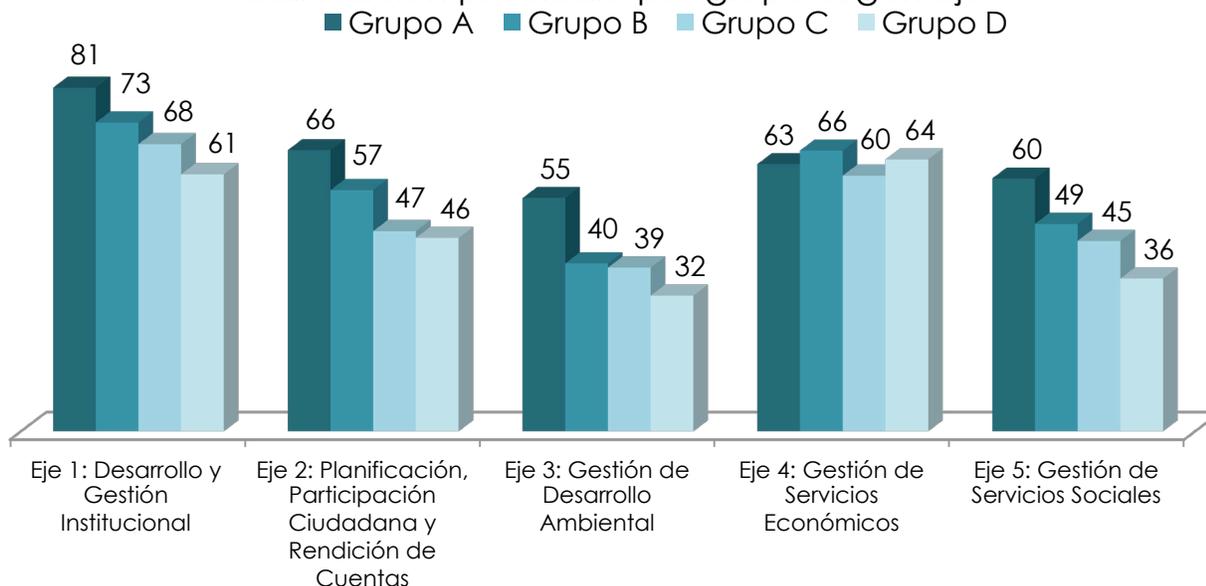
Calificación promedio del IGM-2013 por grupo



La calificación promedio obtenida por cada grupo es reflejo de los resultados individuales de las municipalidades que los conforman. La brecha en los resultados responde a las capacidades de cada municipalidad producto, principalmente, de la cantidad de recursos y territorio administrados, las condiciones de desarrollo del cantón y la cantidad de unidades habitacionales.

Índice de Gestión Municipal 2013

Calificación promedio por grupo según eje



Fuente: Elaboración propia a partir de los datos digitados en el Sistema Integrado de Información Municipal (SIIM)

Los mejores resultados se continúan registrando en el eje 1: Desarrollo y Gestión Institucional. El eje 3: Gestión de Desarrollo Ambiental, requiere mayores esfuerzos de mejora y se convierte en el tema menor calificado de los últimos cuatro años.

Las municipalidades del grupo A registran en el periodo 2013, los mejores resultados por eje, con excepción del tema de gestión vial evaluado en el eje 4: Gestión de Servicios Económicos, donde las corporaciones municipales de los grupos B y D obtienen mejores resultados.

Resultados grupales

Calificación promedio por área del IGM-2013

Grupo A

Eje 3. Aseo de vías y sitios públicos	36,76
Eje 5. Parques y obras de ornato	51,75
Eje 2. Participación ciudadana	54,32
Eje 3. Depósito y tratamiento de residuos	55,92
Eje 2. Planificación	62,83
Eje 4. Gestión vial	63,02
Eje 5. Atención de servicios y obras sociales	64,90
Eje 3. Recolección de residuos	68,41
Eje 1. Control interno	72,77
Eje 1. Gestión financiera	74,61
Eje 2. Rendición de cuentas	82,90
Eje 1. Tecnologías de información	85,24
Eje 1. Recursos humanos	87,74
Eje 1. Contratación administrativa	91,13

Grupo B

Eje 3. Aseo de vías y sitios públicos	25,99
Eje 5. Parques y obras de ornato	38,95
Eje 3. Depósito y tratamiento de residuos	43,55
Eje 3. Recolección de residuos	46,73
Eje 2. Participación ciudadana	48,79
Eje 1. Control interno	49,81
Eje 2. Planificación	50,17
Eje 5. Atención de servicios y obras sociales	55,58
Eje 4. Gestión vial	66,17
Eje 1. Gestión financiera	68,85
Eje 2. Rendición de cuentas	74,03
Eje 1. Recursos humanos	78,23
Eje 1. Tecnologías de información	78,94
Eje 1. Contratación administrativa	92,39

Grupo C

Eje 3. Aseo de vías y sitios públicos	27,58
Eje 5. Parques y obras de ornato	28,09
Eje 3. Depósito y tratamiento de residuos	35,84
Eje 1. Control interno	37,28
Eje 2. Planificación	44,30
Eje 2. Participación ciudadana	44,39
Eje 3. Recolección de residuos	49,64
Eje 2. Rendición de cuentas	53,92
Eje 5. Atención de servicios y obras sociales	56,05
Eje 4. Gestión vial	60,26
Eje 1. Gestión financiera	66,33
Eje 1. Tecnologías de información	67,20
Eje 1. Recursos humanos	77,12
Eje 1. Contratación administrativa	92,61

Grupo D

Eje 5. Parques y obras de ornato	16,46
Eje 3. Aseo de vías y sitios públicos	22,47
Eje 3. Depósito y tratamiento de residuos	30,47
Eje 1. Control interno	30,78
Eje 2. Planificación	34,08
Eje 3. Recolección de residuos	40,88
Eje 2. Participación ciudadana	46,98
Eje 5. Atención de servicios y obras sociales	49,02
Eje 2. Rendición de cuentas	59,66
Eje 1. Gestión financiera	59,71
Eje 1. Recursos humanos	63,54
Eje 1. Tecnologías de información	63,64
Eje 4. Gestión vial	64,07
Eje 1. Contratación administrativa	86,10

Los resultados del Índice de Gestión Municipal para el periodo 2013, muestra para los cuatro grupos conformados, entre otras cosas, la necesidad de establecer esfuerzos que permitan mejorar los servicios municipales, especialmente aseo de vías y sitios públicos y parques y obras de ornato. Asimismo, los temas vinculados a la planificación y la participación ciudadana.

El área de mayor fortaleza para los cuatro grupos de municipalidades corresponde a contratación administrativa. En esta, se evalúa el cumplimiento de plazos legales, los actos finales anulados y los recursos de objeción al cartel declarados con lugar, así como el cumplimiento de elementos mínimos establecidos en el ordenamiento jurídico que regula esta materia, como por ejemplo, la definición de responsables en el proceso de contratación, el registro de proveedores, la tenencia de proveeduría y, el plan de adquisiciones.

Resultados grupales

Calificaciones clasificadas según Grupo y Estrato

	ESTRATO 1	ESTRATO 2	ESTRATO 3	ESTRATO 4	ESTRATO 5					
	De 85 a 100 pts	De 70 a 84,99 pts	De 55 a 69,99 pts	De 40 a 54,99 pts	Menos de 40 pts					
GRUPO A	Santa Ana	86,48	San Carlos	81,79	Desamparados	69,06	Limón	52,85	Ninguno	
			Cartago	80,23	Curridabat	67,20	Puntarenas	51,45		
			Belén	79,32	Alajuela	66,66	Santa Cruz	50,97		
			Heredia	74,68	Grecia	62,67	Santo Domingo	48,73		
			Escazú	73,76	Montes de Oca	62,63	Liberia	44,86		
			Goicoechea	73,21	Tibás	59,26				
			La Unión	72,69						
			San José	70,12						
GRUPO B	Ninguno		Paráiso	77,36	San Pablo	63,91	Pococí	52,30	Santa Bárbara	38,54
			San Rafael	75,71	Esparza	61,88	El Guarco	52,11		
			Moravia	73,64	San Ramón	61,87	Nicoya	48,26		
					San Isidro	61,69	Nandayure	47,32		
					Palmares	61,43	Orotina	44,87		
					Garabito	60,76	Corredores	44,53		
					Flores	60,39				
					Barva	60,14				
					Carrillo	55,11				
					Pérez Zeledón	55,01				
	GRUPO C	Ninguno		Mora	74,00	Valverde Vega	67,56	Tilarán	54,89	Ninguno
						Turrialba	63,34	Vásquez de Coronado	53,68	
					Aguirre	60,58	Cañas	52,77		
					Oreamuno	55,87	Aserrí	51,75		
					Abangares	55,83	Naranjo	51,60		
					Montes de Oro	55,78	Coto Brus	50,79		
							Siquirres	49,21		
							Parrita	48,70		
							Guácimo	47,53		
							Osa	46,20		
							San Mateo	43,01		
							Matina	42,35		
							Alvarado	42,13		
							Upala	40,13		
GRUPO D		Ninguno		Ninguno		Poás	60,37	Bagaces	52,92	Los Chiles
					Atenas	58,24	La Cruz	52,01	Guatuso	32,68
					Puriscal	57,97	Jiménez	51,70	Turrubares	28,47
					Sarapiquí	57,71	Alajuelita	50,69		
					Buenos Aires	57,14	Talamanca	49,77		
							León Cortés	48,60		
							Hojancha	48,47		
							Tarrazú	48,05		
							Dota	47,07		
							Zarcelero	45,90		
							Acosta	44,10		
							Golfito	41,06		

Algunas observaciones sobre la ubicación por estrato y grupo de las municipalidades a partir de los resultados del IGM-2013

Por primera vez en la emisión del Índice de Gestión Municipal (IGM) se ubica una municipalidad en el estrato 1, el cual considera calificaciones superiores a 85 puntos. En esta oportunidad le correspondió a la Municipalidad de Santa Ana, ubicada en el Grupo A, con una calificación de 86,48.

Los resultados del IGM-2012 sólo reflejaron una municipalidad con calificación superior a 80 puntos (San Rafael de Heredia). Para el periodo 2013 se observa el esfuerzo realizado por tres corporaciones municipales cuyos resultados están por encima de esa calificación, como son: Santa Ana, San Carlos y Cartago.

Los grupos C y D son los que presentan mayores retos de mejora, ya que las municipalidades que los conforman, obtuvieron en su mayoría, resultados que se ubican en el Estrato 4, con calificaciones que van de 40 a 54,99 puntos.

Las municipalidades de Santa Bárbara de Heredia, Los Chiles, Guatuso y Turrubares son las corporaciones municipales que mayores esfuerzos deben realizar, ya que se ubican en el Estrato 5, con calificaciones inferiores a 40 puntos.

GRUPO A

La mayor concentración de municipalidades de este grupo se encuentra en el estrato 2, con calificaciones que oscilan entre los 70 y menos de 85 puntos.

Las municipalidades de Limón, Puntarenas, Santa Cruz, Santo Domingo y Liberia, son las que enfrentan el mayor reto de mejorar, puesto que se ubicaron en el estrato 4 con calificaciones inferiores a los 53 puntos.

GRUPO B

Las municipalidades de este grupo se concentran en el estrato 3, con calificaciones entre 55 y 69,99 puntos.

Las municipalidades de Paraíso, San Rafael y Moravia son las que registran las calificaciones más altas de este grupo, ubicándose en el estrato 2.

GRUPO C

La Municipalidad de Mora es la única ubicada en el estrato 2, al igual que lo hizo en la evaluación del periodo 2012, en aquella oportunidad con una calificación de 77,55 puntos.

Las municipalidades de Naranjo y San Mateo, ubicadas en el periodo 2012 en el estrato 3, bajan la calificación en el periodo 2013 y se ubican en el estrato 4.

GRUPO D

La Municipalidad de La Cruz, ubicada en el periodo 2012 en el estrato 3, baja para el periodo 2013 al estrato 4, pues su calificación pasó de 55,9 puntos a 52,01.

Por su parte, la Municipalidad de Golfito logra escalar del estrato 5 donde se ubicó en el periodo 2012, al estrato 4, producto de que su calificación subió 7,6 puntos de un año a otro.

Municipalidades con menores calificaciones promedio

Últimos tres años

Índice de Gestión Municipal Municipalidades con las menores calificaciones promedio Años 2011-2013

GRUPO	Municipalidad	Calificación 2011	Calificación 2012	Calificación 2013	Promedio calificación
D	Guatuso	25,43	31,32	32,68	29,81
C	Alvarado	26,69	N/D	42,13	34,41
C	Matina	26,42	38,66	42,35	35,81
D	Dota	19,43	44,33	47,07	36,94
D	Turrubares	38,35	44,21	28,47	37,01
C	Guácimo	29,90	33,83	47,53	37,09
D	Golfito	N/D	33,45	41,06	37,26
D	Los Chiles	40,69	N/D	34,58	37,64
B	Santa Bárbara	37,48	38,42	38,54	38,15
C	Siquirres	23,79	46,54	49,21	39,85
D	Acosta	40,83	38,09	44,10	41,01
C	Upala	40,12	43,45	40,13	41,23
C	San Mateo	26,76	55,68	43,01	41,82
D	Talamanca	29,84	48,48	49,77	42,70
D	Zarcero	43,42	43,87	45,90	44,40
D	Puriscal	30,39	45,23	57,97	44,53
A	Santo Domingo	41,53	43,94	48,73	44,73

N/D Información no disponible por cuanto no participaron en el proceso del IGM de ese año.

Fuente: Elaboración propia a partir de los datos digitados en el Sistema Integrado de Información Municipal (SIIM)

Existe un grupo de 17 municipalidades que registran en el IGM calificaciones promedio, en los últimos tres años (2011-2013), inferiores a los 45 puntos, según se observa en el cuadro anterior.

Las municipalidades que presentan esta condición, se encuentran agrupadas, principalmente, en los grupos C y D. Las municipalidades de Santo Domingo y Santa Bárbara, ubicadas en los grupos A y B, respectivamente, revelan resultados insatisfactorios en el IGM en los últimos periodos, a pesar de que al estar ubicadas en esos grupos cuentan con mejores condiciones presupuestarias, un mayor índice de desarrollo humano cantonal, menor cantidad de territorio administrado y de unidades habitacionales con respecto a las municipalidades ubicadas en los otros grupos.

Cabe destacar que la Municipalidad de Puriscal, ubicada en el grupo D, pese a la calificación promedio baja, ha venido mostrando un ritmo de mejora en los últimos tres años.

Para las municipalidades de Los Chiles, Golfito y Alvarado el promedio se calcula con base en dos años por cuanto en alguno de los años (2011-2012), no presentaron la información para efectos del IGM.

Áreas con mayor rezago según el resultado del IGM del año 2013

Áreas con mayor rezago para las 17 municipalidades con menores calificaciones promedio en el Sector, según el resultado del IGM 2013.

Áreas objeto de evaluación	Calificación promedio ^{1/} (A)	Calificación promedio del sector municipal IGM-2013 (B)	Diferencia con respecto al sector municipal (A-B)
Eje 1. Control interno	20,90	47,53	-26,63
Eje 5. Parques y obras de ornato	10,15	33,74	-23,59
Eje 2. Planificación	29,13	47,80	-18,67
Eje 2. Rendición de cuentas	48,98	67,46	-18,48
Eje 1. Tecnologías de información	55,39	73,67	-18,28
Eje 1. Recursos humanos	59,27	76,66	-17,39

Fuente: Elaboración propia a partir de los datos digitados en el Sistema Integrado de Información Municipal (SIIM).

^{1/} Resultado promedio de las calificaciones de 17 municipalidades con un promedio inferior a 45 puntos en los últimos tres años (2011-2013). La lista de municipalidades se puede consultar en la página anterior.

Al comparar los resultados de este grupo de 17 municipalidades según el resultado que arroja el IGM para el año 2013, con respecto de los obtenidos, en promedio, por el sector municipal, se revela la existencia de un rezago importante en las áreas relacionadas con: control interno; prestación del servicio de parques y obras de ornato; planificación; rendición de cuentas; tecnologías de información; y recursos humanos.

El rezago determinado para las áreas citadas, debe alertar a este grupo de municipalidades y, por ende, constituye un reto para las administraciones municipales en lo que respecta a la implantación de acciones para su mejora inmediata.

Algunas de las áreas de mayor rezago para este grupo de municipalidades son coincidentes con los resultados para el sector municipal como un todo; sin embargo, se adicionan otros temas críticos como lo correspondiente a las tecnologías de información y a la gestión de recursos humanos. En tecnologías de información, el reto está vinculado con la necesidad de atender lo dispuesto en las normas técnicas que regulan este tema, especialmente en cuanto a la gestión de calidad, riesgo y seguridad de la información.

En relación con la gestión de recursos humanos, el desafío está determinado por la importancia de contar con instrumentos actualizados para su administración; como por ejemplo, manuales descriptivos de puestos, de organización y funcionamiento y de reclutamiento y selección de personal, escala salarial, reglamento autónomo de la organización actual, evaluaciones anuales del desempeño del personal y un programa de capacitación anual para los funcionarios.

GRUPO A

Municipalidad	Calificación 2011	Calificación 2012	Calificación 2013
Santa Ana	68,99	74,71	86,48
San Carlos	78,92	77,50	81,79
Cartago	65,24	73,40	80,23
Belén	72,23	74,13	79,32
Heredia	69,25	77,85	74,68
Escazú	62,47	65,87	73,76
Goicoechea	78,67	71,75	73,21
La Unión	66,44	68,64	72,69
San José	65,72	74,75	70,12
Desamparados	57,87	69,49	69,06
Curridabat	67,84	70,27	67,20
Alajuela	59,52	68,84	66,66
Grecia	65,93	61,21	62,67
Montes de Oca	57,06	60,58	62,63
Tibás	54,84	56,28	59,26
Limón	43,41	45,02	52,85
Puntarenas	45,15	49,09	51,45
Santa Cruz	52,15	48,10	50,97
Santo Domingo	41,53	43,94	48,73
Liberia	43,47	47,07	44,86

No aplica: No finalizaron el proceso de digitación, validación y envío a la Contraloría General, de los formularios completos en el Sistema Integrado de Información Municipal para el IGM correspondiente.

GRUPO B

Municipalidad	Calificación 2011	Calificación 2012	Calificación 2013
Paraíso	46,86	77,56	77,36
San Rafael	76,80	81,38	75,71
Moravia	61,79	68,92	73,64
San Pablo	50,81	61,77	63,91
Esparza	50,24	56,41	61,88
San Ramón	61,11	61,14	61,87
San Isidro	55,98	60,91	61,69
Palmares	59,22	54,94	61,43
Garabito	56,82	58,09	60,76
Flores	57,41	65,53	60,39
Barva	55,23	57,17	60,14
Carrillo	52,84	48,35	55,11
Pérez Zeledón	50,60	58,39	55,01
Pococí	46,62	55,23	52,30
El Guarco	56,42	48,47	52,11
Nicoya	41,18	46,14	48,26
Nandayure	44,99	51,79	47,32
Orotina	49,36	49,84	44,87
Corredores	42,95	48,49	44,53
Santa Bárbara	37,48	38,42	38,54

No aplica: No finalizaron el proceso de digitación, validación y envío a la Contraloría General, de los formularios completos en el Sistema Integrado de Información Municipal para el IGM correspondiente.

GRUPO C

Municipalidad	Calificación 2011	Calificación 2012	Calificación 2013
Mora	53,14	77,55	74,00
Valverde Vega	58,49	60,28	67,56
Turrialba	43,50	57,21	63,34
Aguirre	50,87	60,50	60,58
Oreamuno	58,25	52,63	55,87
Abangares	37,20	45,02	55,83
Montes de Oro	42,47	47,60	55,78
Tilarán	57,75	43,36	54,89
Vásquez de Coronado	56,25	51,68	53,68
Cañas	53,53	50,81	52,77
Aserri	47,10	47,06	51,75
Naranjo	42,20	59,17	51,60
Coto Brus	49,01	48,45	50,79
Siquirres	23,79	46,54	49,21
Parrita	41,82	45,65	48,70
Guácimo	29,90	33,83	47,53
Osa	45,30	45,65	46,20
San Mateo	26,76	55,68	43,01
Matina	26,42	38,66	42,35
Alvarado	26,69	No aplica	42,13
Upala	40,12	43,45	40,13

No aplica: No finalizaron el proceso de digitación, validación y envío a la Contraloría General, de los formularios completos en el Sistema Integrado de Información Municipal para el IGM correspondiente.

GRUPO D

Municipalidad	Calificación 2011	Calificación 2012	Calificación 2013
Poás	54,36	60,15	60,37
Atenas	58,08	52,11	58,24
Puriscal	30,39	45,23	57,97
Sarapiquí	59,11	63,25	57,71
Buenos Aires	52,03	54,06	57,14
Bagaces	42,21	45,46	52,92
La Cruz	42,52	55,90	52,01
Jiménez	40,42	52,04	51,70
Alajuelita	43,92	51,33	50,69
Talamanca	29,84	48,48	49,77
León Cortés	44,82	52,10	48,60
Hojancha	47,19	52,93	48,47
Tarrazú	52,42	47,37	48,05
Dota	19,43	44,33	47,07
Zarcelero	43,42	43,87	45,90
Acosta	40,83	38,09	44,10
Golfito	No aplica	33,45	41,06
Los Chiles	40,69	No aplica	34,58
Guatuso	25,43	31,32	32,68
Turrubares	38,35	44,21	28,47

No aplica: No finalizaron el proceso de digitación, validación y envío a la Contraloría General, de los formularios completos en el Sistema Integrado de Información Municipal para el IGM correspondiente.



CONCLUSIÓN

Conclusiones

Los resultados del Índice de Gestión Municipal (IGM) 2013, muestran una calificación promedio levemente superior a la registrada en el periodo 2012, lo que revela un ritmo de crecimiento desacelerado respecto de los periodos anteriores.

Algunos de los temas evaluados continúan siendo el mayor reto de mejora para el sector municipal, tal es el caso de los servicios de aseo de vías y sitios públicos, recolección de residuos, depósito y tratamiento de residuos y parques y obras de ornato, el tema de control interno, planificación urbana, información financiera - contable, resultados deficitarios o altas sumas de superávit libre y la baja ejecución de servicios y obras sociales.

La situación financiera que enfrentan algunos gobiernos locales está ocasionando gran parte de los resultados que se evidencian en el IGM-2013, pues al no contar con recursos financieros suficientes, se limita la inversión social, la ejecución de proyectos de inversión, la acción municipal en la regulación normativa interna y externa (elaboración y publicación de planes, reglamentos y manuales), la ejecución de proyectos bajo la modalidad de presupuesto participativo, la inversión en tecnologías de información, recurso humano y en el desarrollo de los servicios comunitarios.

Además, en el área financiera se revelan problemas de recaudación de los recursos que se traducen en altos índices de morosidad y, en algunos casos, resultados deficitarios al cierre del periodo, tal y como lo ha señalado la Contraloría General en otros informes.

La insuficiencia de recursos para cubrir los costos de operación de los servicios comunitarios, producto de la desactualización de las tasas que se cobran para su prestación, influyen no solo en las calificaciones relacionadas con el servicio, sino también en otros indicadores, pues la municipalidad para continuar con su prestación, utiliza otras fuentes de financiamiento, sacrificando erogaciones distintas que podrían favorecer la gestión municipal interna y la proyección a la comunidad con la prestación de más y mejores servicios y en la inversión en obras.

Las 17 municipalidades que en los últimos tres años han registrado calificaciones promedio inferiores a los 45 puntos, revelan, además de las debilidades ya citadas para el resto del sector, problemas en la tenencia de instrumentos para administrar el recurso humano y carencias importantes en cuanto a la calidad, riesgo y seguridad de las tecnologías de información disponibles.

Las exigencias legales y técnicas establecidas al sector municipal e incluidas en la evaluación del IGM, son de acatamiento obligatorio para todas las municipalidades, independientemente de sus condiciones internas y territoriales, por lo que el avance que se observa en los resultados de las municipalidades que conforman los grupos C y D, es decir, aquellas con menores condiciones presupuestarias, de desarrollo humano cantonal, mayor territorio por administrar y mayor cantidad de viviendas, es menor al obtenido por las restantes municipalidades, razón por la cual requieren de esfuerzos adicionales para poder cumplir con esas exigencias legales y técnicas; y posiblemente, requieran el apoyo y asesoría de otras instituciones del Estado, como por ejemplo el Instituto de Fomento y Asesoría Municipal (IFAM). De igual manera, es probable que requieran mayor apoyo de la Unión Nacional de Gobiernos Locales (UNGL) y de las propias Federaciones Municipales, conforme sus roles y competencias.



RECOMENDACIONES

Recomendaciones

La Contraloría General en los informes precedentes del Índice de Gestión Municipal (IGM) ha recomendado que cada administración analice los resultados insatisfactorios y valore a partir de un análisis profundo y responsable las acciones que debe emprender para impactar positivamente en su gestión, de manera que se atienda el marco normativo y técnico mínimo que se evalúa con el IGM y se impulsen mejoras sostenibles de los programas y servicios que demandan los ciudadanos.

Por lo tanto, al ser los temas que incorpora el IGM parte del ordenamiento jurídico y técnico vigente para todos los gobiernos locales, independientemente de las capacidades internas o de las condiciones de los territorios administrados, es importante que cada administración municipal, además del esfuerzo interno que pueda emprender, valore el apoyo y acompañamiento que ofrecen organizaciones como el Instituto de Fomento y Asesoría Municipal (IFAM), la Unión Nacional de Gobiernos Locales (UNGL), el Ministerio de Planificación Nacional y Política Económica (MIDEPLAN) y las Federaciones de Municipalidades, entre otras.

La aplicación de sanas prácticas y alianzas estratégicas entre municipalidades afines, son otras valoraciones importantes que debe considerar la administración municipal, especialmente cuando sus condiciones financieras limitan el accionar en diversos campos. El análisis y ajuste de las sanas prácticas desarrolladas por otros gobiernos locales que han logrado avances importantes en determinados temas, puede convertirse en una forma de abordar el cumplimiento de las obligaciones que les define el ordenamiento jurídico a los gobiernos locales.

En ese sentido, a continuación, se presentan algunas recomendaciones asociadas a cada eje evaluado con el IGM-2013, cuyas calificaciones promedio son las más bajas del sector y, por ende, representan desafíos de mejora para las corporaciones municipales, en su afán por promover una gestión eficiente que se traduzca en mejores y mayores servicios y obras para las comunidades cuyos intereses representan y tutelan.

En otras palabras, cada administración municipal, una vez consciente de sus debilidades fundamentadas en un análisis interno con base en el presente informe y otras fuentes de información, debe implementar las medidas de mejora institucional que consideren convenientes, acordes con la realidad de cada municipalidad, con el fin de atender las exigencias legales y técnicas que le competen para el mejoramiento de su gestión.

Eje 1: Desarrollo y gestión institucional.

- Actualizar la normativa relacionada con el registro de las operaciones contables, con el propósito de contribuir en la confiabilidad, veracidad, oportunidad, pertinencia y exactitud de la información contable y financiera, de tal forma que sea de utilidad para la toma de decisiones, la evaluación de resultados y la rendición de cuentas.

- Analizar, con ayuda de las respectivas Comisiones de Hacienda y Presupuesto, y demás funcionarios competentes, la situación financiera al cierre del ejercicio económico y la suficiencia y cumplimiento de las normas de control interno relacionadas con el manejo de las finanzas municipales.
- Elaborar una estrategia para actualizar las tasas de los servicios prestados, mejorar los procesos de gestión de cobro, subsanar las deficiencias de control relacionadas con el manejo de finanzas municipales, tomar medidas de racionalización del gasto, fijar límites y regulaciones al endeudamiento municipal, eliminar las prácticas de sufragar déficits y realizar inversiones transitorias con recursos de superávit específico, optimizar la ejecución de los recursos disponibles en la Caja Única del Estado, y realizar acciones para integrar los desarrollos tecnológicos relacionados con el sistema de administración financiera municipal.
- Analizar las causas que dan origen al registro de altas sumas de superávit libre al cierre de cada periodo, de manera que, cuando corresponda, se subsanen y se logren ejecutar dichos recursos, según la definición de prioridades establecida por la municipalidad y evitar la pérdida de valor adquisitivo del dinero y postergar la ejecución de los recursos destinados a financiar los diferentes programas, servicios y proyectos que exigen los ciudadanos de cada cantón.
- Realizar las acciones necesarias para la implementación y evaluación sistemática y periódica del sistema de control interno institucional (SCI) y del SEVRI. Para tales efectos, es necesario implementar la autoevaluación anual y el modelo de madurez del SCI y aplicar los lineamientos y directrices emitidos por la Contraloría General de la República, considerando para estos propósitos la situación específica de cada gobierno local, a fin de determinar la etapa de madurez en que se encuentran y así implementar un plan de acciones medibles y viables para solventar las debilidades determinadas con base en la información que arrojan esos procesos de evaluación.

Eje 2: Planificación, participación ciudadana y rendición de cuentas.

- Elaborar y comunicar a las unidades y a los funcionarios competentes una estrategia (que incluya actividades, plazos, funcionarios, responsables, recursos necesarios e informes de avance, y que considere además la remisión a las instancias internas y externas de aprobación, que establece el ordenamiento jurídico) que permita elaborar, validar, emitir, aprobar y publicar, los planes reguladores urbanos y costeros y sus respectivos reglamentos, conforme lo establece el ordenamiento jurídico.
- Emitir y aprobar los mecanismos de participación ciudadana que regulen la inclusión de los ciudadanos en la definición de prioridades del desarrollo del cantón y se garantice su participación en la formulación, priorización, distribución y ejecución del presupuesto municipal.

- Brindar seguimiento y llevar los procedimientos de control interno necesarios respecto de los proyectos definidos en procesos participativos, de manera que se impulse su realización durante el ejercicio económico.
- Realizar, al menos una vez al año, un estudio sobre la satisfacción de los usuarios respecto de los servicios y obras a cargo de la municipalidad, dejando evidencia, al menos, de la metodología utilizada, la información recolectada y tabulada y, del análisis de los resultados obtenidos y de las medidas de mejora determinadas con base en ese proceso.
- Valorar, especialmente en el caso de municipalidades con situaciones financieras críticas, la solicitud de colaboración a universidades u otras entidades públicas u organizaciones no gubernamentales, para la realización de los estudios de satisfacción del usuario.
- Aprovechar, en caso de que exista en la municipalidad y sea factible, las plataformas de servicios al público, servicio al cliente o contralorías de servicios, para desarrollar este tipo de mediciones.

Eje 3: Gestión de desarrollo ambiental y Eje 5. Gestión de servicios sociales.

- Analizar la composición de los costos de cada servicio y verificar si la tasa vigente cubre dichos costos, caso contrario, actualizar la tasa del servicio y ponerla al cobro de acuerdo con la estrategia que se defina por parte de cada administración municipal y conforme al ordenamiento jurídico. Asimismo, determinar la cantidad de recursos pendientes de cobro y ejecutar una estrategia para su recuperación.
- Mantener monitoreo sobre los recursos recaudados por concepto de la tasa de los servicios, de manera que se invierta en proyectos o programas para desarrollarlos.
- Determinar el porcentaje de cobertura del servicio y analizar, cuando corresponda, las posibles medidas a implementar para su ampliación y desarrollo.
- Realizar, coordinar o promover en el cantón programas de reciclaje que incluyan la clasificación total o parcial de los residuos por parte de los ciudadanos, conforme el ordenamiento jurídico.
- Llevar un registro detallado de los servicios y obras sociales incorporadas al presupuesto municipal y de su ejecución.
- Brindar seguimiento a los servicios y obras sociales presupuestados cada periodo de manera que se impulse su realización durante el ejercicio económico.

Para abordar los temas no considerados en las presentes recomendaciones, cada administración puede consultar la ficha técnica de los indicadores que conforman el IGM, las cuales se ubican en el Manual del usuario externo del Sistema Integrado de Información Municipal (SIIM), ubicado en la página Web de la Contraloría General. Cada ficha técnica contiene el objetivo, justificación, fórmula, resultado, glosario, utilidad del indicador y documentación de respaldo, entre otros elementos, que pueden orientar a las administraciones municipales sobre los criterios que deben cumplir y que son objeto de evaluación mediante el IGM. De esta forma, trazar las acciones correspondientes para su alcance.

Además, se recomienda el análisis de la información aportada en la ficha de cada municipalidad, anexa a este informe y de la cual, adicionalmente, se hace entrega a los Alcaldes (sa) y Presidentes (as) Municipales. Dicho documento muestra el comportamiento de la municipalidad en los resultados del IGM de los últimos cuatro años (2010-2013) y se compara con el promedio obtenido por el sector municipal. Asimismo, se incluyen gráficos sobre el comportamiento en los cinco ejes evaluados en ese mismo periodo y los resultados por área para el periodo 2013. Estos últimos resultados se muestran bajo la técnica de semáforo, lo que permite determinar fácilmente las áreas que requieren mayores esfuerzos de mejora por parte de cada administración municipal.

También es preciso que los responsables del proceso de recopilación, digitación y validación de la información relativa al Índice de Gestión Municipal tengan a disposición las directrices emitidas por la Contraloría General de la República relacionadas con el adecuado uso, registro, incorporación y validación de la información en el Sistema Integrado de Información Municipal (SIIM), publicadas en La Gaceta N°. 155 de 11 de agosto de 2010 y el Manual del usuario externo del SIIM ubicado en nuestra página Web www.cgr.go.cr, en razón de que se determinó en el proceso de revisión de los datos, asuntos que debieron ser subsanados por las distintas administraciones, especialmente en cuanto al expediente del IGM-2013 y la interpretación correcta de la información requerida en cada indicador.

Finalmente, y al igual que en años anteriores, se pone a disposición en la página Web de la Contraloría General de la República, la información relativa al Índice de Gestión Municipal del periodo 2013 y periodos anteriores, con el propósito de que cada administración municipal pueda contar con ésta y realizar los análisis que correspondan, por medio del Módulo Ciudadano del Sistema Integrado de Información Municipal (SIIM). Asimismo, en nuestra página Web, en Documentos, Publicaciones de la CGR, se ubica el presente informe y el relativo a periodos anteriores.

ANEXO

Resúmenes
institucionales



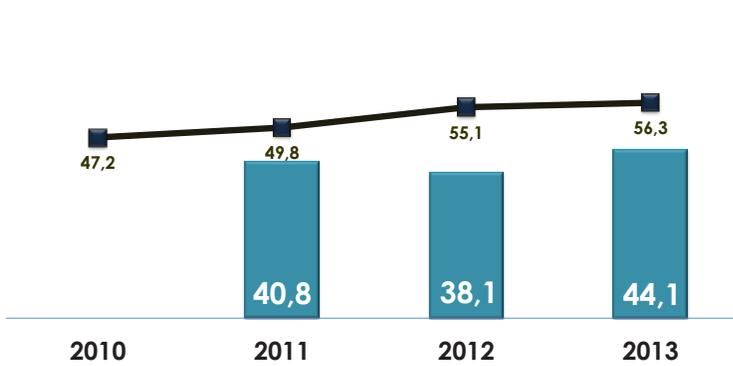
San José



Resultados del Índice de Gestión Municipal

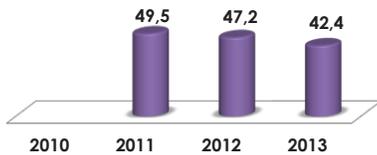
Calificación comparativa y promedio del sector municipal
Años 2010-2013

■ Calificación comparativa ■ Calificación promedio del sector municipal

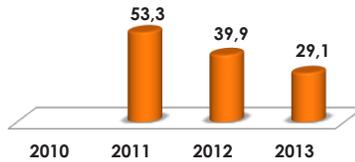


Nota: La municipalidad no finalizó el proceso de digitación, validación y envío de la información a CGR sobre el IGM-2010

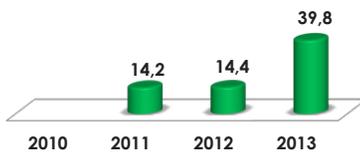
Eje 1: Desarrollo y Gestión Institucional
Calificación comparativa por año



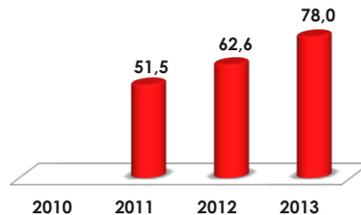
Eje 2: Planificación, Participación Ciudadana y Rendición de Cuentas
Calificación comparativa por año



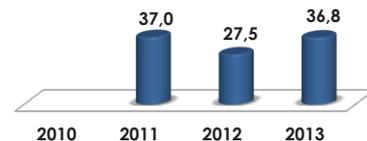
Eje 3: Gestión de Desarrollo Ambiental
Calificación comparativa por año



Eje 4: Gestión de Servicios Económicos
Calificación comparativa por año



Eje 5: Gestión de Servicios Sociales
Calificación comparativa por año



Fuente: Sistema Integrado de Información Municipal (SIIM). Años 2010-2013

Calificación por Área del IGM Año 2013

Eje 2 - Rendición de cuentas	0,00
Eje 5 - Parques y obras de ornato	0,00
Eje 1 - Control interno	3,00
Eje 3 - Aseo de vías y sitios públicos	17,24
Eje 3 - Depósito y tratamiento de residuos	30,26
Eje 2 - Planificación	33,60
Eje 1 - Recursos humanos	39,56
Eje 1 - Tecnologías de información	44,29
Eje 1 - Gestión Financiera	50,46
Eje 2 - Participación ciudadana	52,27
Eje 5 - Atención de servicios y obras sociales	61,25
Eje 3 - Recolección de residuos	66,32
Eje 1 - Contratación administrativa	66,71
Eje 4 - Gestión Vial	78,00

Calificación Ideal 100

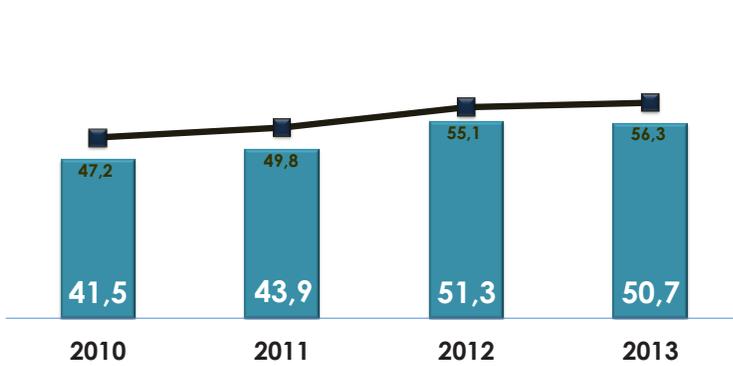
Calificación Baja
Calificación Media
Calificación Alta



Resultados del Índice de Gestión Municipal

Calificación comparativa y promedio del sector municipal
Años 2010-2013

■ Calificación comparativa ■ Calificación promedio del sector municipal



Calificación por Área del IGM Año 2013

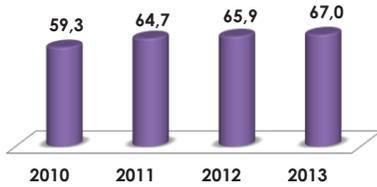
Eje 5 - Parques y obras de ornato	0,00
Eje 3 - Aseo de vías y sitios públicos	17,24
Eje 5 - Atención de servicios y obras sociales	35,00
Eje 3 - Recolección de residuos	40,49
Eje 1 - Control interno	41,94
Eje 2 - Planificación	43,45
Eje 2 - Participación ciudadana	44,67
Eje 1 - Recursos humanos	47,94
Eje 4 - Gestión Vial	56,30
Eje 2 - Rendición de cuentas	56,67
Eje 1 - Gestión Financiera	61,50
Eje 3 - Depósito y tratamiento de residuos	77,32
Eje 1 - Tecnologías de información	92,18
Eje 1 - Contratación administrativa	95,29

Calificación Ideal 100

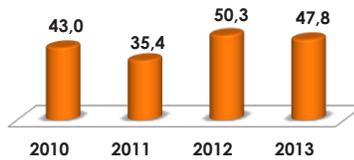
Calificación Baja
Calificación Media
Calificación Alta



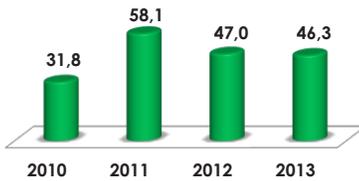
Eje 1: Desarrollo y Gestión Institucional
Calificación comparativa por año



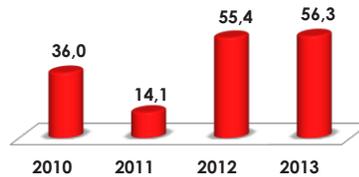
Eje 2: Planificación, Participación Ciudadana
y Rendición de Cuentas
Calificación comparativa por año



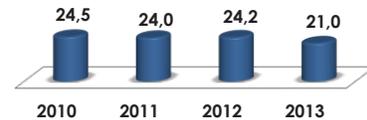
Eje 3: Gestión de Desarrollo Ambiental
Calificación comparativa por año



Eje 4: Gestión de Servicios Económicos
Calificación comparativa por año



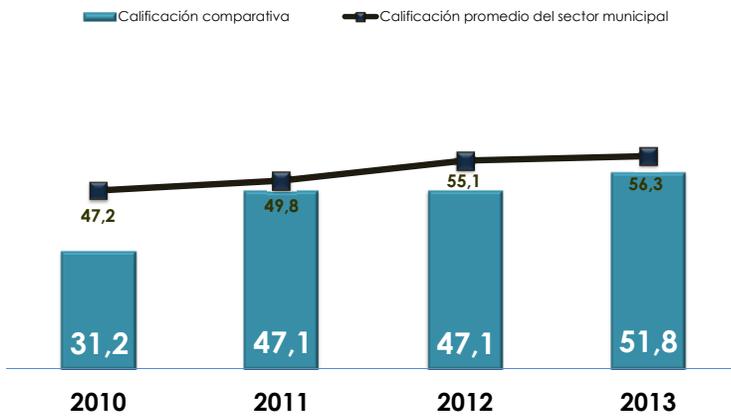
Eje 5: Gestión de Servicios Sociales
Calificación comparativa por año



Fuente: Sistema Integrado de Información Municipal (SIIM). Años 2010-2013

Resultados del Índice de Gestión Municipal

Calificación comparativa y promedio del sector municipal
Años 2010-2013



Calificación por Área del IGM Año 2013

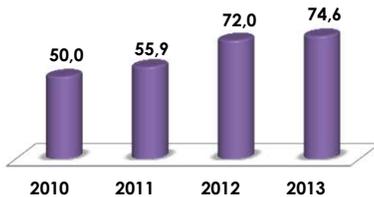
Eje 2 - Participación ciudadana	19,33
Eje 5 - Parques y obras de ornato	25,00
Eje 3 - Aseo de vías y sitios públicos	28,10
Eje 3 - Depósito y tratamiento de residuos	30,26
Eje 2 - Rendición de cuentas	30,30
Eje 2 - Planificación	33,35
Eje 3 - Recolección de residuos	34,86
Eje 1 - Tecnologías de información	59,35
Eje 1 - Gestión Financiera	64,60
Eje 4 - Gestión Vial	69,80
Eje 5 - Atención de servicios y obras sociales	70,83
Eje 1 - Contratación administrativa	74,29
Eje 1 - Control interno	87,59
Eje 1 - Recursos humanos	97,94

Calificación Ideal **100**

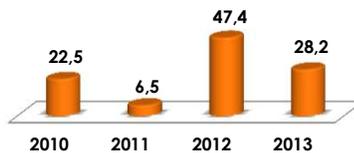
Calificación Baja
Calificación Media
Calificación Alta



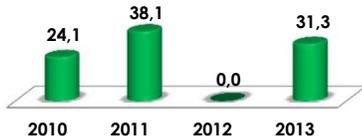
Eje 1: Desarrollo y Gestión Institucional
Calificación comparativa por año



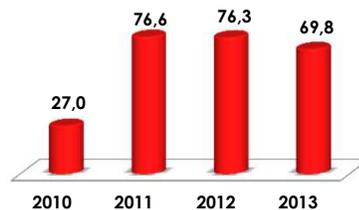
Eje 2: Planificación, Participación Ciudadana y Rendición de Cuentas
Calificación comparativa por año



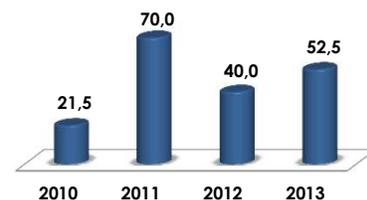
Eje 3: Gestión de Desarrollo Ambiental
Calificación comparativa por año



Eje 4: Gestión de Servicios Económicos
Calificación comparativa por año



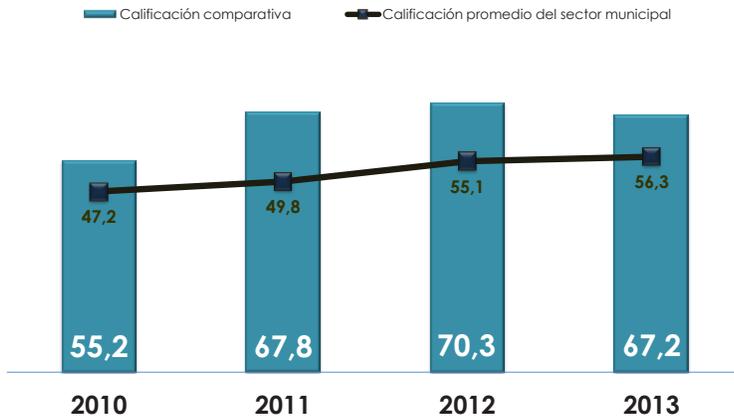
Eje 5: Gestión de Servicios Sociales
Calificación comparativa por año



Fuente: Sistema Integrado de Información Municipal (SIIM). Años 2010-2013

Resultados del Índice de Gestión Municipal

Calificación comparativa y promedio del sector municipal
Años 2010-2013



Calificación por Área del IGM Año 2013

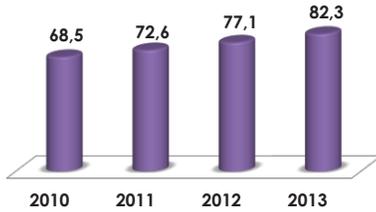
Eje 2 - Participación ciudadana	25,80
Eje 3 - Depósito y tratamiento de residuos	25,91
Eje 5 - Parques y obras de ornato	26,13
Eje 4 - Gestión Vial	61,50
Eje 1 - Control interno	65,24
Eje 5 - Atención de servicios y obras sociales	68,33
Eje 3 - Aseo de vías y sitios públicos	68,97
Eje 1 - Gestión Financiera	74,39
Eje 3 - Recolección de residuos	77,68
Eje 1 - Recursos humanos	85,69
Eje 2 - Planificación	89,30
Eje 1 - Tecnologías de información	94,12
Eje 2 - Rendición de cuentas	95,00
Eje 1 - Contratación administrativa	99,71

Calificación Ideal 100

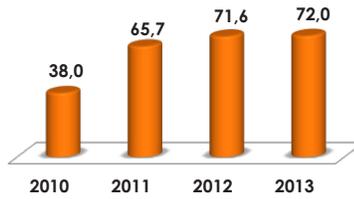
Calificación Baja
Calificación Media
Calificación Alta



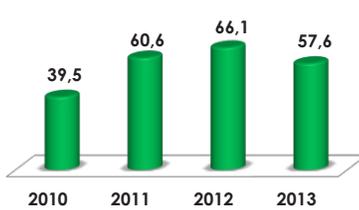
Eje 1: Desarrollo y Gestión Institucional
Calificación comparativa por año



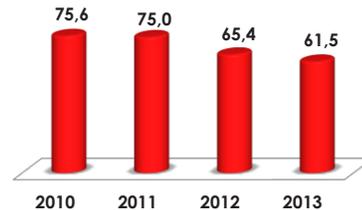
Eje 2: Planificación, Participación Ciudadana
y Rendición de Cuentas
Calificación comparativa por año



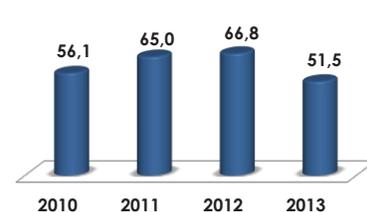
Eje 3: Gestión de Desarrollo Ambiental
Calificación comparativa por año



Eje 4: Gestión de Servicios Económicos
Calificación comparativa por año

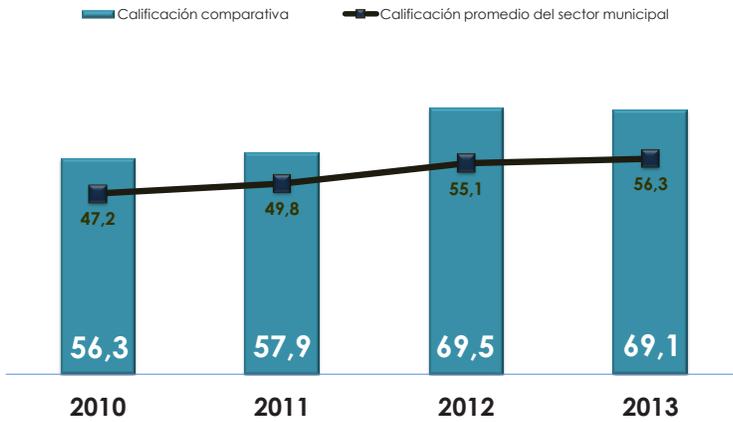


Eje 5: Gestión de Servicios Sociales
Calificación comparativa por año



Resultados del Índice de Gestión Municipal

Calificación comparativa y promedio del sector municipal
Años 2010-2013



Calificación por Área del IGM Año 2013

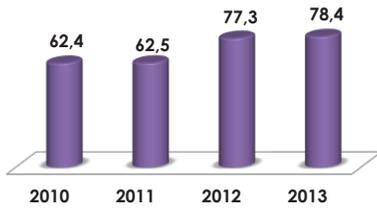
Eje 2 - Participación ciudadana	35,07
Eje 2 - Rendición de cuentas	39,67
Eje 2 - Planificación	45,28
Eje 3 - Aseo de vías y sitios públicos	65,52
Eje 4 - Gestión Vial	69,00
Eje 1 - Gestión Financiera	69,04
Eje 5 - Atención de servicios y obras sociales	70,00
Eje 1 - Tecnologías de información	71,00
Eje 1 - Control interno	73,59
Eje 3 - Depósito y tratamiento de residuos	82,35
Eje 3 - Recolección de residuos	83,78
Eje 5 - Parques y obras de ornato	87,50
Eje 1 - Recursos humanos	90,81
Eje 1 - Contratación administrativa	97,24

Calificación Ideal 100

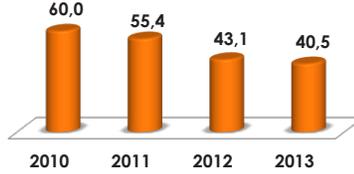
Calificación Baja
Calificación Media
Calificación Alta



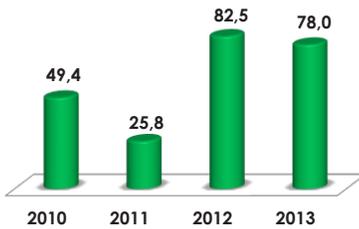
Eje 1: Desarrollo y Gestión Institucional
Calificación comparativa por año



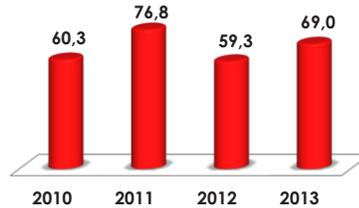
Eje 2: Planificación, Participación Ciudadana
y Rendición de Cuentas
Calificación comparativa por año



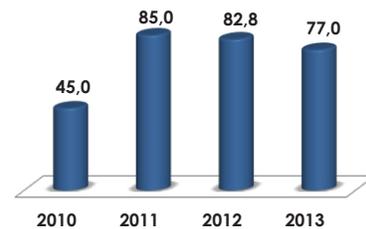
Eje 3: Gestión de Desarrollo Ambiental
Calificación comparativa por año



Eje 4: Gestión de Servicios Económicos
Calificación comparativa por año



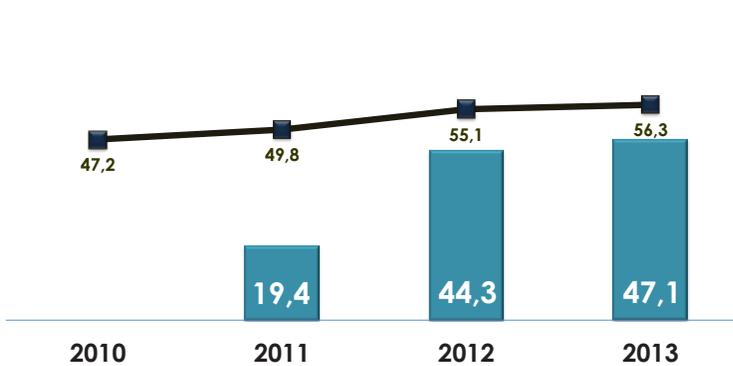
Eje 5: Gestión de Servicios Sociales
Calificación comparativa por año



Resultados del Índice de Gestión Municipal

Calificación comparativa y promedio del sector municipal
Años 2010-2013

■ Calificación comparativa ■ Calificación promedio del sector municipal



Nota: La municipalidad no finalizó el proceso de digitación, validación y envío de la información a CGR sobre el IGM-2010

Calificación por Área del IGM Año 2013

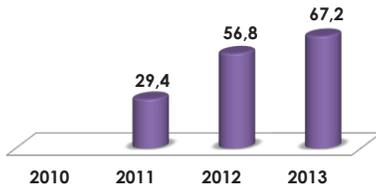
Eje 3 - Aseo de vías y sitios públicos	13,62
Eje 3 - Depósito y tratamiento de residuos	20,18
Eje 2 - Planificación	20,75
Eje 5 - Parques y obras de ornato	25,00
Eje 3 - Recolección de residuos	30,00
Eje 1 - Tecnologías de información	37,59
Eje 4 - Gestión Vial	47,90
Eje 1 - Gestión Financiera	54,00
Eje 2 - Participación ciudadana	57,33
Eje 1 - Recursos humanos	60,13
Eje 5 - Atención de servicios y obras sociales	64,17
Eje 2 - Rendición de cuentas	69,00
Eje 1 - Control interno	97,59
Eje 1 - Contratación administrativa	98,71

Calificación Ideal 100

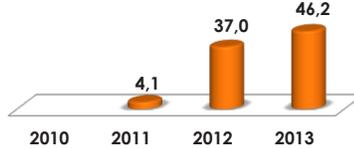
Calificación Baja
Calificación Media
Calificación Alta



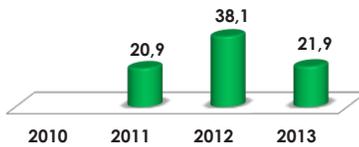
Eje 1: Desarrollo y Gestión Institucional
Calificación comparativa por año



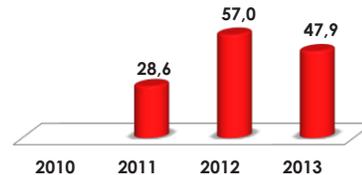
Eje 2: Planificación, Participación Ciudadana
y Rendición de Cuentas
Calificación comparativa por año



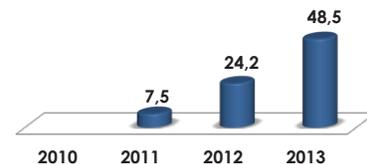
Eje 3: Gestión de Desarrollo Ambiental
Calificación comparativa por año



Eje 4: Gestión de Servicios Económicos
Calificación comparativa por año



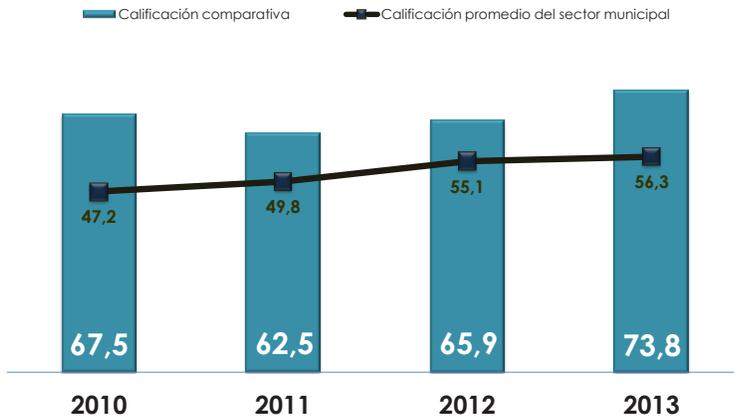
Eje 5: Gestión de Servicios Sociales
Calificación comparativa por año



Fuente: Sistema Integrado de Información Municipal (SIIM). Años 2010-2013

Resultados del Índice de Gestión Municipal

Calificación comparativa y promedio del sector municipal
Años 2010-2013



Calificación por Área del IGM Año 2013

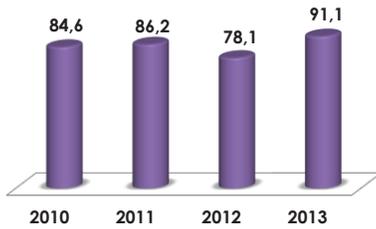
Eje 3 - Aseo de vías y sitios públicos	22,41
Eje 4 - Gestión Vial	58,50
Eje 2 - Rendición de cuentas	67,00
Eje 2 - Planificación	69,55
Eje 5 - Parques y obras de ornato	73,50
Eje 5 - Atención de servicios y obras sociales	78,75
Eje 2 - Participación ciudadana	78,87
Eje 1 - Gestión Financiera	79,33
Eje 3 - Recolección de residuos	80,11
Eje 3 - Depósito y tratamiento de residuos	80,68
Eje 1 - Tecnologías de información	92,00
Eje 1 - Control interno	97,00
Eje 1 - Contratación administrativa	98,53
Eje 1 - Recursos humanos	100,00

Calificación Ideal 100

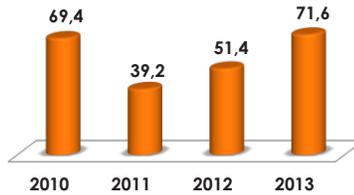
Calificación Baja
Calificación Media
Calificación Alta



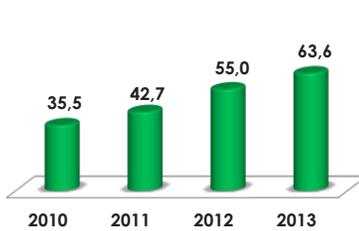
Eje 1: Desarrollo y Gestión Institucional
Calificación comparativa por año



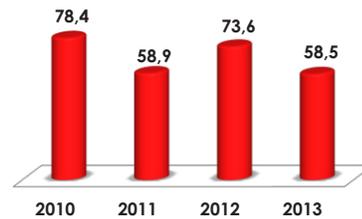
Eje 2: Planificación, Participación Ciudadana
y Rendición de Cuentas
Calificación comparativa por año



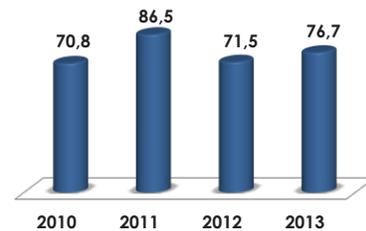
Eje 3: Gestión de Desarrollo Ambiental
Calificación comparativa por año



Eje 4: Gestión de Servicios Económicos
Calificación comparativa por año

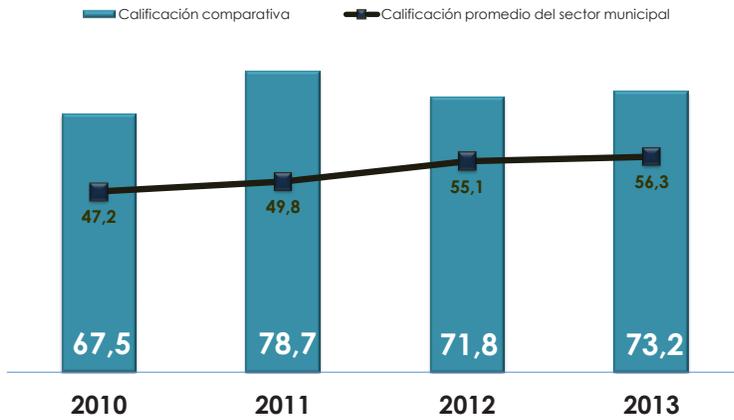


Eje 5: Gestión de Servicios Sociales
Calificación comparativa por año



Resultados del Índice de Gestión Municipal

Calificación comparativa y promedio del sector municipal
Años 2010-2013



Calificación por Área del IGM Año 2013

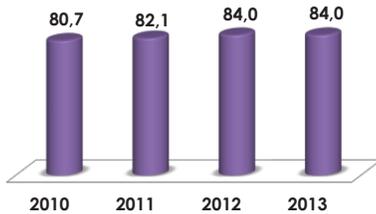
Eje 3 - Aseo de vías y sitios públicos	34,66
Eje 4 - Gestión Vial	46,80
Eje 5 - Atención de servicios y obras sociales	57,50
Eje 2 - Participación ciudadana	70,33
Eje 1 - Control interno	75,88
Eje 1 - Gestión Financiera	76,66
Eje 3 - Depósito y tratamiento de residuos	77,50
Eje 1 - Tecnologías de información	83,12
Eje 3 - Recolección de residuos	83,95
Eje 2 - Planificación	87,95
Eje 1 - Contratación administrativa	92,35
Eje 2 - Rendición de cuentas	95,33
Eje 1 - Recursos humanos	100,00
Eje 5 - Parques y obras de ornato	100,00

Calificación Ideal 100

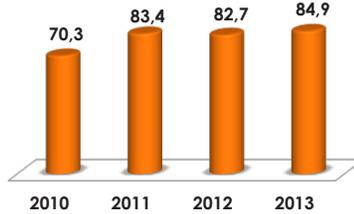
Calificación Baja
Calificación Media
Calificación Alta



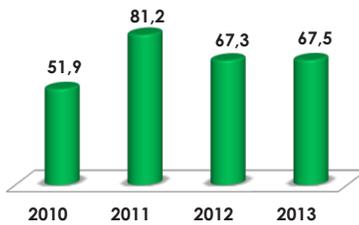
Eje 1: Desarrollo y Gestión Institucional
Calificación comparativa por año



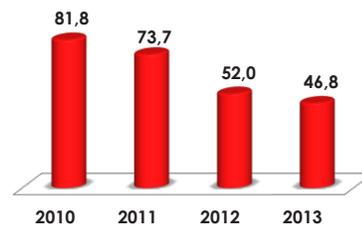
Eje 2: Planificación, Participación Ciudadana
y Rendición de Cuentas
Calificación comparativa por año



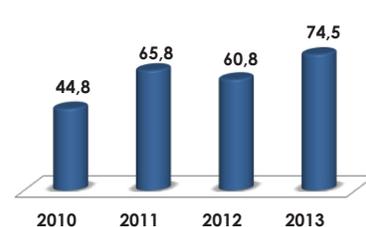
Eje 3: Gestión de Desarrollo Ambiental
Calificación comparativa por año



Eje 4: Gestión de Servicios Económicos
Calificación comparativa por año



Eje 5: Gestión de Servicios Sociales
Calificación comparativa por año



Fuente: Sistema Integrado de Información Municipal (SIIM). Años 2010-2013

Resultados del Índice de Gestión Municipal

Calificación comparativa y promedio del sector municipal
Años 2010-2013



Calificación por Área del IGM

Año 2013

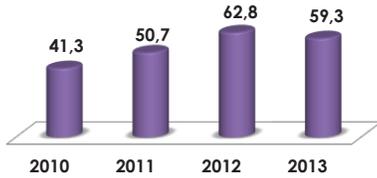
Eje 3 - Aseo de vías y sitios públicos	15,86
Eje 5 - Parques y obras de ornato	25,00
Eje 5 - Atención de servicios y obras sociales	29,58
Eje 2 - Planificación	29,70
Eje 2 - Participación ciudadana	31,13
Eje 3 - Recolección de residuos	40,05
Eje 1 - Tecnologías de información	47,47
Eje 3 - Depósito y tratamiento de residuos	47,91
Eje 1 - Gestión Financiera	52,19
Eje 1 - Control interno	53,41
Eje 1 - Recursos humanos	66,06
Eje 2 - Rendición de cuentas	66,67
Eje 4 - Gestión Vial	74,60
Eje 1 - Contratación administrativa	84,29

Calificación Ideal **100**

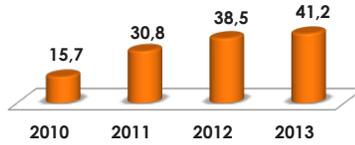
Calificación Baja
Calificación Media
Calificación Alta



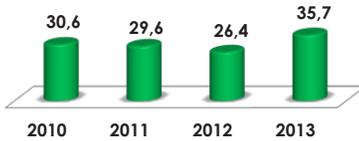
Eje 1: Desarrollo y Gestión Institucional
Calificación comparativa por año



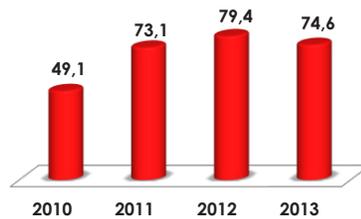
Eje 2: Planificación, Participación Ciudadana y Rendición de Cuentas
Calificación comparativa por año



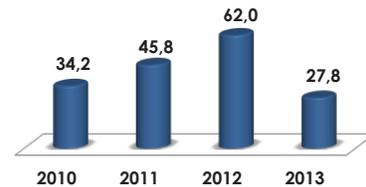
Eje 3: Gestión de Desarrollo Ambiental
Calificación comparativa por año



Eje 4: Gestión de Servicios Económicos
Calificación comparativa por año



Eje 5: Gestión de Servicios Sociales
Calificación comparativa por año

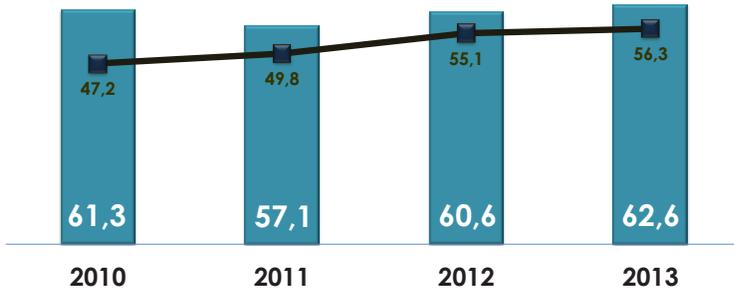


Fuente: Sistema Integrado de Información Municipal (SIIM). Años 2010-2013

Resultados del Índice de Gestión Municipal

Calificación comparativa y promedio del sector municipal
Años 2010-2013

■ Calificación comparativa ■ Calificación promedio del sector municipal



Calificación por Área del IGM Año 2013

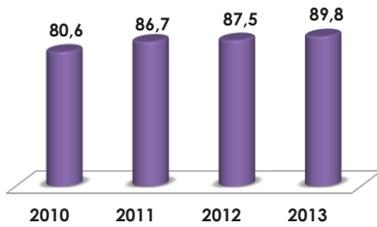
Eje 5 - Atención de servicios y obras sociales	30,42
Eje 3 - Depósito y tratamiento de residuos	31,50
Eje 2 - Participación ciudadana	32,80
Eje 3 - Aseo de vías y sitios públicos	35,00
Eje 3 - Recolección de residuos	37,62
Eje 4 - Gestión Vial	53,90
Eje 1 - Gestión Financiera	79,23
Eje 2 - Planificación	79,75
Eje 5 - Parques y obras de ornato	87,50
Eje 1 - Tecnologías de información	88,76
Eje 2 - Rendición de cuentas	93,00
Eje 1 - Control interno	94,24
Eje 1 - Contratación administrativa	97,53
Eje 1 - Recursos humanos	100,00

Calificación Ideal 100

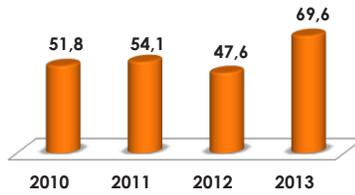
Calificación Baja
Calificación Media
Calificación Alta



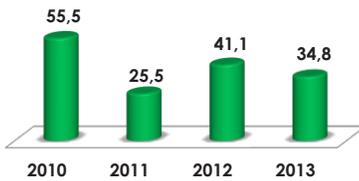
Eje 1: Desarrollo y Gestión Institucional
Calificación comparativa por año



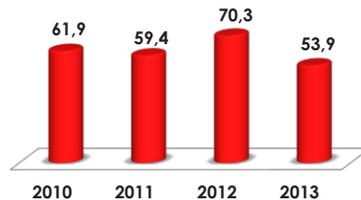
Eje 2: Planificación, Participación Ciudadana
y Rendición de Cuentas
Calificación comparativa por año



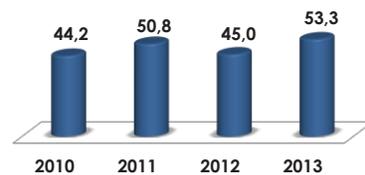
Eje 3: Gestión de Desarrollo Ambiental
Calificación comparativa por año



Eje 4: Gestión de Servicios Económicos
Calificación comparativa por año



Eje 5: Gestión de Servicios Sociales
Calificación comparativa por año



Fuente: Sistema Integrado de Información Municipal (SIIM). Años 2010-2013

Resultados del Índice de Gestión Municipal

Calificación comparativa y promedio del sector municipal
Años 2010-2013



Calificación por Área del IGM Año 2013

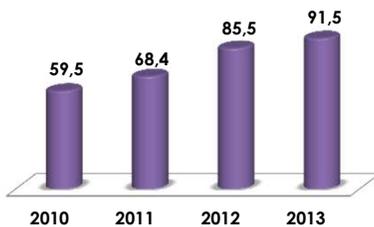
Eje 5 - Parques y obras de ornato	26,63
Eje 3 - Depósito y tratamiento de residuos	30,26
Eje 3 - Recolección de residuos	36,00
Eje 3 - Aseo de vías y sitios públicos	66,03
Eje 2 - Planificación	72,40
Eje 4 - Gestión Vial	80,20
Eje 1 - Gestión Financiera	81,61
Eje 2 - Participación ciudadana	89,53
Eje 1 - Control interno	92,41
Eje 5 - Atención de servicios y obras sociales	94,17
Eje 1 - Tecnologías de información	94,24
Eje 2 - Rendición de cuentas	97,33
Eje 1 - Contratación administrativa	98,88
Eje 1 - Recursos humanos	100,00

Calificación Ideal **100**

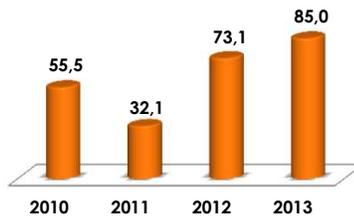
Calificación Baja
Calificación Media
Calificación Alta



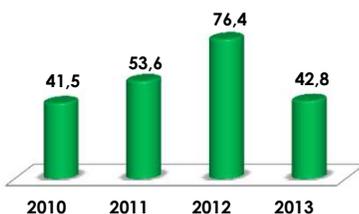
Eje 1: Desarrollo y Gestión Institucional
Calificación comparativa por año



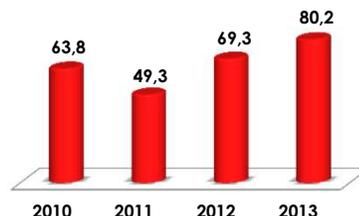
Eje 2: Planificación, Participación Ciudadana y Rendición de Cuentas
Calificación comparativa por año



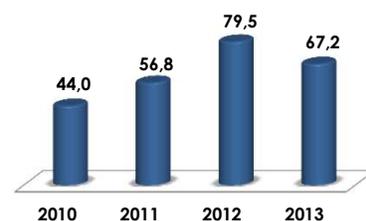
Eje 3: Gestión de Desarrollo Ambiental
Calificación comparativa por año



Eje 4: Gestión de Servicios Económicos
Calificación comparativa por año

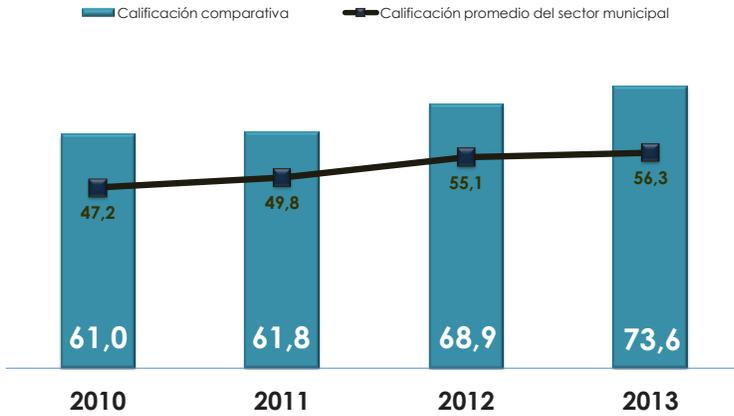


Eje 5: Gestión de Servicios Sociales
Calificación comparativa por año



Resultados del Índice de Gestión Municipal

Calificación comparativa y promedio del sector municipal
Años 2010-2013



Calificación por Área del IGM Año 2013

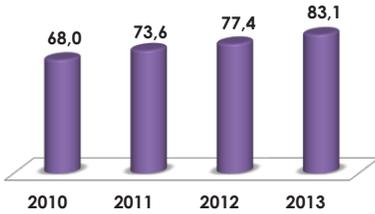
Eje 3 - Depósito y tratamiento de residuos	37,68
Eje 5 - Parques y obras de ornato	49,00
Eje 3 - Recolección de residuos	50,05
Eje 3 - Aseo de vías y sitios públicos	69,31
Eje 1 - Recursos humanos	71,44
Eje 4 - Gestión Vial	72,40
Eje 1 - Gestión Financiera	74,40
Eje 2 - Participación ciudadana	82,07
Eje 2 - Planificación	83,65
Eje 1 - Contratación administrativa	90,47
Eje 1 - Control interno	91,00
Eje 2 - Rendición de cuentas	92,33
Eje 5 - Atención de servicios y obras sociales	92,92
Eje 1 - Tecnologías de información	95,65

Calificación Ideal 100

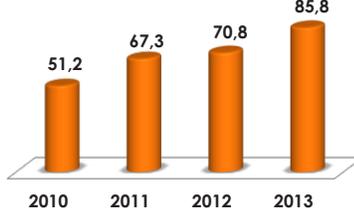
Calificación Baja
Calificación Media
Calificación Alta



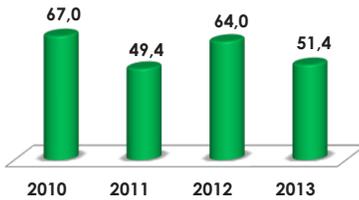
Eje 1: Desarrollo y Gestión Institucional
Calificación comparativa por año



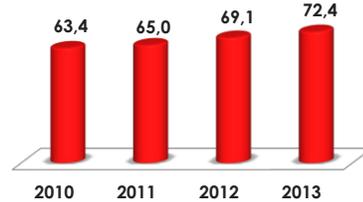
Eje 2: Planificación, Participación Ciudadana
y Rendición de Cuentas
Calificación comparativa por año



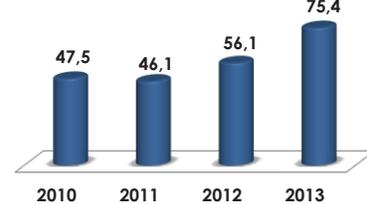
Eje 3: Gestión de Desarrollo Ambiental
Calificación comparativa por año



Eje 4: Gestión de Servicios Económicos
Calificación comparativa por año



Eje 5: Gestión de Servicios Sociales
Calificación comparativa por año



Fuente: Sistema Integrado de Información Municipal (SIIM). Años 2010-2013

Resultados del Índice de Gestión Municipal

Calificación comparativa y promedio del sector municipal
Años 2010-2013



Calificación por Área del IGM Año 2013

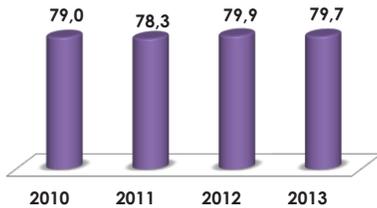
Eje 5 - Parques y obras de ornato	15,25
Eje 3 - Aseo de vías y sitios públicos	17,24
Eje 3 - Recolección de residuos	28,38
Eje 3 - Depósito y tratamiento de residuos	31,68
Eje 5 - Atención de servicios y obras sociales	40,00
Eje 2 - Participación ciudadana	49,80
Eje 1 - Control interno	53,00
Eje 4 - Gestión Vial	62,00
Eje 2 - Planificación	65,80
Eje 1 - Gestión Financiera	75,11
Eje 2 - Rendición de cuentas	76,33
Eje 1 - Tecnologías de información	87,65
Eje 1 - Recursos humanos	90,81
Eje 1 - Contratación administrativa	96,76

Calificación Ideal 100

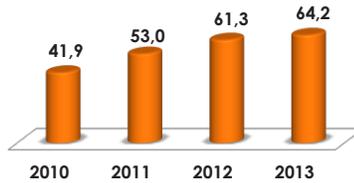
Calificación Baja
Calificación Media
Calificación Alta



Eje 1: Desarrollo y Gestión Institucional
Calificación comparativa por año



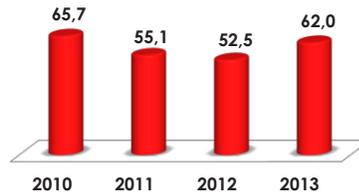
Eje 2: Planificación, Participación Ciudadana
y Rendición de Cuentas
Calificación comparativa por año



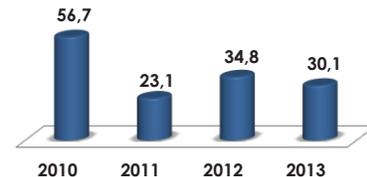
Eje 3: Gestión de Desarrollo Ambiental
Calificación comparativa por año



Eje 4: Gestión de Servicios Económicos
Calificación comparativa por año



Eje 5: Gestión de Servicios Sociales
Calificación comparativa por año



Resultados del Índice de Gestión Municipal

Calificación comparativa y promedio del sector municipal
Años 2010-2013



Nota: La municipalidad no finalizó el proceso de digitación, validación y envío de la información a CGR sobre el IGM-2010

Calificación por Área del IGM Año 2013

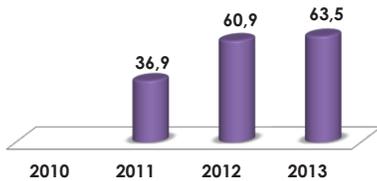
Eje 5 - Parques y obras de ornato	25,00
Eje 2 - Planificación	30,50
Eje 3 - Depósito y tratamiento de residuos	35,29
Eje 4 - Gestión Vial	39,60
Eje 1 - Tecnologías de información	51,53
Eje 1 - Gestión Financiera	53,86
Eje 2 - Participación ciudadana	61,00
Eje 1 - Control interno	67,65
Eje 1 - Recursos humanos	73,19
Eje 5 - Atención de servicios y obras sociales	74,17
Eje 3 - Recolección de residuos	76,49
Eje 1 - Contratación administrativa	81,18
Eje 3 - Aseo de vías y sitios públicos	82,76
Eje 2 - Rendición de cuentas	97,67

Calificación Ideal 100

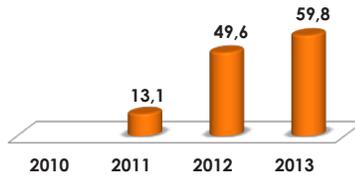
Calificación Baja
Calificación Media
Calificación Alta



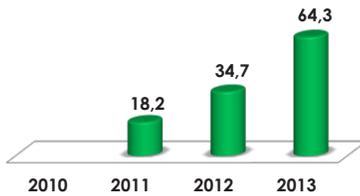
Eje 1: Desarrollo y Gestión Institucional
Calificación comparativa por año



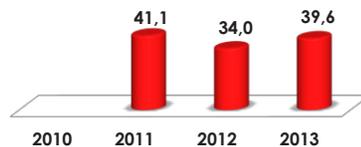
Eje 2: Planificación, Participación Ciudadana
y Rendición de Cuentas
Calificación comparativa por año



Eje 3: Gestión de Desarrollo Ambiental
Calificación comparativa por año



Eje 4: Gestión de Servicios Económicos
Calificación comparativa por año



Eje 5: Gestión de Servicios Sociales
Calificación comparativa por año



Fuente: Sistema Integrado de Información Municipal (SIIM). Años 2010-2013

Resultados del Índice de Gestión Municipal

Calificación comparativa y promedio del sector municipal
Años 2010-2013



Calificación por Área del IGM Año 2013

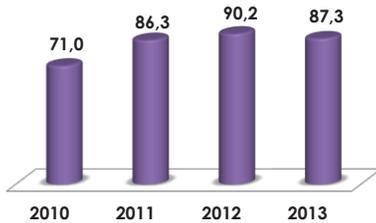
Eje 3 - Aseo de vías y sitios públicos	15,69
Eje 5 - Parques y obras de ornato	25,38
Eje 2 - Participación ciudadana	31,40
Eje 4 - Gestión Vial	69,20
Eje 2 - Rendición de cuentas	71,00
Eje 1 - Gestión Financiera	73,76
Eje 2 - Planificación	77,15
Eje 3 - Depósito y tratamiento de residuos	77,68
Eje 3 - Recolección de residuos	84,11
Eje 5 - Atención de servicios y obras sociales	85,83
Eje 1 - Tecnologías de información	88,88
Eje 1 - Control interno	93,41
Eje 1 - Contratación administrativa	93,94
Eje 1 - Recursos humanos	100,00

Calificación Ideal 100

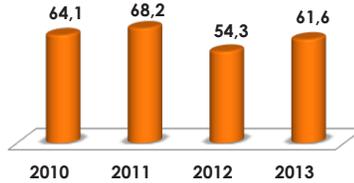
Calificación Baja
Calificación Media
Calificación Alta



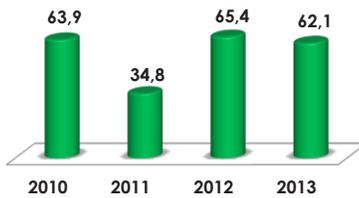
Eje 1: Desarrollo y Gestión Institucional
Calificación comparativa por año



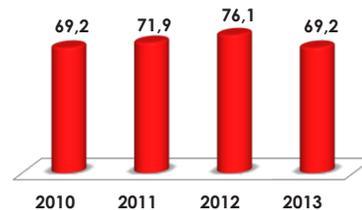
Eje 2: Planificación, Participación Ciudadana
y Rendición de Cuentas
Calificación comparativa por año



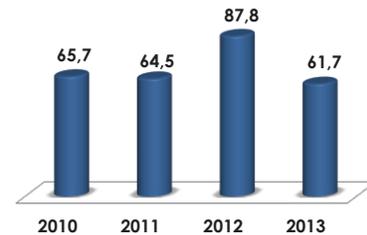
Eje 3: Gestión de Desarrollo Ambiental
Calificación comparativa por año



Eje 4: Gestión de Servicios Económicos
Calificación comparativa por año

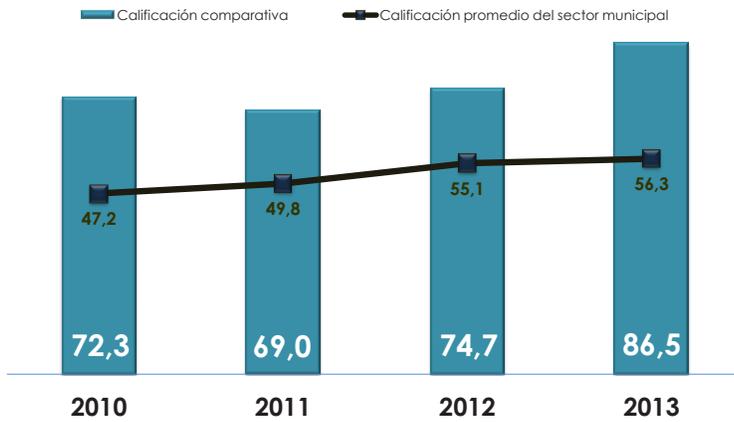


Eje 5: Gestión de Servicios Sociales
Calificación comparativa por año



Resultados del Índice de Gestión Municipal

Calificación comparativa y promedio del sector municipal
Años 2010-2013



Calificación por Área del IGM Año 2013

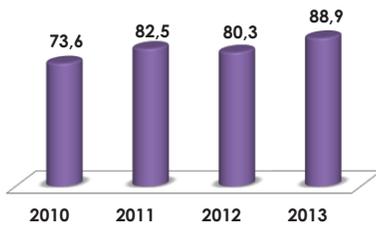
Eje 2 - Participación ciudadana	69,87
Eje 4 - Gestión Vial	80,10
Eje 3 - Aseo de vías y sitios públicos	81,72
Eje 2 - Planificación	82,40
Eje 1 - Gestión Financiera	82,69
Eje 1 - Recursos humanos	85,69
Eje 5 - Atención de servicios y obras sociales	88,75
Eje 5 - Parques y obras de ornato	88,88
Eje 1 - Control interno	92,18
Eje 3 - Depósito y tratamiento de residuos	92,94
Eje 1 - Contratación administrativa	93,41
Eje 3 - Recolección de residuos	93,51
Eje 1 - Tecnologías de información	95,88
Eje 2 - Rendición de cuentas	96,33

Calificación Ideal 100

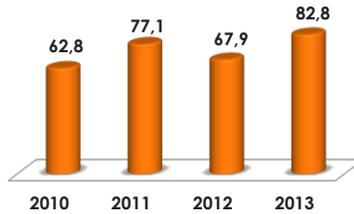
Calificación Baja
Calificación Media
Calificación Alta



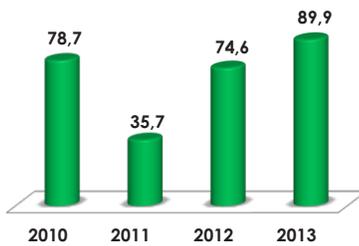
Eje 1: Desarrollo y Gestión Institucional
Calificación comparativa por año



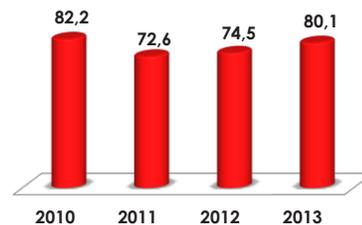
Eje 2: Planificación, Participación Ciudadana
y Rendición de Cuentas
Calificación comparativa por año



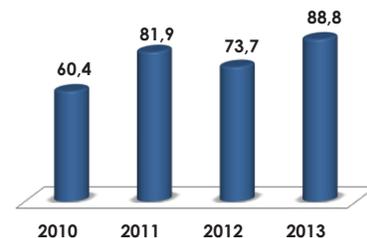
Eje 3: Gestión de Desarrollo Ambiental
Calificación comparativa por año



Eje 4: Gestión de Servicios Económicos
Calificación comparativa por año

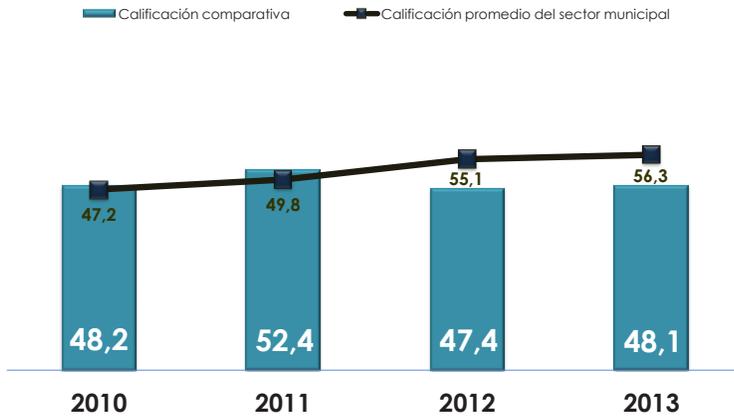


Eje 5: Gestión de Servicios Sociales
Calificación comparativa por año

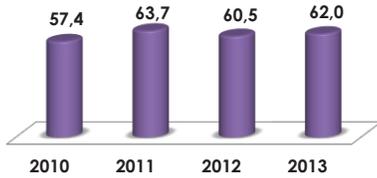


Resultados del Índice de Gestión Municipal

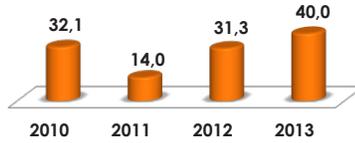
Calificación comparativa y promedio del sector municipal
Años 2010-2013



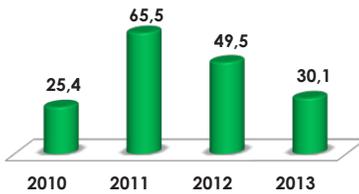
Eje 1: Desarrollo y Gestión Institucional
Calificación comparativa por año



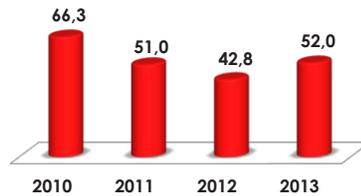
Eje 2: Planificación, Participación Ciudadana y Rendición de Cuentas
Calificación comparativa por año



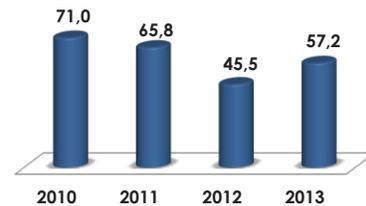
Eje 3: Gestión de Desarrollo Ambiental
Calificación comparativa por año



Eje 4: Gestión de Servicios Económicos
Calificación comparativa por año



Eje 5: Gestión de Servicios Sociales
Calificación comparativa por año



Calificación por Área del IGM Año 2013

Eje 1 - Control interno	5,41
Eje 3 - Depósito y tratamiento de residuos	10,09
Eje 5 - Parques y obras de ornato	16,75
Eje 3 - Recolección de residuos	25,68
Eje 2 - Planificación	26,45
Eje 2 - Rendición de cuentas	33,33
Eje 1 - Recursos humanos	50,88
Eje 4 - Gestión Vial	52,00
Eje 3 - Aseo de vías y sitios públicos	59,31
Eje 2 - Participación ciudadana	64,87
Eje 1 - Gestión Financiera	71,49
Eje 1 - Tecnologías de información	81,59
Eje 5 - Atención de servicios y obras sociales	84,17
Eje 1 - Contratación administrativa	90,82

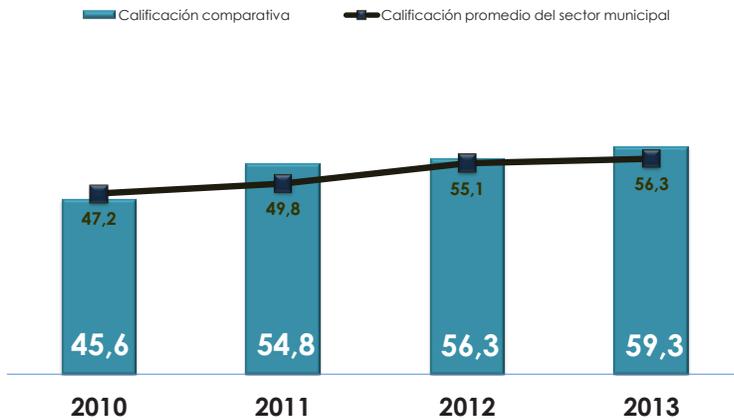
Calificación Ideal 100

Calificación Baja
Calificación Media
Calificación Alta



Resultados del Índice de Gestión Municipal

Calificación comparativa y promedio del sector municipal
Años 2010-2013



Calificación por Área del IGM Año 2013

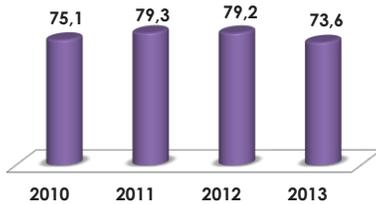
Eje 3 - Aseo de vías y sitios públicos	14,14
Eje 2 - Planificación	19,00
Eje 5 - Parques y obras de ornato	29,88
Eje 5 - Atención de servicios y obras sociales	30,83
Eje 1 - Gestión Financiera	62,94
Eje 2 - Participación ciudadana	63,73
Eje 1 - Contratación administrativa	66,59
Eje 4 - Gestión Vial	70,60
Eje 3 - Depósito y tratamiento de residuos	72,26
Eje 1 - Tecnologías de información	76,29
Eje 3 - Recolección de residuos	76,86
Eje 1 - Control interno	80,71
Eje 2 - Rendición de cuentas	81,67
Eje 1 - Recursos humanos	92,88

Calificación Ideal 100

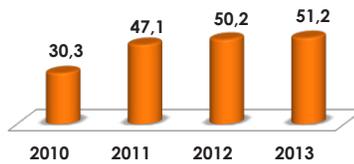
Calificación Baja
Calificación Media
Calificación Alta



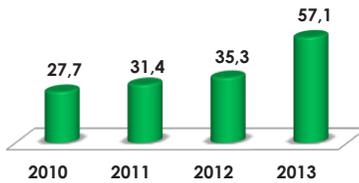
Eje 1: Desarrollo y Gestión Institucional
Calificación comparativa por año



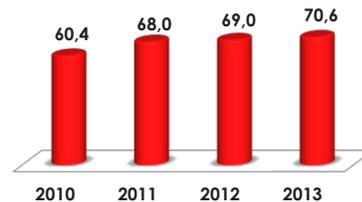
Eje 2: Planificación, Participación Ciudadana
y Rendición de Cuentas
Calificación comparativa por año



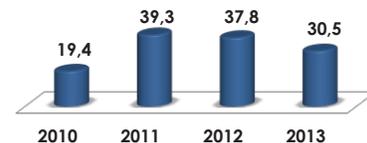
Eje 3: Gestión de Desarrollo Ambiental
Calificación comparativa por año



Eje 4: Gestión de Servicios Económicos
Calificación comparativa por año



Eje 5: Gestión de Servicios Sociales
Calificación comparativa por año



Fuente: Sistema Integrado de Información Municipal (SIIM). Años 2010-2013

Resultados del Índice de Gestión Municipal

Calificación comparativa y promedio del sector municipal
Años 2010-2013



Calificación por Área del IGM Año 2013

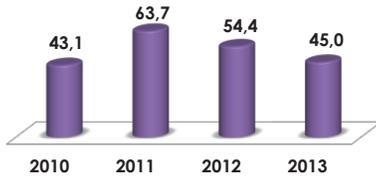
Eje 3 - Depósito y tratamiento de residuos	0,00
Eje 5 - Parques y obras de ornato	0,00
Eje 1 - Control interno	3,00
Eje 3 - Aseo de vías y sitios públicos	14,48
Eje 5 - Atención de servicios y obras sociales	15,42
Eje 2 - Participación ciudadana	16,67
Eje 2 - Planificación	20,75
Eje 3 - Recolección de residuos	28,70
Eje 2 - Rendición de cuentas	30,30
Eje 4 - Gestión Vial	42,40
Eje 1 - Gestión Financiera	44,66
Eje 1 - Contratación administrativa	51,00
Eje 1 - Recursos humanos	62,75
Eje 1 - Tecnologías de información	65,00

Calificación Ideal 100

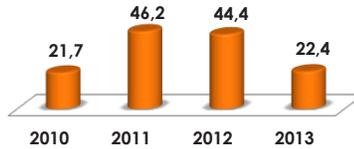
Calificación Baja
Calificación Media
Calificación Alta



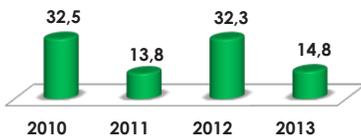
Eje 1: Desarrollo y Gestión Institucional
Calificación comparativa por año



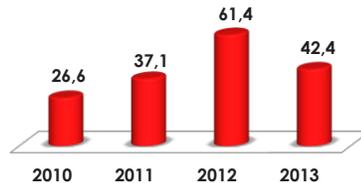
Eje 2: Planificación, Participación Ciudadana
y Rendición de Cuentas
Calificación comparativa por año



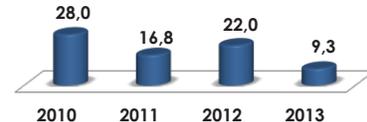
Eje 3: Gestión de Desarrollo Ambiental
Calificación comparativa por año



Eje 4: Gestión de Servicios Económicos
Calificación comparativa por año



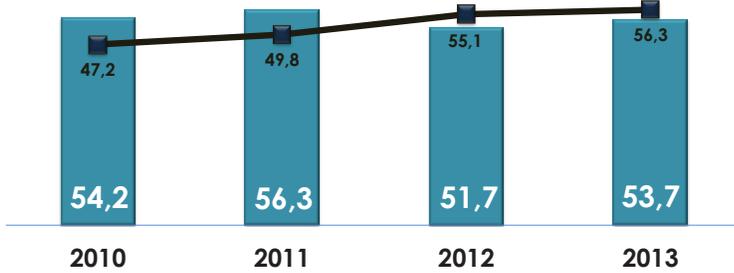
Eje 5: Gestión de Servicios Sociales
Calificación comparativa por año



Resultados del Índice de Gestión Municipal

Calificación comparativa y promedio del sector municipal
Años 2010-2013

■ Calificación comparativa ■ Calificación promedio del sector municipal



Calificación por Área del IGM Año 2013

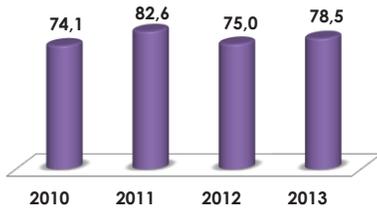
Eje 2 - Participación ciudadana	13,33
Eje 3 - Aseo de vías y sitios públicos	17,24
Eje 3 - Depósito y tratamiento de residuos	20,18
Eje 5 - Parques y obras de ornato	25,75
Eje 3 - Recolección de residuos	33,89
Eje 2 - Rendición de cuentas	53,30
Eje 5 - Atención de servicios y obras sociales	54,58
Eje 2 - Planificación	65,95
Eje 4 - Gestión Vial	70,20
Eje 1 - Control interno	70,24
Eje 1 - Gestión Financiera	76,70
Eje 1 - Recursos humanos	78,56
Eje 1 - Tecnologías de información	79,65
Eje 1 - Contratación administrativa	88,82

Calificación Ideal 100

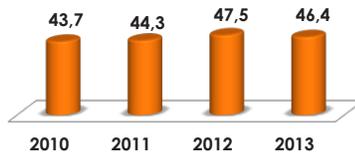
Calificación Baja
Calificación Media
Calificación Alta



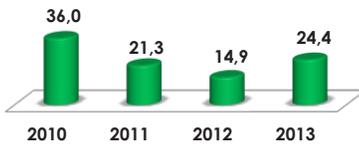
Eje 1: Desarrollo y Gestión Institucional
Calificación comparativa por año



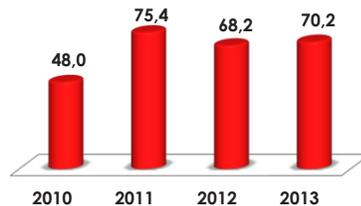
Eje 2: Planificación, Participación Ciudadana
y Rendición de Cuentas
Calificación comparativa por año



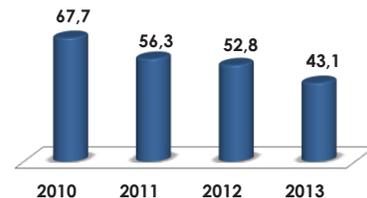
Eje 3: Gestión de Desarrollo Ambiental
Calificación comparativa por año



Eje 4: Gestión de Servicios Económicos
Calificación comparativa por año



Eje 5: Gestión de Servicios Sociales
Calificación comparativa por año

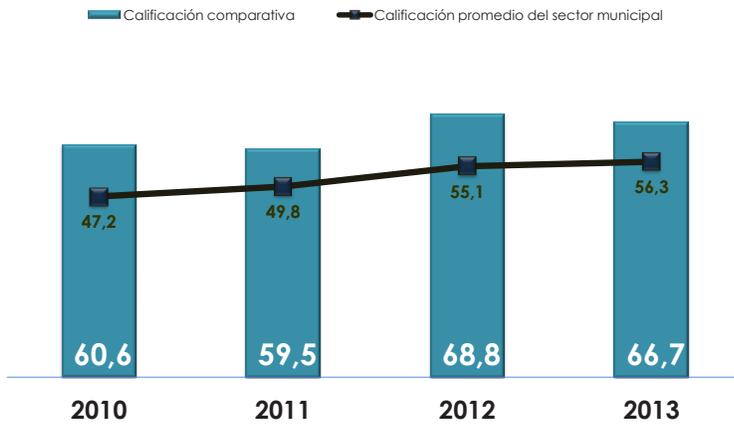


Alajuela



Resultados del Índice de Gestión Municipal

Calificación comparativa y promedio del sector municipal
Años 2010-2013



Calificación por Área del IGM Año 2013

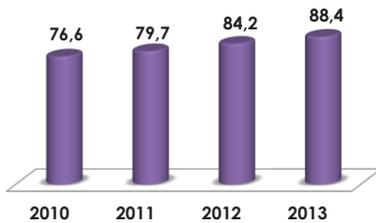
Eje 3 - Aseo de vías y sitios públicos	34,48
Eje 3 - Depósito y tratamiento de residuos	36,44
Eje 3 - Recolección de residuos	41,68
Eje 5 - Parques y obras de ornato	50,00
Eje 4 - Gestión Vial	52,60
Eje 2 - Participación ciudadana	62,47
Eje 1 - Gestión Financiera	72,11
Eje 5 - Atención de servicios y obras sociales	74,17
Eje 2 - Planificación	82,98
Eje 1 - Control interno	92,00
Eje 1 - Contratación administrativa	96,47
Eje 1 - Tecnologías de información	97,59
Eje 1 - Recursos humanos	100,00
Eje 2 - Rendición de cuentas	100,00

Calificación Ideal 100

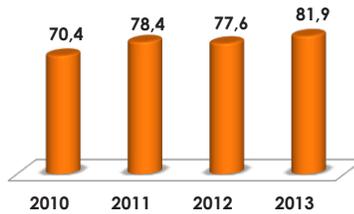
Calificación Baja
Calificación Media
Calificación Alta



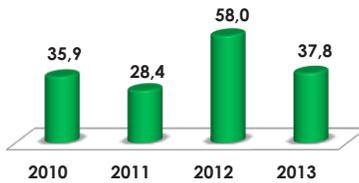
Eje 1: Desarrollo y Gestión Institucional
Calificación comparativa por año



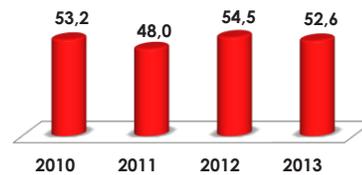
Eje 2: Planificación, Participación Ciudadana
y Rendición de Cuentas
Calificación comparativa por año



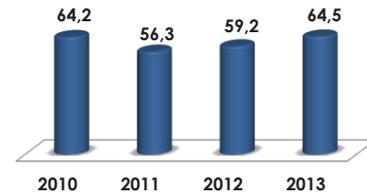
Eje 3: Gestión de Desarrollo Ambiental
Calificación comparativa por año



Eje 4: Gestión de Servicios Económicos
Calificación comparativa por año

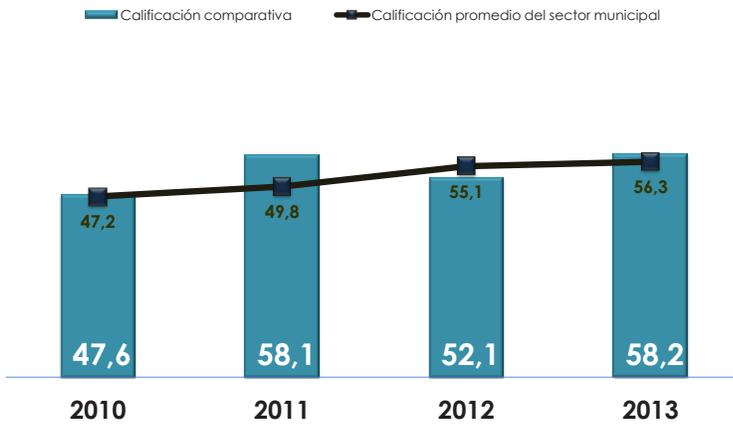


Eje 5: Gestión de Servicios Sociales
Calificación comparativa por año



Resultados del Índice de Gestión Municipal

Calificación comparativa y promedio del sector municipal
Años 2010-2013



Calificación por Área del IGM
Año 2013

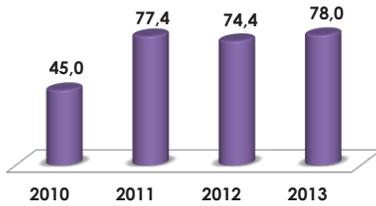
Eje 3 - Aseo de vías y sitios públicos	17,24
Eje 5 - Parques y obras de ornato	25,00
Eje 3 - Depósito y tratamiento de residuos	25,21
Eje 2 - Participación ciudadana	35,00
Eje 2 - Planificación	37,80
Eje 1 - Control interno	53,65
Eje 5 - Atención de servicios y obras sociales	56,25
Eje 1 - Gestión Financiera	66,98
Eje 3 - Recolección de residuos	70,22
Eje 4 - Gestión Vial	73,00
Eje 2 - Rendición de cuentas	80,00
Eje 1 - Tecnologías de información	91,65
Eje 1 - Recursos humanos	92,88
Eje 1 - Contratación administrativa	96,35

Calificación Ideal 100

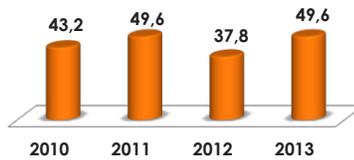
Calificación Baja
Calificación Media
Calificación Alta



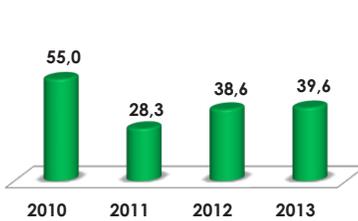
Eje 1: Desarrollo y Gestión Institucional
Calificación comparativa por año



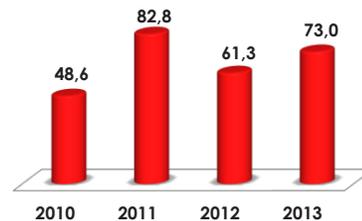
Eje 2: Planificación, Participación Ciudadana
y Rendición de Cuentas
Calificación comparativa por año



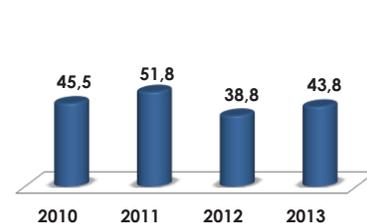
Eje 3: Gestión de Desarrollo Ambiental
Calificación comparativa por año



Eje 4: Gestión de Servicios Económicos
Calificación comparativa por año



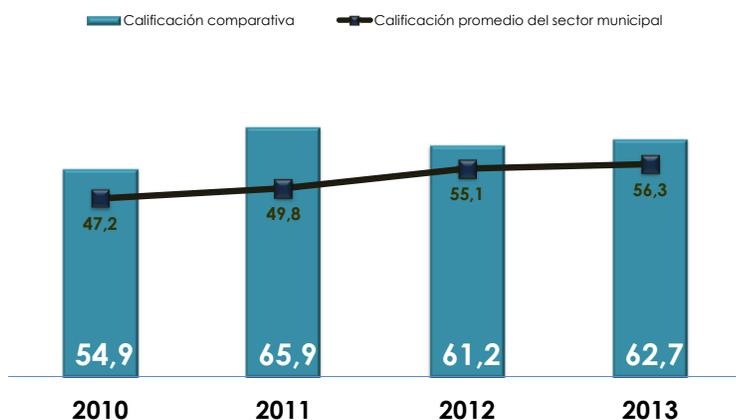
Eje 5: Gestión de Servicios Sociales
Calificación comparativa por año



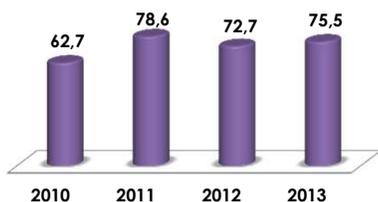
Fuente: Sistema Integrado de Información Municipal (SIIM). Años 2010-2013

Resultados del Índice de Gestión Municipal

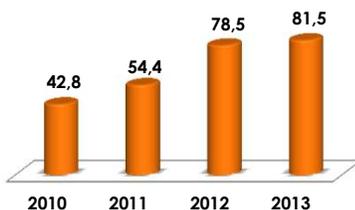
Calificación comparativa y promedio del sector municipal
Años 2010-2013



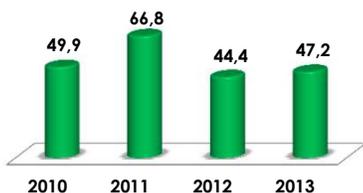
Eje 1: Desarrollo y Gestión Institucional
Calificación comparativa por año



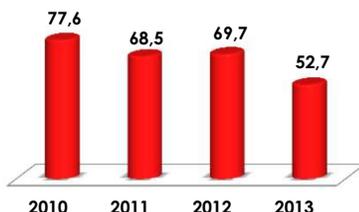
Eje 2: Planificación, Participación Ciudadana y Rendición de Cuentas
Calificación comparativa por año



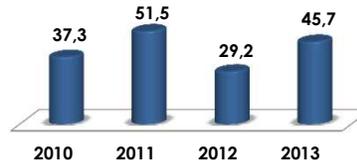
Eje 3: Gestión de Desarrollo Ambiental
Calificación comparativa por año



Eje 4: Gestión de Servicios Económicos
Calificación comparativa por año



Eje 5: Gestión de Servicios Sociales
Calificación comparativa por año



Calificación por Área del IGM Año 2013

Eje 3 - Depósito y tratamiento de residuos	30,26
Eje 3 - Recolección de residuos	34,05
Eje 5 - Atención de servicios y obras sociales	40,42
Eje 4 - Gestión Vial	52,70
Eje 5 - Parques y obras de ornato	53,63
Eje 1 - Control interno	56,18
Eje 2 - Participación ciudadana	64,00
Eje 1 - Recursos humanos	71,44
Eje 1 - Gestión Financiera	78,11
Eje 2 - Planificación	82,23
Eje 1 - Tecnologías de información	83,59
Eje 3 - Aseo de vías y sitios públicos	83,97
Eje 1 - Contratación administrativa	85,18
Eje 2 - Rendición de cuentas	98,00

Calificación Ideal **100**

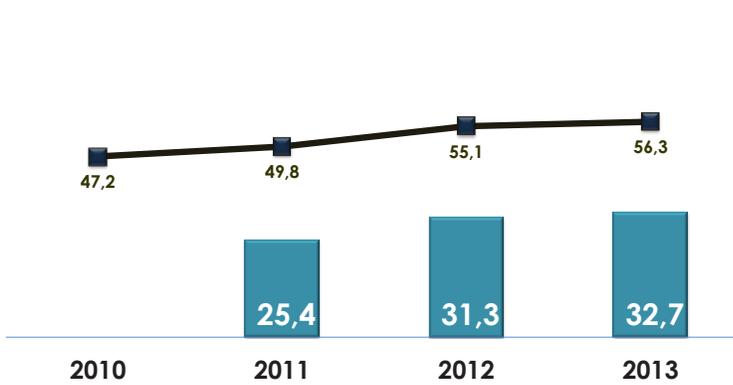
Calificación Baja
Calificación Media
Calificación Alta



Resultados del Índice de Gestión Municipal

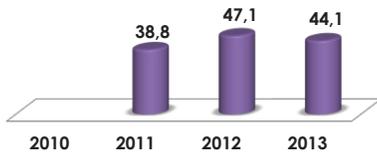
Calificación comparativa y promedio del sector municipal
Años 2010-2013

■ Calificación comparativa ■ Calificación promedio del sector municipal

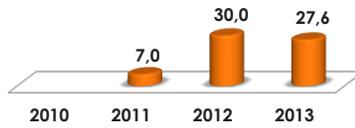


Nota: La municipalidad no finalizó el proceso de digitación, validación y envío de la información a CGR sobre el IGM-2010

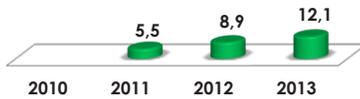
Eje 1: Desarrollo y Gestión Institucional
Calificación comparativa por año



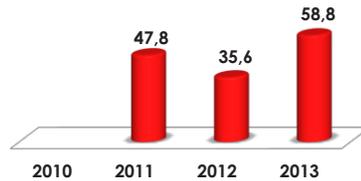
Eje 2: Planificación, Participación Ciudadana y Rendición de Cuentas
Calificación comparativa por año



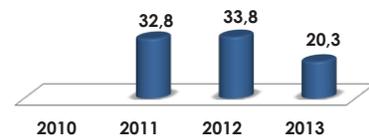
Eje 3: Gestión de Desarrollo Ambiental
Calificación comparativa por año



Eje 4: Gestión de Servicios Económicos
Calificación comparativa por año



Eje 5: Gestión de Servicios Sociales
Calificación comparativa por año



Calificación por Área del IGM Año 2013

Eje 3 - Aseo de vías y sitios públicos	0,00
Eje 5 - Parques y obras de ornato	0,00
Eje 1 - Control interno	3,00
Eje 3 - Depósito y tratamiento de residuos	5,03
Eje 2 - Participación ciudadana	12,67
Eje 3 - Recolección de residuos	28,00
Eje 2 - Rendición de cuentas	30,30
Eje 1 - Recursos humanos	31,25
Eje 5 - Atención de servicios y obras sociales	33,75
Eje 2 - Planificación	36,70
Eje 1 - Tecnologías de información	41,59
Eje 1 - Gestión Financiera	51,54
Eje 4 - Gestión Vial	58,80
Eje 1 - Contratación administrativa	85,41

Calificación Ideal 100

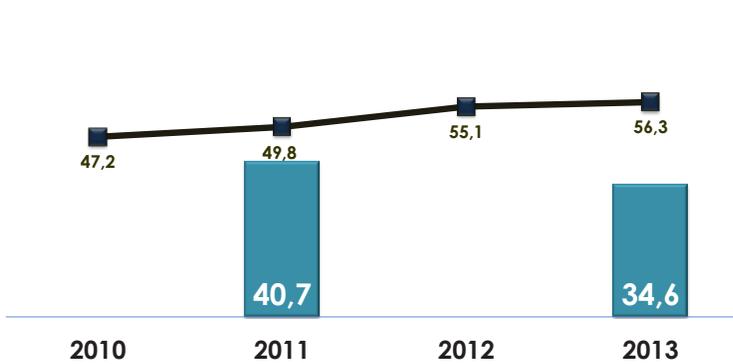
Calificación Baja
Calificación Media
Calificación Alta



Resultados del Índice de Gestión Municipal

Calificación comparativa y promedio del sector municipal Años 2010-2013

■ Calificación comparativa ■ Calificación promedio del sector municipal



Nota: La municipalidad no finalizó el proceso de digitación, validación y envío de la información a CGR sobre el IGM-2010 ni el IGM-2012

Calificación por Área del IGM Año 2013

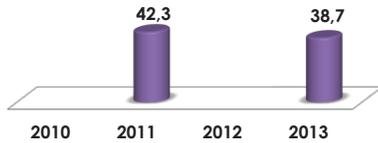
Eje 3 - Aseo de vías y sitios públicos	0,00
Eje 5 - Parques y obras de ornato	0,00
Eje 1 - Control interno	6,00
Eje 5 - Atención de servicios y obras sociales	7,50
Eje 3 - Depósito y tratamiento de residuos	15,12
Eje 1 - Recursos humanos	22,94
Eje 3 - Recolección de residuos	23,68
Eje 2 - Planificación	25,75
Eje 1 - Tecnologías de información	28,06
Eje 1 - Gestión Financiera	49,70
Eje 2 - Participación ciudadana	51,73
Eje 2 - Rendición de cuentas	66,67
Eje 4 - Gestión Vial	67,50
Eje 1 - Contratación administrativa	75,41

Calificación Ideal 100

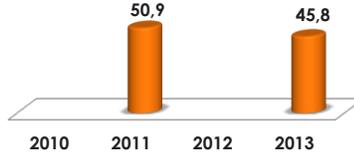
Calificación Baja
Calificación Media
Calificación Alta



Eje 1: Desarrollo y Gestión Institucional Calificación comparativa por año



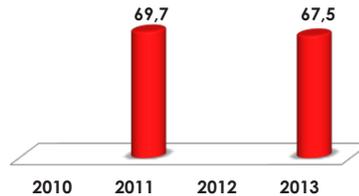
Eje 2: Planificación, Participación Ciudadana y Rendición de Cuentas Calificación comparativa por año



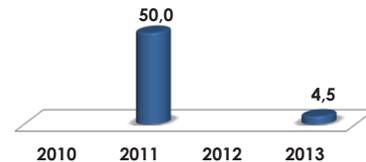
Eje 3: Gestión de Desarrollo Ambiental Calificación comparativa por año



Eje 4: Gestión de Servicios Económicos Calificación comparativa por año



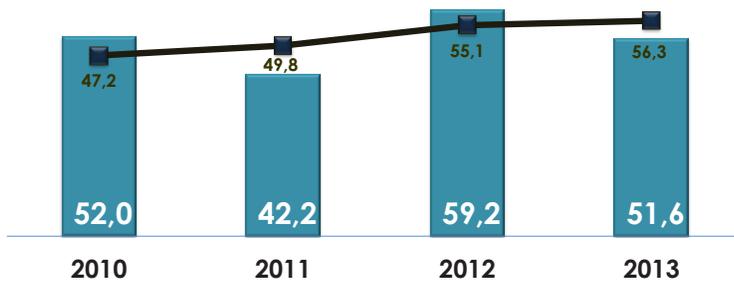
Eje 5: Gestión de Servicios Sociales Calificación comparativa por año



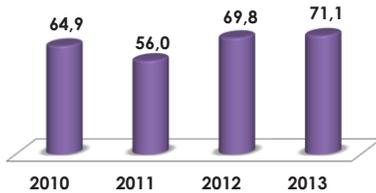
Resultados del Índice de Gestión Municipal

Calificación comparativa y promedio del sector municipal
Años 2010-2013

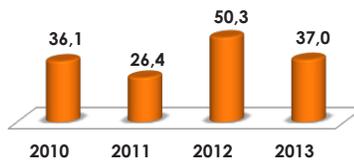
■ Calificación comparativa ■ Calificación promedio del sector municipal



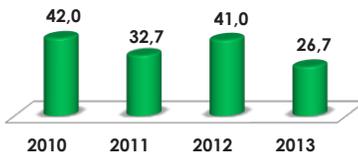
Eje 1: Desarrollo y Gestión Institucional
Calificación comparativa por año



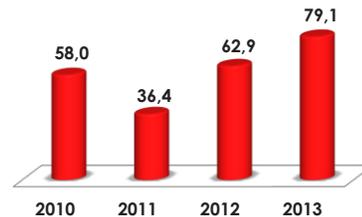
Eje 2: Planificación, Participación Ciudadana
y Rendición de Cuentas
Calificación comparativa por año



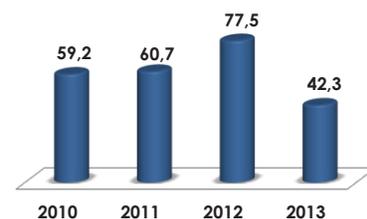
Eje 3: Gestión de Desarrollo Ambiental
Calificación comparativa por año



Eje 4: Gestión de Servicios Económicos
Calificación comparativa por año



Eje 5: Gestión de Servicios Sociales
Calificación comparativa por año



Calificación por Área del IGM Año 2013

Eje 3 - Aseo de vías y sitios públicos	17,24
Eje 3 - Depósito y tratamiento de residuos	25,21
Eje 2 - Planificación	25,95
Eje 5 - Parques y obras de ornato	35,13
Eje 2 - Participación ciudadana	35,27
Eje 3 - Recolección de residuos	35,35
Eje 5 - Atención de servicios y obras sociales	47,08
Eje 1 - Control interno	48,88
Eje 1 - Tecnologías de información	51,00
Eje 2 - Rendición de cuentas	53,33
Eje 1 - Gestión Financiera	75,73
Eje 1 - Recursos humanos	77,38
Eje 4 - Gestión Vial	79,10
Eje 1 - Contratación administrativa	98,76

Calificación Ideal 100

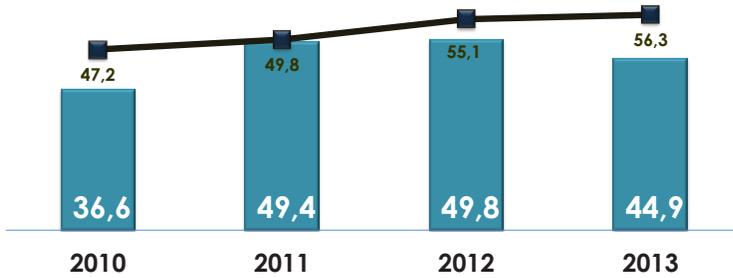
Calificación Baja
Calificación Media
Calificación Alta



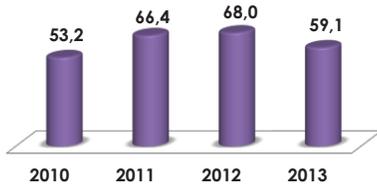
Resultados del Índice de Gestión Municipal

Calificación comparativa y promedio del sector municipal
Años 2010-2013

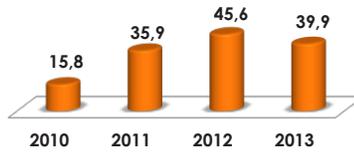
■ Calificación comparativa ■ Calificación promedio del sector municipal



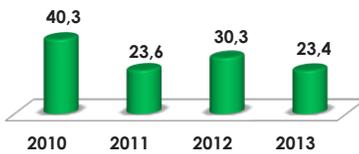
Eje 1: Desarrollo y Gestión Institucional
Calificación comparativa por año



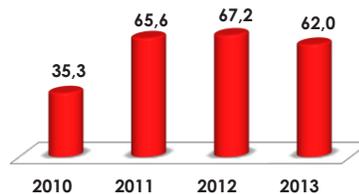
Eje 2: Planificación, Participación Ciudadana
y Rendición de Cuentas
Calificación comparativa por año



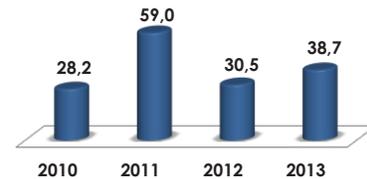
Eje 3: Gestión de Desarrollo Ambiental
Calificación comparativa por año



Eje 4: Gestión de Servicios Económicos
Calificación comparativa por año



Eje 5: Gestión de Servicios Sociales
Calificación comparativa por año



Calificación por Área del IGM Año 2013

Eje 3 - Aseo de vías y sitios públicos	3,10
Eje 5 - Parques y obras de ornato	8,00
Eje 2 - Participación ciudadana	21,33
Eje 1 - Tecnologías de información	30,06
Eje 3 - Depósito y tratamiento de residuos	30,26
Eje 3 - Recolección de residuos	33,08
Eje 2 - Planificación	41,25
Eje 1 - Control interno	49,35
Eje 1 - Gestión Financiera	53,42
Eje 2 - Rendición de cuentas	56,67
Eje 5 - Atención de servicios y obras sociales	59,17
Eje 4 - Gestión Vial	62,00
Eje 1 - Recursos humanos	78,56
Eje 1 - Contratación administrativa	90,65

Calificación Ideal 100

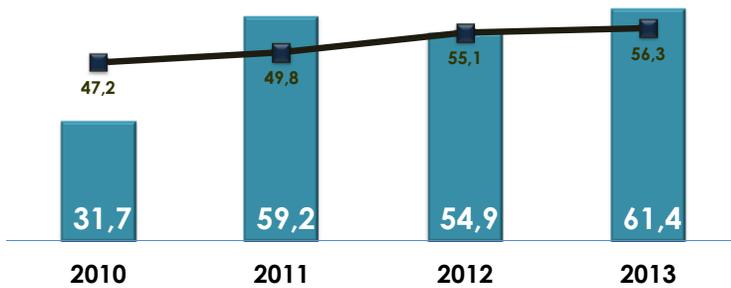
Calificación Baja
Calificación Media
Calificación Alta



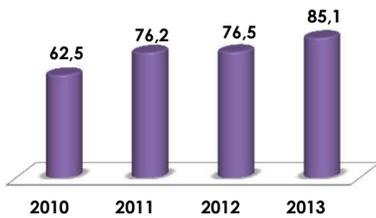
Resultados del Índice de Gestión Municipal

Calificación comparativa y promedio del sector municipal
Años 2010-2013

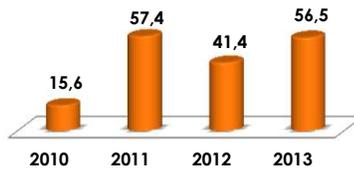
■ Calificación comparativa ■ Calificación promedio del sector municipal



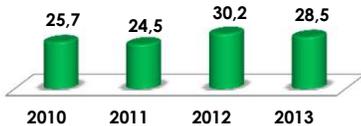
Eje 1: Desarrollo y Gestión Institucional
Calificación comparativa por año



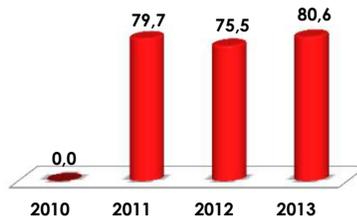
Eje 2: Planificación, Participación Ciudadana y Rendición de Cuentas
Calificación comparativa por año



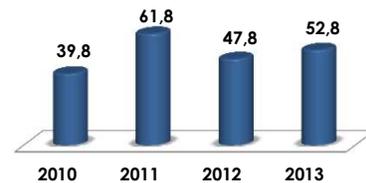
Eje 3: Gestión de Desarrollo Ambiental
Calificación comparativa por año



Eje 4: Gestión de Servicios Económicos
Calificación comparativa por año



Eje 5: Gestión de Servicios Sociales
Calificación comparativa por año



Calificación por Área del IGM Año 2013

Eje 3 - Aseo de vías y sitios públicos	17,24
Eje 3 - Depósito y tratamiento de residuos	30,26
Eje 2 - Participación ciudadana	33,33
Eje 3 - Recolección de residuos	35,68
Eje 2 - Planificación	41,30
Eje 5 - Atención de servicios y obras sociales	46,25
Eje 5 - Parques y obras de ornato	62,50
Eje 1 - Gestión Financiera	69,73
Eje 4 - Gestión Vial	80,60
Eje 1 - Control interno	83,12
Eje 1 - Recursos humanos	92,88
Eje 1 - Tecnologías de información	95,88
Eje 1 - Contratación administrativa	98,71
Eje 2 - Rendición de cuentas	100,00

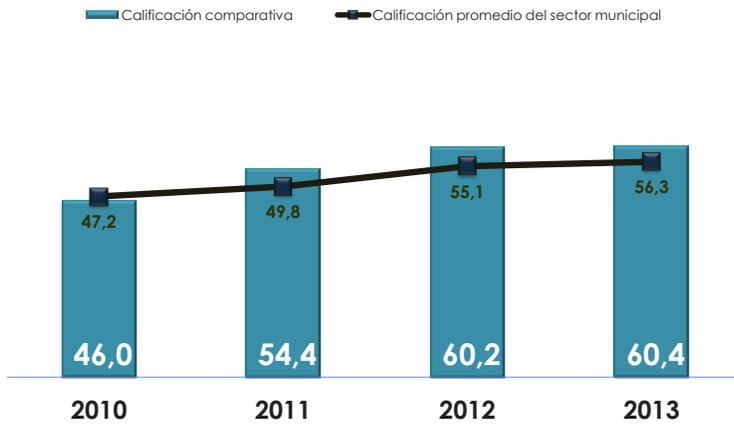
Calificación Ideal **100**

Calificación Baja
Calificación Media
Calificación Alta



Resultados del Índice de Gestión Municipal

Calificación comparativa y promedio del sector municipal
Años 2010-2013



Calificación por Área del IGM Año 2013

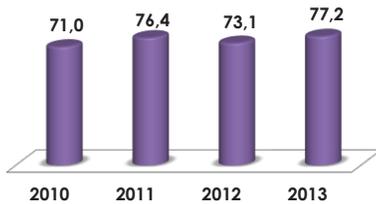
Eje 5 - Parques y obras de ornato	25,00
Eje 3 - Depósito y tratamiento de residuos	33,32
Eje 2 - Planificación	38,35
Eje 3 - Recolección de residuos	43,14
Eje 2 - Rendición de cuentas	43,33
Eje 1 - Tecnologías de información	49,71
Eje 5 - Atención de servicios y obras sociales	55,00
Eje 2 - Participación ciudadana	61,13
Eje 1 - Control interno	64,65
Eje 3 - Aseo de vías y sitios públicos	65,52
Eje 1 - Gestión Financiera	80,09
Eje 4 - Gestión Vial	82,30
Eje 1 - Contratación administrativa	90,29
Eje 1 - Recursos humanos	100,00

Calificación Ideal 100

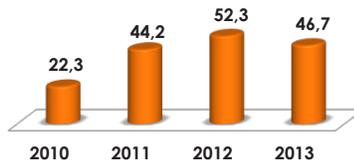
Calificación Baja
Calificación Media
Calificación Alta



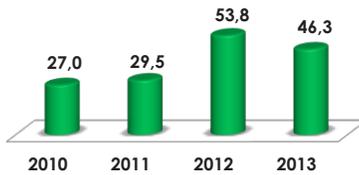
Eje 1: Desarrollo y Gestión Institucional
Calificación comparativa por año



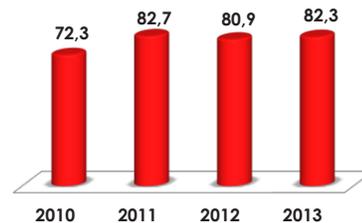
Eje 2: Planificación, Participación Ciudadana
y Rendición de Cuentas
Calificación comparativa por año



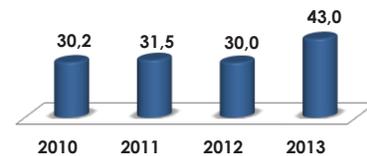
Eje 3: Gestión de Desarrollo Ambiental
Calificación comparativa por año



Eje 4: Gestión de Servicios Económicos
Calificación comparativa por año



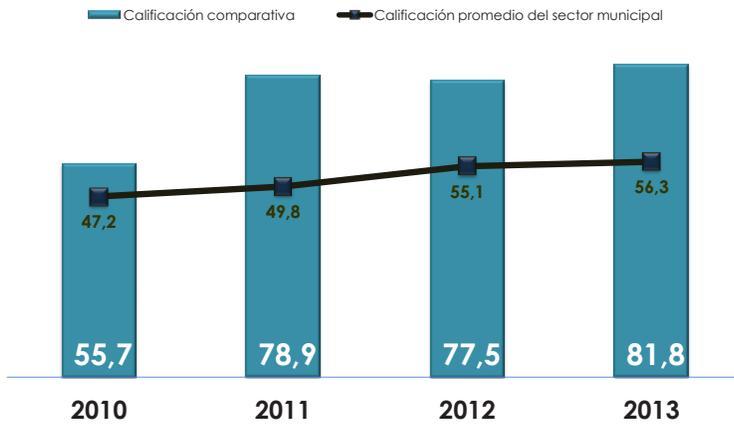
Eje 5: Gestión de Servicios Sociales
Calificación comparativa por año



Fuente: Sistema Integrado de Información Municipal (SIIM). Años 2010-2013

Resultados del Índice de Gestión Municipal

Calificación comparativa y promedio del sector municipal
Años 2010-2013



Calificación por Área del IGM Año 2013

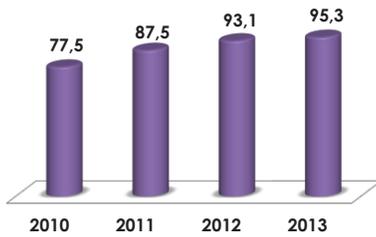
Eje 3 - Aseo de vías y sitios públicos	34,66
Eje 3 - Depósito y tratamiento de residuos	52,94
Eje 2 - Planificación	57,58
Eje 5 - Parques y obras de ornato	62,50
Eje 4 - Gestión Vial	85,30
Eje 1 - Gestión Financiera	90,26
Eje 5 - Atención de servicios y obras sociales	90,83
Eje 1 - Contratación administrativa	94,12
Eje 2 - Participación ciudadana	94,87
Eje 2 - Rendición de cuentas	97,67
Eje 1 - Control interno	98,18
Eje 1 - Tecnologías de información	98,94
Eje 1 - Recursos humanos	100,00
Eje 3 - Recolección de residuos	100,00

Calificación Ideal 100

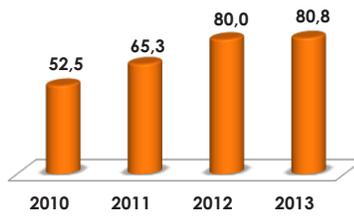
Calificación Baja
Calificación Media
Calificación Alta



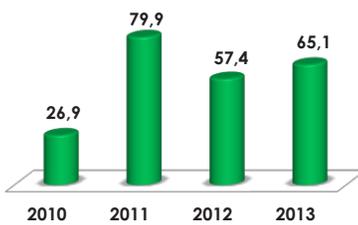
Eje 1: Desarrollo y Gestión Institucional
Calificación comparativa por año



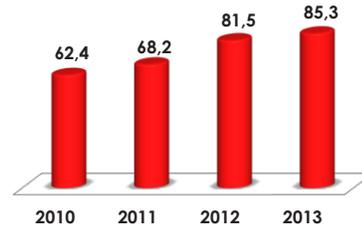
Eje 2: Planificación, Participación Ciudadana
y Rendición de Cuentas
Calificación comparativa por año



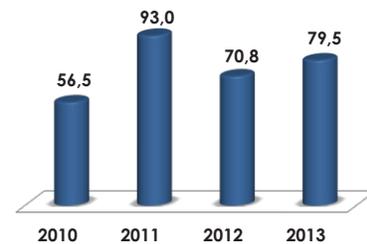
Eje 3: Gestión de Desarrollo Ambiental
Calificación comparativa por año



Eje 4: Gestión de Servicios Económicos
Calificación comparativa por año

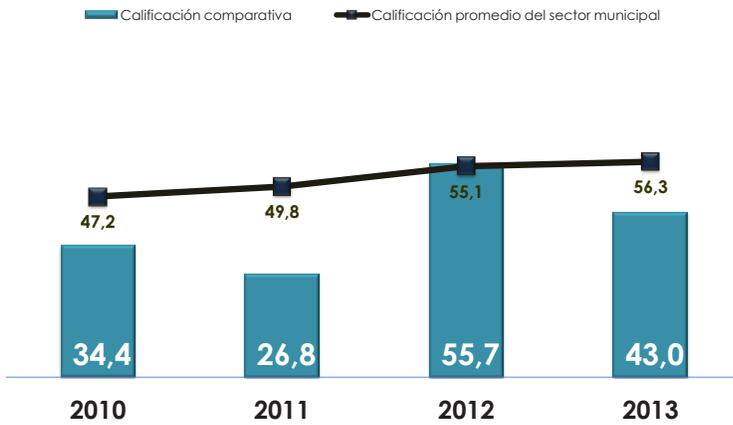


Eje 5: Gestión de Servicios Sociales
Calificación comparativa por año



Resultados del Índice de Gestión Municipal

Calificación comparativa y promedio del sector municipal
Años 2010-2013



Calificación por Área del IGM
Año 2013

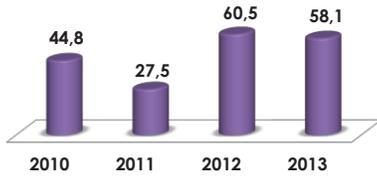
Eje 1 - Control interno	5,88
Eje 2 - Planificación	26,40
Eje 2 - Participación ciudadana	28,07
Eje 3 - Depósito y tratamiento de residuos	30,26
Eje 3 - Aseo de vías y sitios públicos	32,59
Eje 2 - Rendición de cuentas	36,67
Eje 5 - Atención de servicios y obras sociales	37,08
Eje 3 - Recolección de residuos	38,22
Eje 4 - Gestión Vial	46,60
Eje 5 - Parques y obras de ornato	50,00
Eje 1 - Tecnologías de información	56,88
Eje 1 - Gestión Financiera	58,44
Eje 1 - Recursos humanos	72,31
Eje 1 - Contratación administrativa	97,53

Calificación Ideal 100

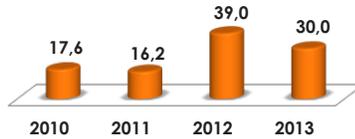
Calificación Baja
Calificación Media
Calificación Alta



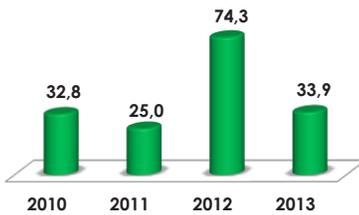
Eje 1: Desarrollo y Gestión Institucional
Calificación comparativa por año



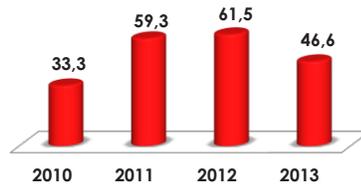
Eje 2: Planificación, Participación Ciudadana
y Rendición de Cuentas
Calificación comparativa por año



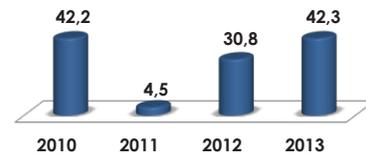
Eje 3: Gestión de Desarrollo Ambiental
Calificación comparativa por año



Eje 4: Gestión de Servicios Económicos
Calificación comparativa por año



Eje 5: Gestión de Servicios Sociales
Calificación comparativa por año



Fuente: Sistema Integrado de Información Municipal (SIIM). Años 2010-2013

Contraloría General de la República

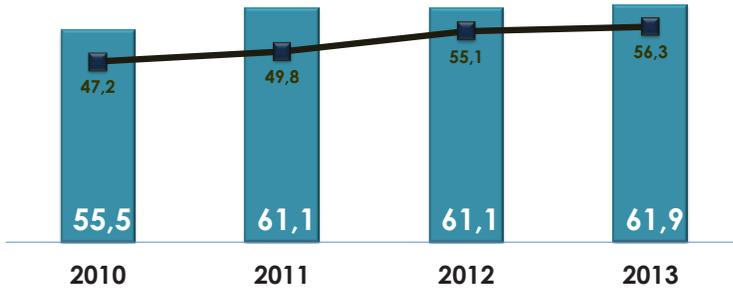
Área de Fiscalización de Servicios para el Desarrollo Local

MUNICIPALIDAD DE SAN RAMÓN

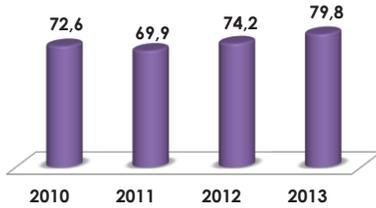
Resultados del Índice de Gestión Municipal

Calificación comparativa y promedio del sector municipal
Años 2010-2013

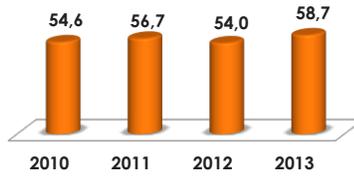
■ Calificación comparativa ■ Calificación promedio del sector municipal



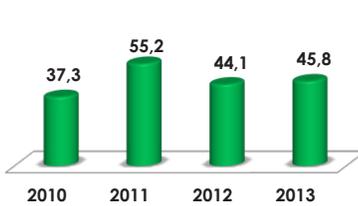
Eje 1: Desarrollo y Gestión Institucional
Calificación comparativa por año



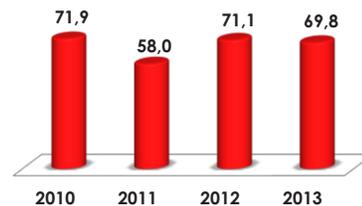
Eje 2: Planificación, Participación Ciudadana
y Rendición de Cuentas
Calificación comparativa por año



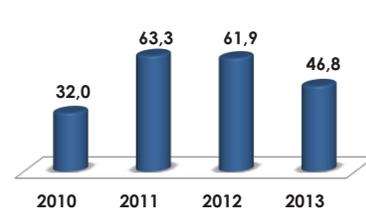
Eje 3: Gestión de Desarrollo Ambiental
Calificación comparativa por año



Eje 4: Gestión de Servicios Económicos
Calificación comparativa por año



Eje 5: Gestión de Servicios Sociales
Calificación comparativa por año



Calificación por Área del IGM Año 2013

Eje 5 - Parques y obras de ornato	26,25
Eje 3 - Recolección de residuos	35,68
Eje 3 - Depósito y tratamiento de residuos	36,09
Eje 2 - Participación ciudadana	42,00
Eje 5 - Atención de servicios y obras sociales	60,42
Eje 2 - Planificación	63,80
Eje 1 - Control interno	64,59
Eje 1 - Recursos humanos	67,25
Eje 2 - Rendición de cuentas	68,67
Eje 4 - Gestión Vial	69,80
Eje 3 - Aseo de vías y sitios públicos	70,00
Eje 1 - Gestión Financiera	81,46
Eje 1 - Tecnologías de información	88,00
Eje 1 - Contratación administrativa	95,47

Calificación Ideal 100

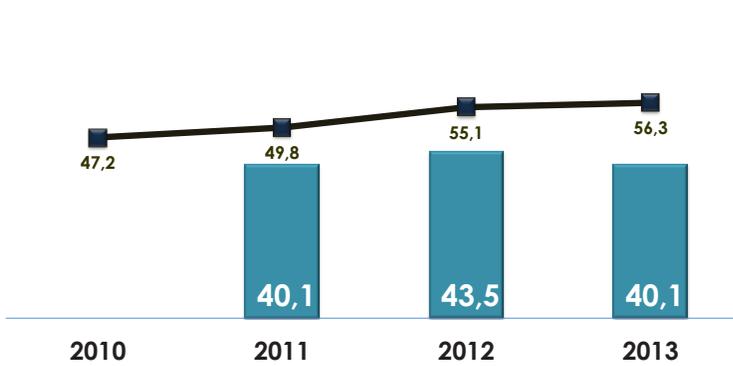
Calificación Baja
Calificación Media
Calificación Alta



Resultados del Índice de Gestión Municipal

Calificación comparativa y promedio del sector municipal
Años 2010-2013

■ Calificación comparativa ■ Calificación promedio del sector municipal



Nota: La municipalidad no finalizó el proceso de digitación, validación y envío de la información a CGR sobre el IGM-2010

Calificación por Área del IGM Año 2013

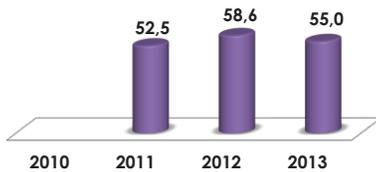
Eje 2 - Rendición de cuentas	0,00
Eje 5 - Parques y obras de ornato	0,00
Eje 1 - Control interno	3,00
Eje 2 - Participación ciudadana	9,13
Eje 3 - Aseo de vías y sitios públicos	12,76
Eje 2 - Planificación	29,45
Eje 5 - Atención de servicios y obras sociales	38,33
Eje 1 - Tecnologías de información	40,88
Eje 3 - Depósito y tratamiento de residuos	52,09
Eje 4 - Gestión Vial	56,70
Eje 3 - Recolección de residuos	56,81
Eje 1 - Gestión Financiera	59,95
Eje 1 - Recursos humanos	76,50
Eje 1 - Contratación administrativa	91,53

Calificación Ideal 100

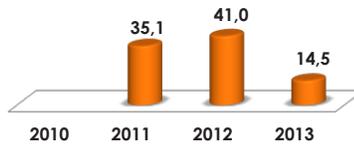
Calificación Baja
Calificación Media
Calificación Alta



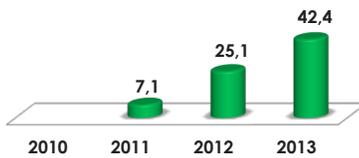
Eje 1: Desarrollo y Gestión Institucional
Calificación comparativa por año



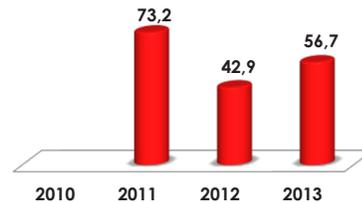
Eje 2: Planificación, Participación Ciudadana y Rendición de Cuentas
Calificación comparativa por año



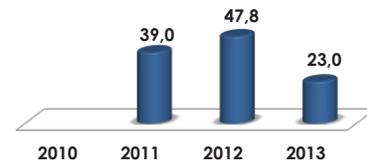
Eje 3: Gestión de Desarrollo Ambiental
Calificación comparativa por año



Eje 4: Gestión de Servicios Económicos
Calificación comparativa por año



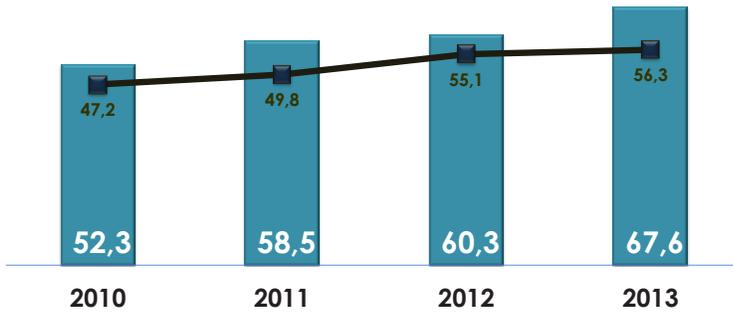
Eje 5: Gestión de Servicios Sociales
Calificación comparativa por año



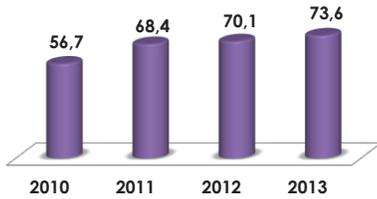
Resultados del Índice de Gestión Municipal

Calificación comparativa y promedio del sector municipal
Años 2010-2013

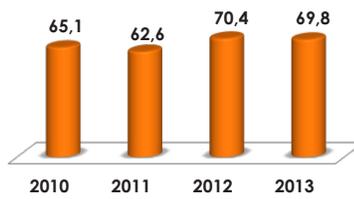
■ Calificación comparativa — Calificación promedio del sector municipal



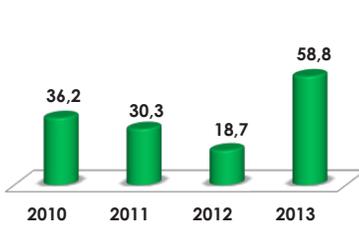
Eje 1: Desarrollo y Gestión Institucional
Calificación comparativa por año



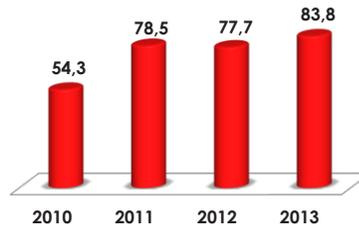
Eje 2: Planificación, Participación Ciudadana
y Rendición de Cuentas
Calificación comparativa por año



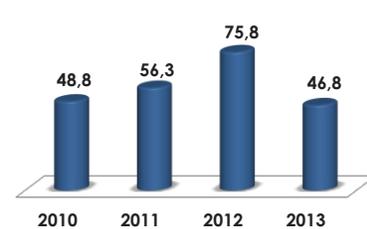
Eje 3: Gestión de Desarrollo Ambiental
Calificación comparativa por año



Eje 4: Gestión de Servicios Económicos
Calificación comparativa por año



Eje 5: Gestión de Servicios Sociales
Calificación comparativa por año



Calificación por Área del IGM Año 2013

Eje 5 - Atención de servicios y obras sociales	36,25
Eje 1 - Control interno	41,94
Eje 3 - Depósito y tratamiento de residuos	43,32
Eje 2 - Participación ciudadana	49,67
Eje 3 - Recolección de residuos	54,11
Eje 1 - Recursos humanos	60,13
Eje 5 - Parques y obras de ornato	62,50
Eje 2 - Rendición de cuentas	66,67
Eje 1 - Tecnologías de información	79,82
Eje 1 - Gestión Financiera	80,30
Eje 3 - Aseo de vías y sitios públicos	82,76
Eje 4 - Gestión Vial	83,80
Eje 2 - Planificación	87,30
Eje 1 - Contratación administrativa	98,47

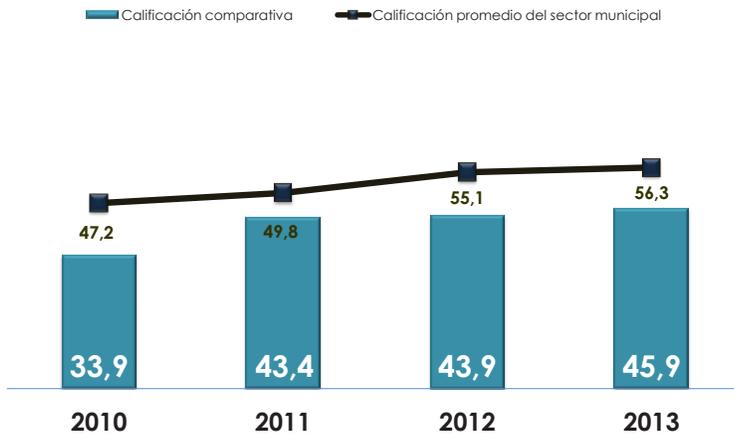
Calificación Ideal 100

Calificación Baja
Calificación Media
Calificación Alta

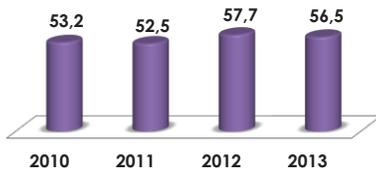


Resultados del Índice de Gestión Municipal

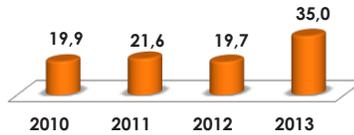
Calificación comparativa y promedio del sector municipal
Años 2010-2013



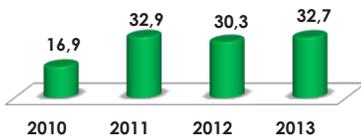
Eje 1: Desarrollo y Gestión Institucional
Calificación comparativa por año



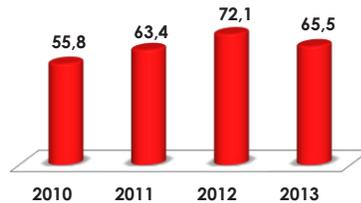
Eje 2: Planificación, Participación Ciudadana y Rendición de Cuentas
Calificación comparativa por año



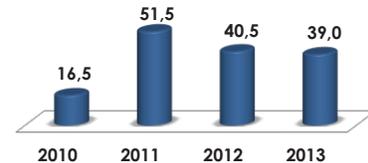
Eje 3: Gestión de Desarrollo Ambiental
Calificación comparativa por año



Eje 4: Gestión de Servicios Económicos
Calificación comparativa por año



Eje 5: Gestión de Servicios Sociales
Calificación comparativa por año



Calificación por Área del IGM Año 2013

Eje 1 - Control interno	4,41
Eje 3 - Depósito y tratamiento de residuos	20,18
Eje 5 - Parques y obras de ornato	25,00
Eje 2 - Participación ciudadana	25,80
Eje 2 - Planificación	28,25
Eje 3 - Aseo de vías y sitios públicos	34,48
Eje 3 - Recolección de residuos	42,92
Eje 5 - Atención de servicios y obras sociales	48,33
Eje 1 - Recursos humanos	50,88
Eje 2 - Rendición de cuentas	53,33
Eje 1 - Tecnologías de información	62,29
Eje 1 - Gestión Financiera	63,35
Eje 4 - Gestión Vial	65,50
Eje 1 - Contratación administrativa	94,53

Calificación Ideal 100

Calificación Baja
Calificación Media
Calificación Alta



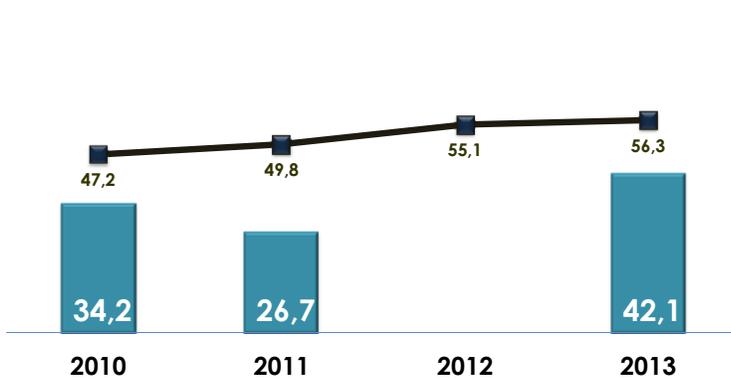
Cartago



Resultados del Índice de Gestión Municipal

Calificación comparativa y promedio del sector municipal
Años 2010-2013

■ Calificación comparativa ■ Calificación promedio del sector municipal



Nota: La municipalidad no finalizó el proceso de digitación, validación y envío de la información a CGR sobre el IGM-2012

Calificación por Área del IGM Año 2013

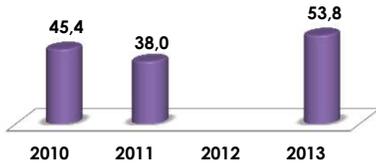
Eje 5 - Parques y obras de ornato	0,00
Eje 1 - Control interno	6,35
Eje 2 - Rendición de cuentas	16,67
Eje 3 - Aseo de vías y sitios públicos	17,24
Eje 2 - Participación ciudadana	28,13
Eje 3 - Depósito y tratamiento de residuos	35,29
Eje 5 - Atención de servicios y obras sociales	35,42
Eje 2 - Planificación	42,40
Eje 1 - Recursos humanos	42,56
Eje 3 - Recolección de residuos	43,24
Eje 1 - Gestión Financiera	61,05
Eje 4 - Gestión Vial	66,50
Eje 1 - Tecnologías de información	66,59
Eje 1 - Contratación administrativa	84,88

Calificación Ideal **100**

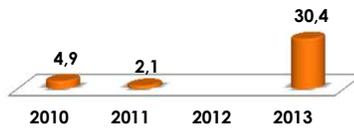
Calificación Baja
Calificación Media
Calificación Alta



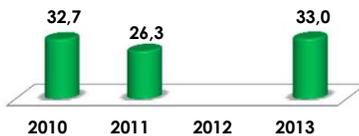
Eje 1: Desarrollo y Gestión Institucional
Calificación comparativa por año



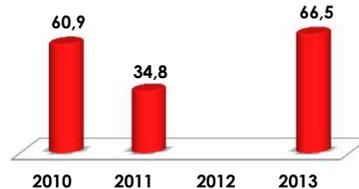
Eje 2: Planificación, Participación Ciudadana y Rendición de Cuentas
Calificación comparativa por año



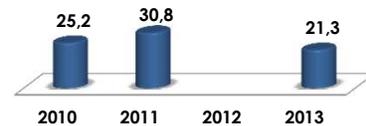
Eje 3: Gestión de Desarrollo Ambiental
Calificación comparativa por año



Eje 4: Gestión de Servicios Económicos
Calificación comparativa por año



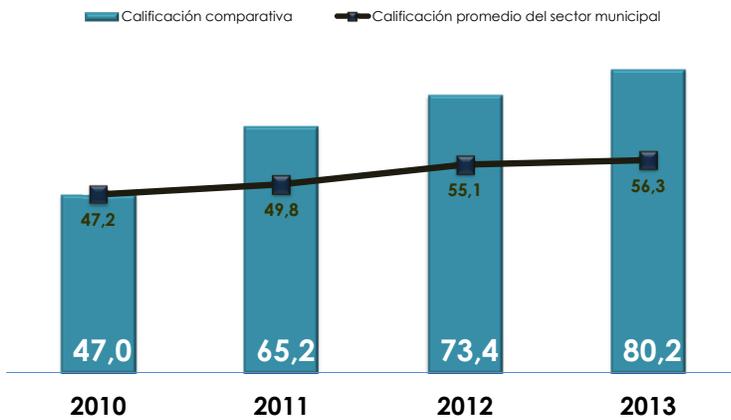
Eje 5: Gestión de Servicios Sociales
Calificación comparativa por año



Fuente: Sistema Integrado de Información Municipal (SIIM). Años 2010-2013

Resultados del Índice de Gestión Municipal

Calificación comparativa y promedio del sector municipal
Años 2010-2013



Calificación por Área del IGM Año 2013

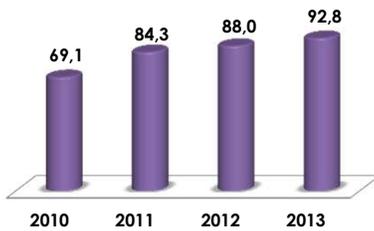
Eje 3 - Aseo de vías y sitios públicos	17,93
Eje 5 - Parques y obras de ornato	53,38
Eje 2 - Participación ciudadana	62,13
Eje 4 - Gestión Vial	70,60
Eje 5 - Atención de servicios y obras sociales	86,25
Eje 1 - Tecnologías de información	87,12
Eje 1 - Control interno	87,88
Eje 1 - Gestión Financiera	91,07
Eje 2 - Planificación	91,40
Eje 3 - Recolección de residuos	91,46
Eje 3 - Depósito y tratamiento de residuos	94,97
Eje 1 - Contratación administrativa	99,82
Eje 1 - Recursos humanos	100,00
Eje 2 - Rendición de cuentas	100,00

Calificación Ideal **100**

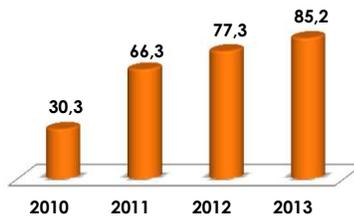
Calificación Baja
Calificación Media
Calificación Alta



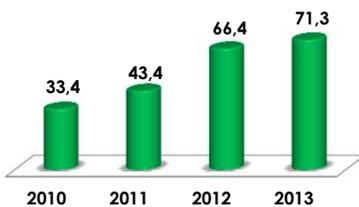
Eje 1: Desarrollo y Gestión Institucional
Calificación comparativa por año



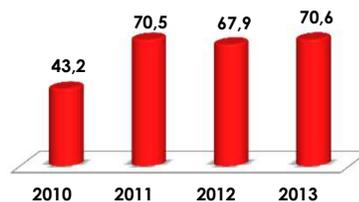
Eje 2: Planificación, Participación Ciudadana y Rendición de Cuentas
Calificación comparativa por año



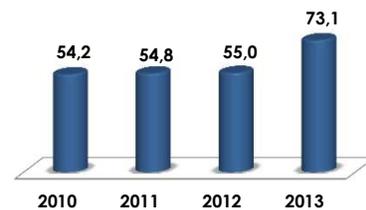
Eje 3: Gestión de Desarrollo Ambiental
Calificación comparativa por año



Eje 4: Gestión de Servicios Económicos
Calificación comparativa por año



Eje 5: Gestión de Servicios Sociales
Calificación comparativa por año

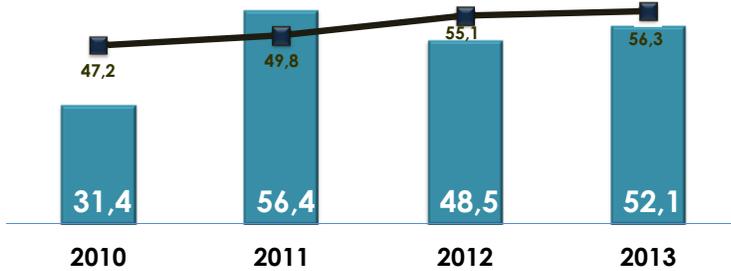


Fuente: Sistema Integrado de Información Municipal (SIIM). Años 2010-2013

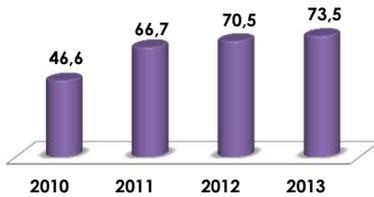
Resultados del Índice de Gestión Municipal

Calificación comparativa y promedio del sector municipal
Años 2010-2013

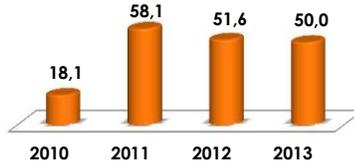
■ Calificación comparativa ■ Calificación promedio del sector municipal



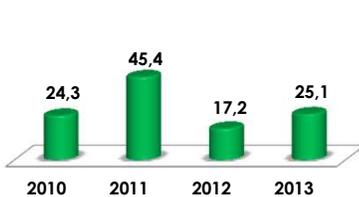
Eje 1: Desarrollo y Gestión Institucional
Calificación comparativa por año



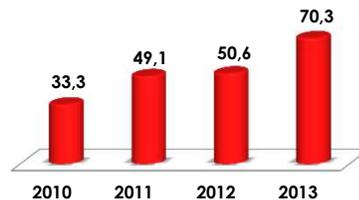
Eje 2: Planificación, Participación Ciudadana y Rendición de Cuentas
Calificación comparativa por año



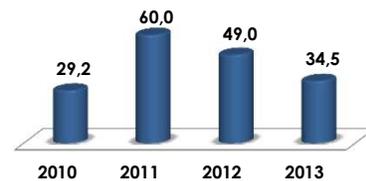
Eje 3: Gestión de Desarrollo Ambiental
Calificación comparativa por año



Eje 4: Gestión de Servicios Económicos
Calificación comparativa por año



Eje 5: Gestión de Servicios Sociales
Calificación comparativa por año



Calificación por Área del IGM Año 2013

Eje 3 - Aseo de vías y sitios públicos	7,93
Eje 5 - Parques y obras de ornato	25,00
Eje 3 - Depósito y tratamiento de residuos	30,26
Eje 3 - Recolección de residuos	33,89
Eje 2 - Planificación	37,43
Eje 5 - Atención de servicios y obras sociales	40,83
Eje 2 - Participación ciudadana	45,80
Eje 1 - Control interno	50,65
Eje 1 - Tecnologías de información	60,65
Eje 4 - Gestión Vial	70,30
Eje 2 - Rendición de cuentas	71,00
Eje 1 - Gestión Financiera	71,83
Eje 1 - Recursos humanos	90,81
Eje 1 - Contratación administrativa	96,29

Calificación Ideal **100**

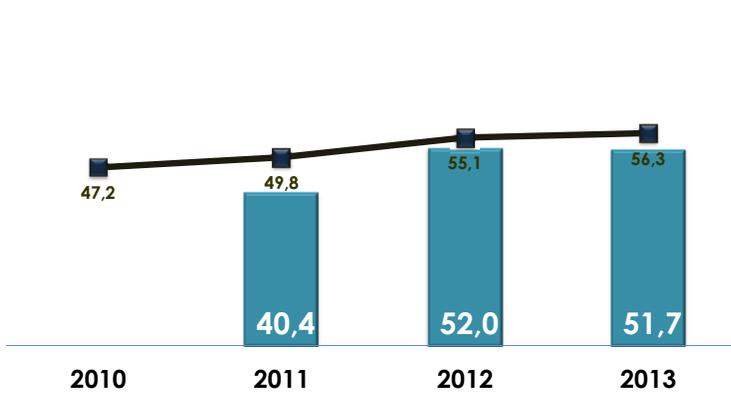
Calificación Baja
Calificación Media
Calificación Alta



Resultados del Índice de Gestión Municipal

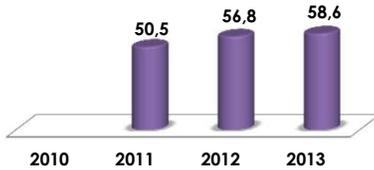
Calificación comparativa y promedio del sector municipal
Años 2010-2013

■ Calificación comparativa ■ Calificación promedio del sector municipal

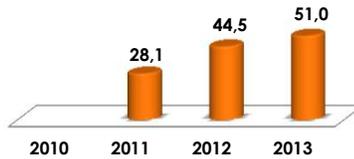


Nota: La municipalidad no finalizó el proceso de digitación, validación y envío de la información a CGR sobre el IGM-2010

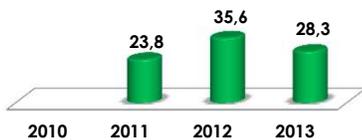
Eje 1: Desarrollo y Gestión Institucional
Calificación comparativa por año



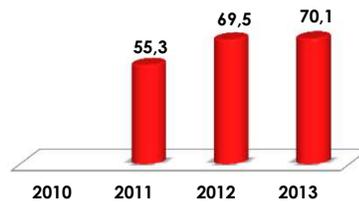
Eje 2: Planificación, Participación Ciudadana y Rendición de Cuentas
Calificación comparativa por año



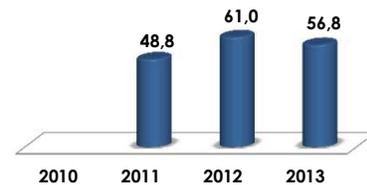
Eje 3: Gestión de Desarrollo Ambiental
Calificación comparativa por año



Eje 4: Gestión de Servicios Económicos
Calificación comparativa por año



Eje 5: Gestión de Servicios Sociales
Calificación comparativa por año



Calificación por Área del IGM Año 2013

Eje 3 - Aseo de vías y sitios públicos	6,21
Eje 1 - Control interno	7,00
Eje 2 - Planificación	21,85
Eje 5 - Parques y obras de ornato	25,00
Eje 3 - Recolección de residuos	32,11
Eje 3 - Depósito y tratamiento de residuos	42,85
Eje 1 - Contratación administrativa	54,29
Eje 2 - Participación ciudadana	59,13
Eje 1 - Recursos humanos	65,19
Eje 1 - Gestión Financiera	65,62
Eje 4 - Gestión Vial	70,10
Eje 5 - Atención de servicios y obras sociales	77,92
Eje 2 - Rendición de cuentas	81,67
Eje 1 - Tecnologías de información	94,47

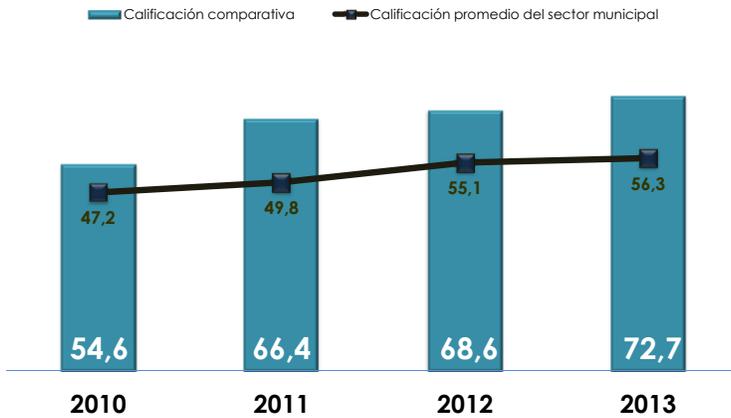
Calificación Ideal 100

Calificación Baja
Calificación Media
Calificación Alta



Resultados del Índice de Gestión Municipal

Calificación comparativa y promedio del sector municipal
Años 2010-2013



Calificación por Área del IGM Año 2013

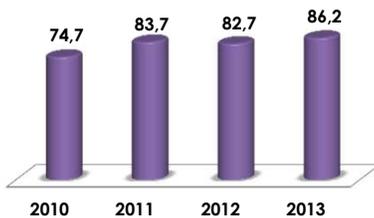
Eje 3 - Aseo de vías y sitios públicos	17,24
Eje 2 - Participación ciudadana	52,47
Eje 5 - Parques y obras de ornato	62,50
Eje 5 - Atención de servicios y obras sociales	66,25
Eje 4 - Gestión Vial	71,90
Eje 3 - Recolección de residuos	75,41
Eje 3 - Depósito y tratamiento de residuos	77,32
Eje 2 - Planificación	77,90
Eje 1 - Gestión Financiera	78,85
Eje 1 - Control interno	83,12
Eje 1 - Recursos humanos	83,63
Eje 1 - Tecnologías de información	92,65
Eje 2 - Rendición de cuentas	94,00
Eje 1 - Contratación administrativa	99,71

Calificación Ideal **100**

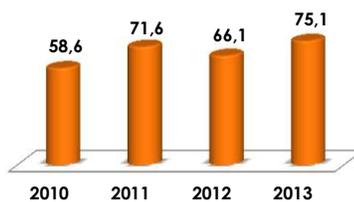
Calificación Baja
Calificación Media
Calificación Alta



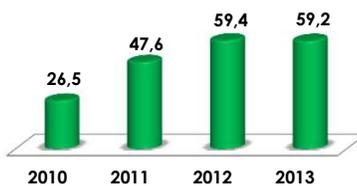
Eje 1: Desarrollo y Gestión Institucional
Calificación comparativa por año



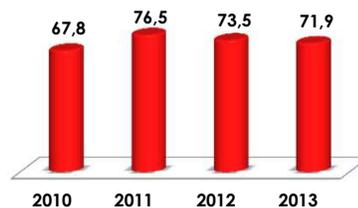
Eje 2: Planificación, Participación Ciudadana
y Rendición de Cuentas
Calificación comparativa por año



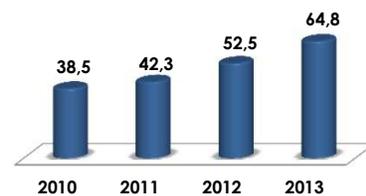
Eje 3: Gestión de Desarrollo Ambiental
Calificación comparativa por año



Eje 4: Gestión de Servicios Económicos
Calificación comparativa por año



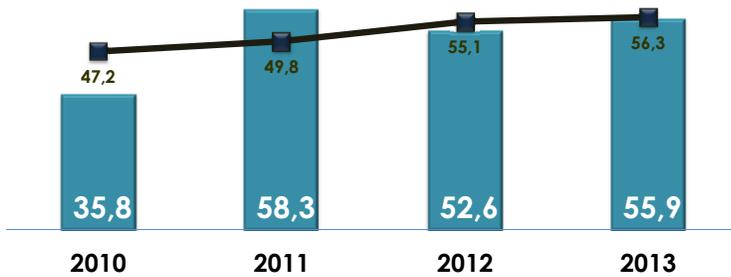
Eje 5: Gestión de Servicios Sociales
Calificación comparativa por año



Resultados del Índice de Gestión Municipal

Calificación comparativa y promedio del sector municipal
Años 2010-2013

■ Calificación comparativa ■ Calificación promedio del sector municipal



Calificación por Área del IGM Año 2013

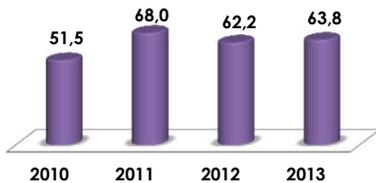
Eje 5 - Atención de servicios y obras sociales	23,33
Eje 3 - Aseo de vías y sitios públicos	34,48
Eje 1 - Control interno	37,59
Eje 1 - Tecnologías de información	40,18
Eje 3 - Depósito y tratamiento de residuos	47,91
Eje 5 - Parques y obras de ornato	50,00
Eje 3 - Recolección de residuos	51,57
Eje 2 - Planificación	58,53
Eje 4 - Gestión Vial	59,30
Eje 2 - Participación ciudadana	62,93
Eje 1 - Gestión Financiera	68,53
Eje 1 - Recursos humanos	83,63
Eje 1 - Contratación administrativa	85,82
Eje 2 - Rendición de cuentas	86,67

Calificación Ideal **100**

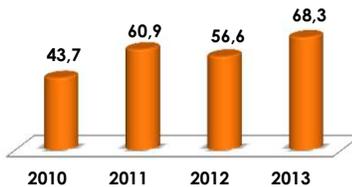
Calificación Baja
Calificación Media
Calificación Alta



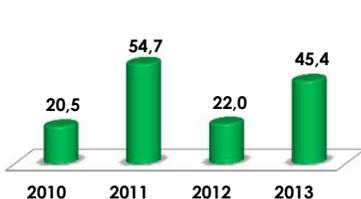
Eje 1: Desarrollo y Gestión Institucional
Calificación comparativa por año



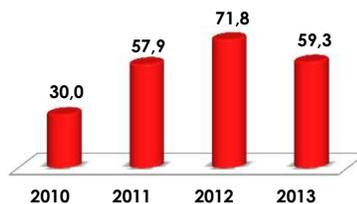
Eje 2: Planificación, Participación Ciudadana y Rendición de Cuentas
Calificación comparativa por año



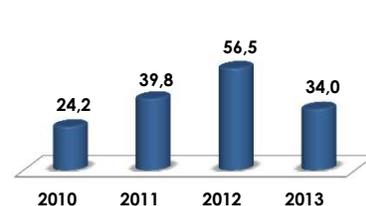
Eje 3: Gestión de Desarrollo Ambiental
Calificación comparativa por año



Eje 4: Gestión de Servicios Económicos
Calificación comparativa por año



Eje 5: Gestión de Servicios Sociales
Calificación comparativa por año

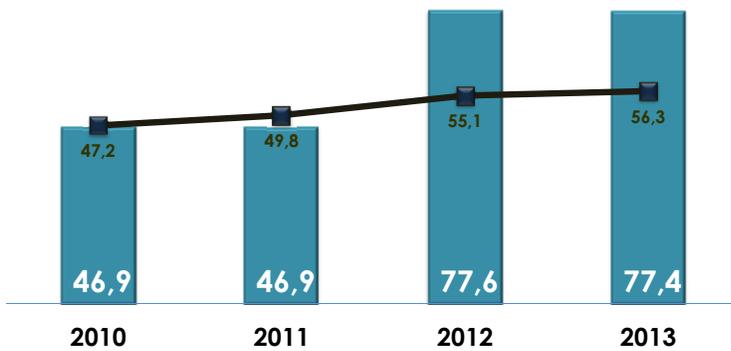


Fuente: Sistema Integrado de Información Municipal (SIIM). Años 2010-2013

Resultados del Índice de Gestión Municipal

Calificación comparativa y promedio del sector municipal
Años 2010-2013

■ Calificación comparativa ■ Calificación promedio del sector municipal



Calificación por Área del IGM Año 2013

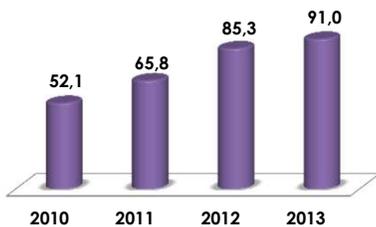
Eje 3 - Aseo de vías y sitios públicos	32,41
Eje 5 - Atención de servicios y obras sociales	52,92
Eje 3 - Recolección de residuos	56,38
Eje 4 - Gestión Vial	74,80
Eje 2 - Participación ciudadana	76,07
Eje 2 - Planificación	77,15
Eje 1 - Control interno	84,18
Eje 1 - Gestión Financiera	86,17
Eje 2 - Rendición de cuentas	90,00
Eje 1 - Tecnologías de información	91,82
Eje 5 - Parques y obras de ornato	94,50
Eje 1 - Contratación administrativa	98,06
Eje 3 - Depósito y tratamiento de residuos	99,29
Eje 1 - Recursos humanos	100,00

Calificación Ideal **100**

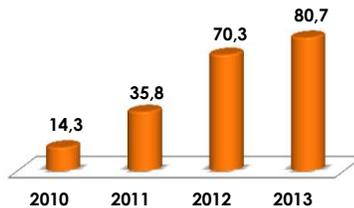
Calificación Baja
Calificación Media
Calificación Alta



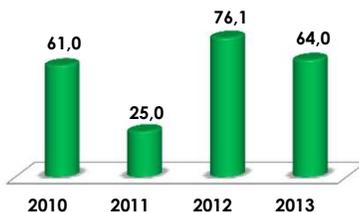
Eje 1: Desarrollo y Gestión Institucional
Calificación comparativa por año



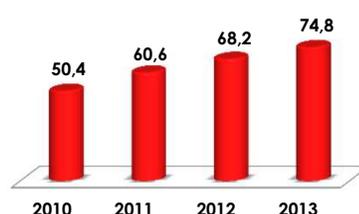
Eje 2: Planificación, Participación Ciudadana y Rendición de Cuentas
Calificación comparativa por año



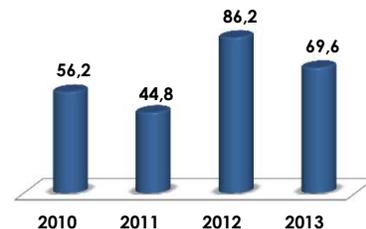
Eje 3: Gestión de Desarrollo Ambiental
Calificación comparativa por año



Eje 4: Gestión de Servicios Económicos
Calificación comparativa por año



Eje 5: Gestión de Servicios Sociales
Calificación comparativa por año

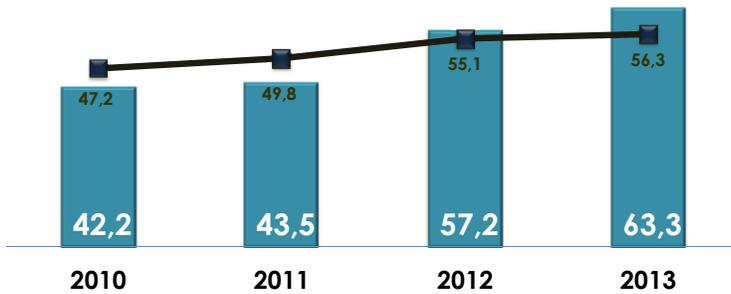


Fuente: Sistema Integrado de Información Municipal (SIIM). Años 2010-2013

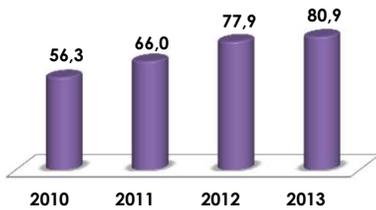
Resultados del Índice de Gestión Municipal

Calificación comparativa y promedio del sector municipal
Años 2010-2013

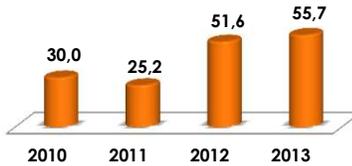
■ Calificación comparativa ■ Calificación promedio del sector municipal



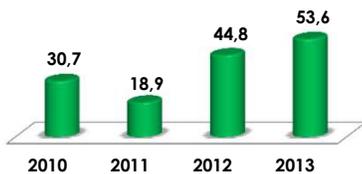
Eje 1: Desarrollo y Gestión Institucional
Calificación comparativa por año



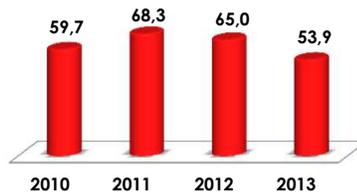
Eje 2: Planificación, Participación Ciudadana y Rendición de Cuentas
Calificación comparativa por año



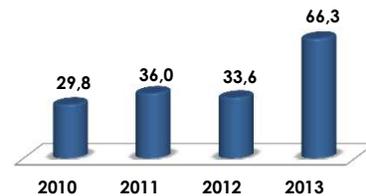
Eje 3: Gestión de Desarrollo Ambiental
Calificación comparativa por año



Eje 4: Gestión de Servicios Económicos
Calificación comparativa por año



Eje 5: Gestión de Servicios Sociales
Calificación comparativa por año



Calificación por Área del IGM Año 2013

Eje 3 - Depósito y tratamiento de residuos	25,21
Eje 2 - Planificación	39,15
Eje 4 - Gestión Vial	53,90
Eje 5 - Atención de servicios y obras sociales	56,25
Eje 3 - Aseo de vías y sitios públicos	58,62
Eje 2 - Participación ciudadana	66,67
Eje 2 - Rendición de cuentas	66,67
Eje 1 - Gestión Financiera	72,35
Eje 3 - Recolección de residuos	75,84
Eje 1 - Control interno	76,00
Eje 1 - Tecnologías de información	79,82
Eje 5 - Parques y obras de ornato	81,25
Eje 1 - Contratación administrativa	92,24
Eje 1 - Recursos humanos	92,88

Calificación Ideal **100**

Calificación Baja
Calificación Media
Calificación Alta



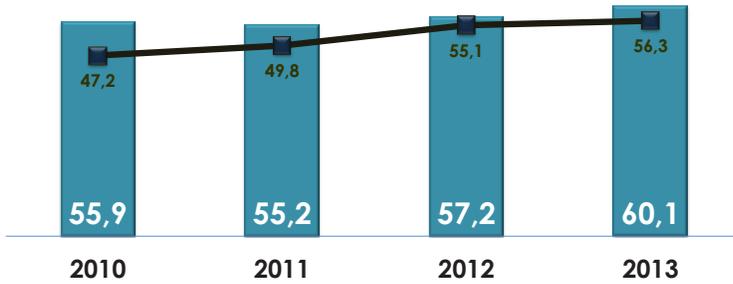
Heredia



Resultados del Índice de Gestión Municipal

Calificación comparativa y promedio del sector municipal
Años 2010-2013

■ Calificación comparativa ■ Calificación promedio del sector municipal



Calificación por Área del IGM Año 2013

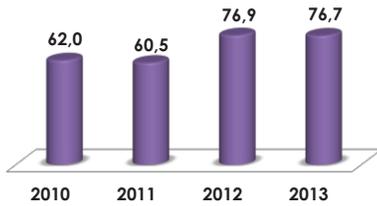
Eje 3 - Aseo de vías y sitios públicos	17,24
Eje 3 - Depósito y tratamiento de residuos	30,26
Eje 3 - Recolección de residuos	33,73
Eje 5 - Parques y obras de ornato	39,50
Eje 2 - Planificación	43,53
Eje 2 - Participación ciudadana	47,73
Eje 1 - Recursos humanos	67,25
Eje 1 - Tecnologías de información	69,82
Eje 1 - Gestión Financiera	76,18
Eje 5 - Atención de servicios y obras sociales	76,25
Eje 4 - Gestión Vial	78,60
Eje 1 - Control interno	81,94
Eje 1 - Contratación administrativa	88,35
Eje 2 - Rendición de cuentas	89,00

Calificación Ideal 100

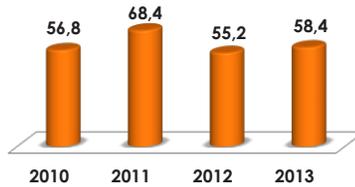
Calificación Baja
Calificación Media
Calificación Alta



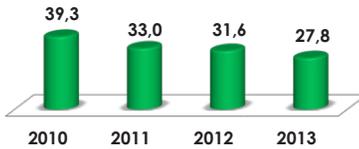
Eje 1: Desarrollo y Gestión Institucional
Calificación comparativa por año



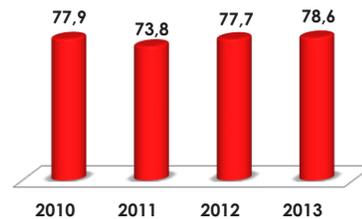
Eje 2: Planificación, Participación Ciudadana
y Rendición de Cuentas
Calificación comparativa por año



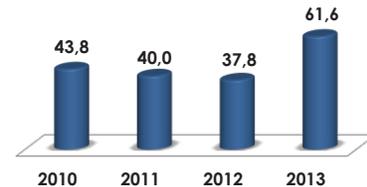
Eje 3: Gestión de Desarrollo Ambiental
Calificación comparativa por año



Eje 4: Gestión de Servicios Económicos
Calificación comparativa por año

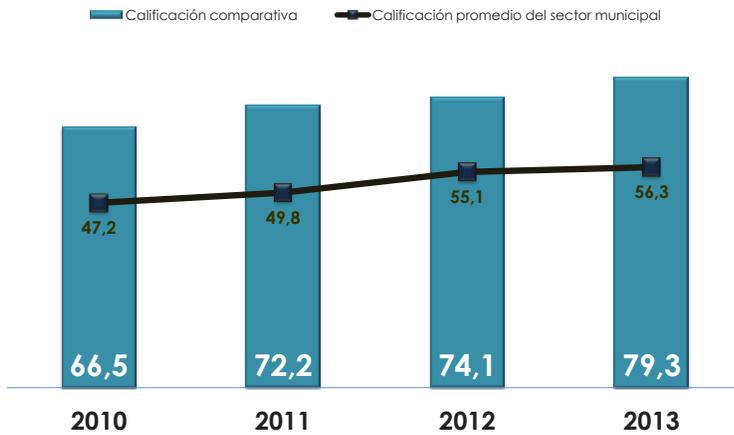


Eje 5: Gestión de Servicios Sociales
Calificación comparativa por año



Resultados del Índice de Gestión Municipal

Calificación comparativa y promedio del sector municipal
Años 2010-2013



Calificación por Área del IGM Año 2013

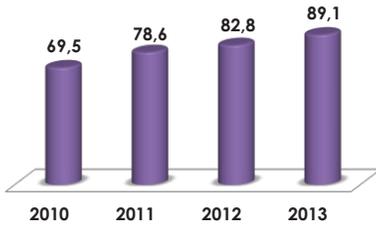
Eje 3 - Aseo de vías y sitios públicos	34,48
Eje 5 - Parques y obras de ornato	50,00
Eje 4 - Gestión Vial	56,40
Eje 2 - Participación ciudadana	73,93
Eje 1 - Control interno	75,82
Eje 2 - Planificación	80,53
Eje 1 - Gestión Financiera	82,58
Eje 5 - Atención de servicios y obras sociales	92,92
Eje 1 - Contratación administrativa	95,29
Eje 1 - Tecnologías de información	98,35
Eje 1 - Recursos humanos	100,00
Eje 2 - Rendición de cuentas	100,00
Eje 3 - Recolección de residuos	100,00
Eje 3 - Depósito y tratamiento de residuos	100,00

Calificación Ideal 100

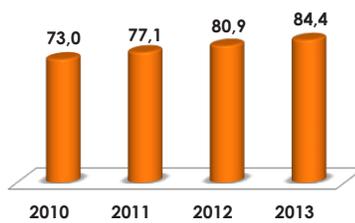
Calificación Baja
Calificación Media
Calificación Alta



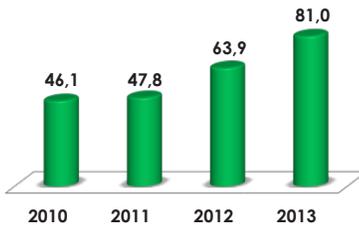
Eje 1: Desarrollo y Gestión Institucional
Calificación comparativa por año



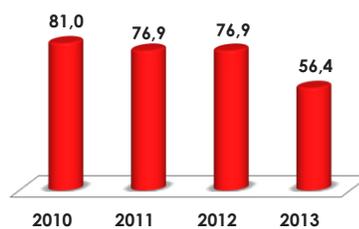
Eje 2: Planificación, Participación Ciudadana
y Rendición de Cuentas
Calificación comparativa por año



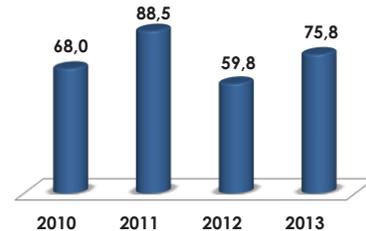
Eje 3: Gestión de Desarrollo Ambiental
Calificación comparativa por año



Eje 4: Gestión de Servicios Económicos
Calificación comparativa por año



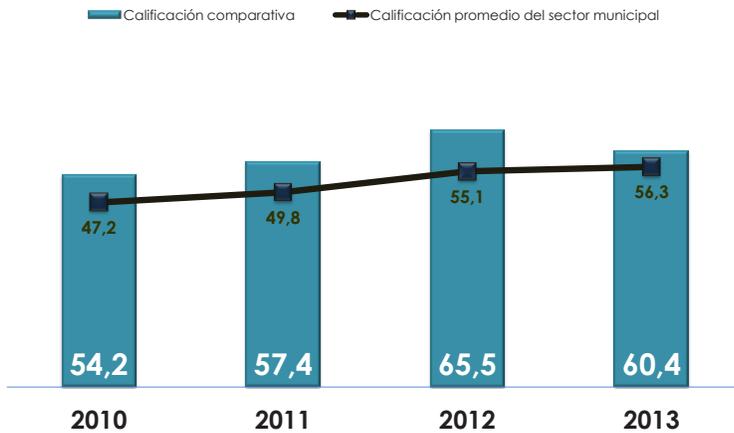
Eje 5: Gestión de Servicios Sociales
Calificación comparativa por año



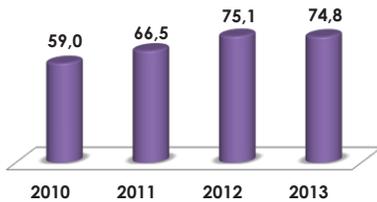
Fuente: Sistema Integrado de Información Municipal (SIIM). Años 2010-2013

Resultados del Índice de Gestión Municipal

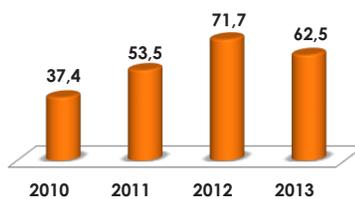
Calificación comparativa y promedio del sector municipal
Años 2010-2013



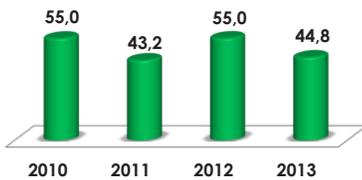
Eje 1: Desarrollo y Gestión Institucional
Calificación comparativa por año



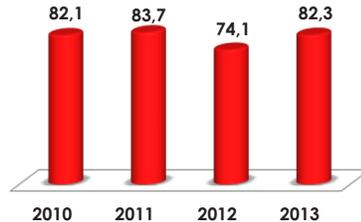
Eje 2: Planificación, Participación Ciudadana y Rendición de Cuentas
Calificación comparativa por año



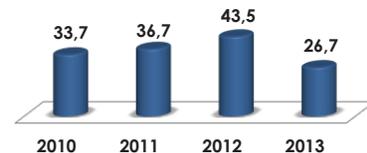
Eje 3: Gestión de Desarrollo Ambiental
Calificación comparativa por año



Eje 4: Gestión de Servicios Económicos
Calificación comparativa por año



Eje 5: Gestión de Servicios Sociales
Calificación comparativa por año



Calificación por Área del IGM Año 2013

Eje 5 - Parques y obras de ornato	14,25
Eje 3 - Aseo de vías y sitios públicos	17,24
Eje 1 - Control interno	22,53
Eje 5 - Atención de servicios y obras sociales	35,00
Eje 3 - Recolección de residuos	36,49
Eje 2 - Participación ciudadana	41,27
Eje 2 - Rendición de cuentas	57,67
Eje 1 - Gestión Financiera	75,96
Eje 3 - Depósito y tratamiento de residuos	77,32
Eje 2 - Planificación	82,03
Eje 4 - Gestión Vial	82,30
Eje 1 - Contratación administrativa	84,35
Eje 1 - Recursos humanos	92,88
Eje 1 - Tecnologías de información	98,29

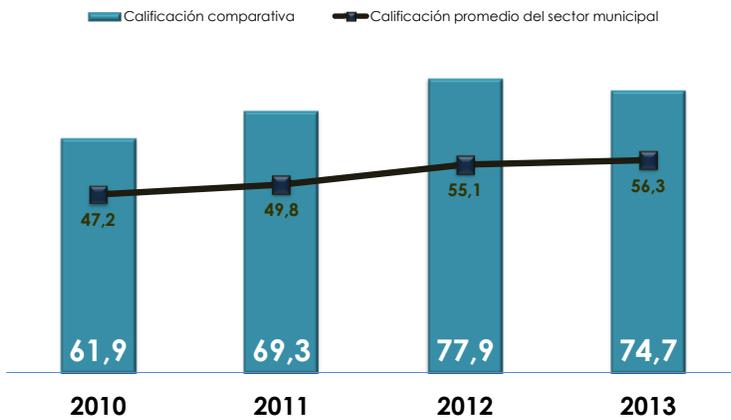
Calificación Ideal 100

Calificación Baja
Calificación Media
Calificación Alta



Resultados del Índice de Gestión Municipal

Calificación comparativa y promedio del sector municipal
Años 2010-2013



Calificación por Área del IGM Año 2013

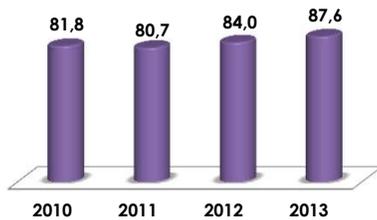
Eje 3 - Depósito y tratamiento de residuos	30,44
Eje 3 - Aseo de vías y sitios públicos	31,55
Eje 2 - Planificación	46,90
Eje 5 - Parques y obras de ornato	62,50
Eje 2 - Participación ciudadana	74,27
Eje 3 - Recolección de residuos	77,19
Eje 1 - Gestión Financiera	77,24
Eje 1 - Contratación administrativa	89,29
Eje 1 - Control interno	89,82
Eje 5 - Atención de servicios y obras sociales	90,00
Eje 4 - Gestión Vial	91,50
Eje 1 - Recursos humanos	92,88
Eje 1 - Tecnologías de información	98,53
Eje 2 - Rendición de cuentas	100,00

Calificación Ideal **100**

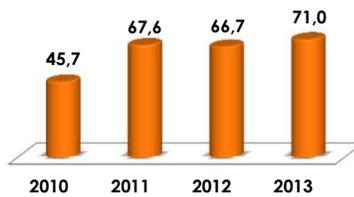
Calificación Baja
Calificación Media
Calificación Alta



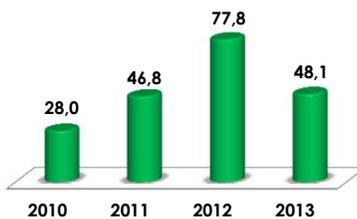
Eje 1: Desarrollo y Gestión Institucional
Calificación comparativa por año



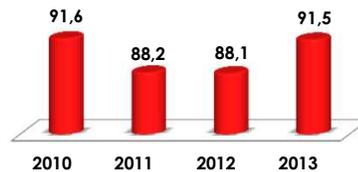
Eje 2: Planificación, Participación Ciudadana
y Rendición de Cuentas
Calificación comparativa por año



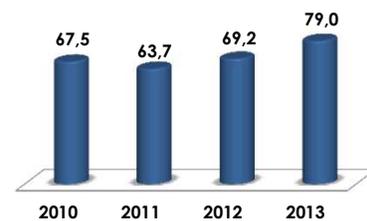
Eje 3: Gestión de Desarrollo Ambiental
Calificación comparativa por año



Eje 4: Gestión de Servicios Económicos
Calificación comparativa por año



Eje 5: Gestión de Servicios Sociales
Calificación comparativa por año

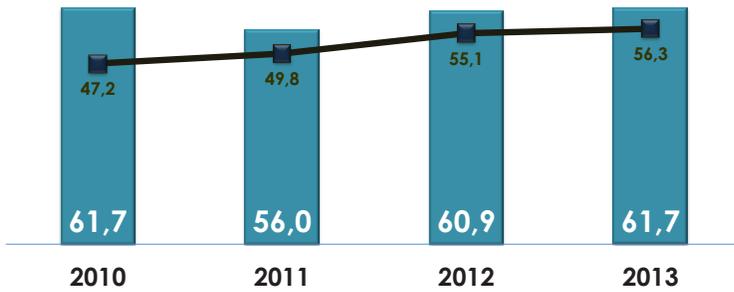


Fuente: Sistema Integrado de Información Municipal (SIIM). Años 2010-2013

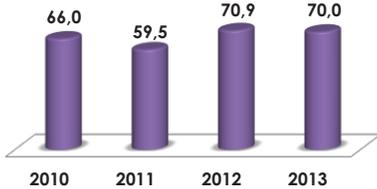
Resultados del Índice de Gestión Municipal

Calificación comparativa y promedio del sector municipal
Años 2010-2013

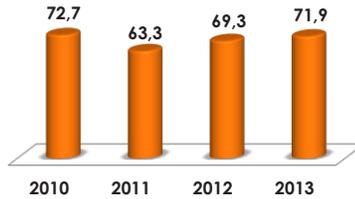
■ Calificación comparativa ■ Calificación promedio del sector municipal



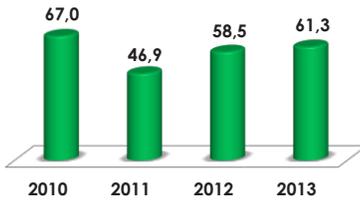
Eje 1: Desarrollo y Gestión Institucional
Calificación comparativa por año



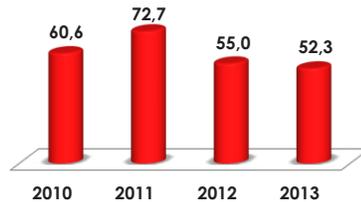
Eje 2: Planificación, Participación Ciudadana
y Rendición de Cuentas
Calificación comparativa por año



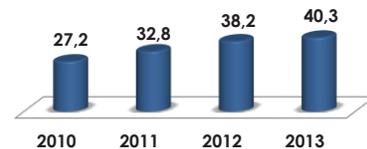
Eje 3: Gestión de Desarrollo Ambiental
Calificación comparativa por año



Eje 4: Gestión de Servicios Económicos
Calificación comparativa por año



Eje 5: Gestión de Servicios Sociales
Calificación comparativa por año



Calificación por Área del IGM Año 2013

Eje 1 - Control interno	10,00
Eje 5 - Parques y obras de ornato	25,00
Eje 3 - Aseo de vías y sitios públicos	28,28
Eje 2 - Participación ciudadana	49,80
Eje 5 - Atención de servicios y obras sociales	50,42
Eje 4 - Gestión Vial	52,30
Eje 1 - Gestión Financiera	68,95
Eje 3 - Depósito y tratamiento de residuos	72,26
Eje 3 - Recolección de residuos	77,03
Eje 2 - Rendición de cuentas	77,67
Eje 1 - Tecnologías de información	83,82
Eje 2 - Planificación	84,25
Eje 1 - Recursos humanos	90,81
Eje 1 - Contratación administrativa	98,76

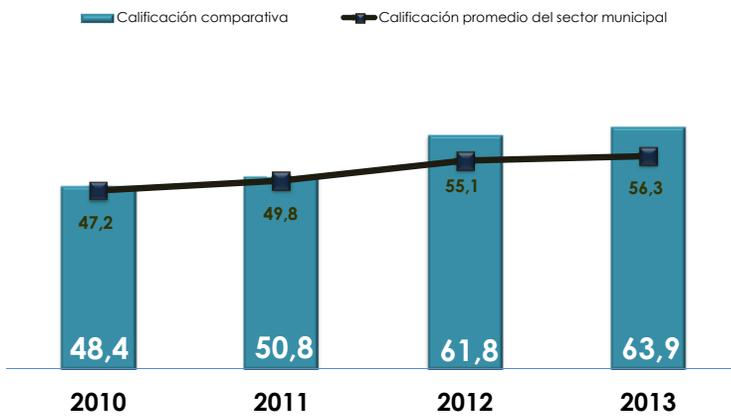
Calificación Ideal 100

Calificación Baja
Calificación Media
Calificación Alta



Resultados del Índice de Gestión Municipal

Calificación comparativa y promedio del sector municipal
Años 2010-2013



Calificación por Área del IGM Año 2013

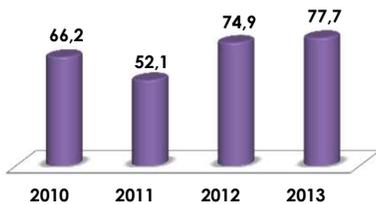
Eje 1 - Control interno	22,53
Eje 2 - Participación ciudadana	23,67
Eje 3 - Aseo de vías y sitios públicos	34,48
Eje 3 - Depósito y tratamiento de residuos	35,29
Eje 2 - Planificación	37,75
Eje 5 - Parques y obras de ornato	50,00
Eje 2 - Rendición de cuentas	66,67
Eje 4 - Gestión Vial	76,60
Eje 1 - Gestión Financiera	77,80
Eje 3 - Recolección de residuos	83,78
Eje 5 - Atención de servicios y obras sociales	85,42
Eje 1 - Recursos humanos	90,81
Eje 1 - Tecnologías de información	98,24
Eje 1 - Contratación administrativa	99,82

Calificación Ideal **100**

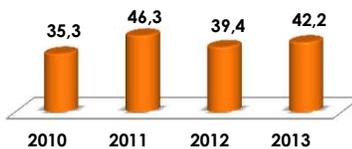
Calificación Baja
Calificación Media
Calificación Alta



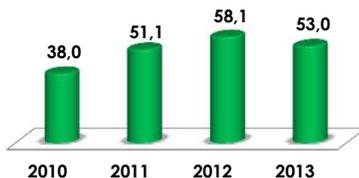
Eje 1: Desarrollo y Gestión Institucional
Calificación comparativa por año



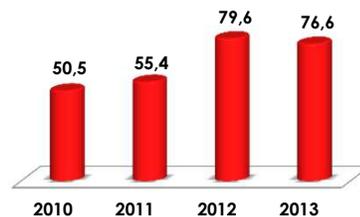
Eje 2: Planificación, Participación Ciudadana y Rendición de Cuentas
Calificación comparativa por año



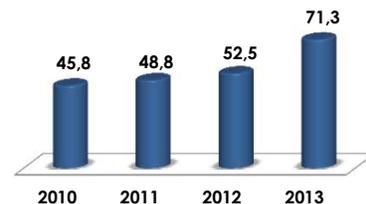
Eje 3: Gestión de Desarrollo Ambiental
Calificación comparativa por año



Eje 4: Gestión de Servicios Económicos
Calificación comparativa por año



Eje 5: Gestión de Servicios Sociales
Calificación comparativa por año



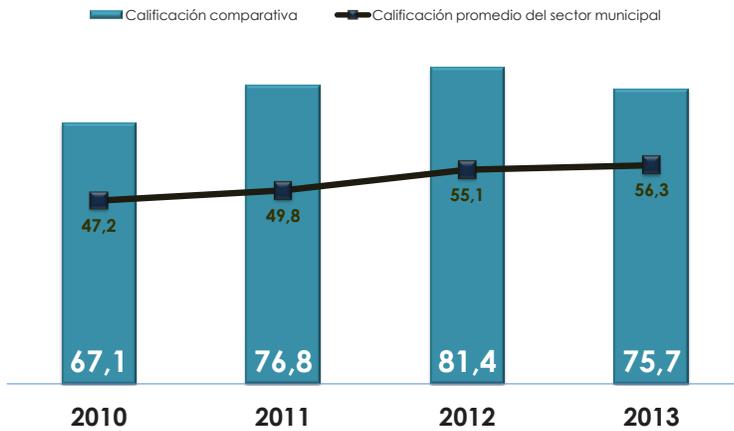
Contraloría General de la República

Área de Fiscalización de Servicios para el Desarrollo Local

MUNICIPALIDAD DE SAN RAFAEL

Resultados del Índice de Gestión Municipal

Calificación comparativa y promedio del sector municipal
Años 2010-2013



Calificación por Área del IGM Año 2013

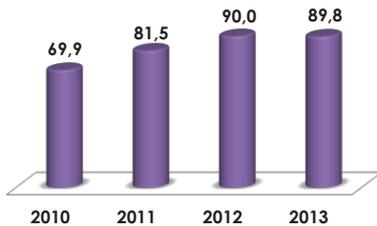
Eje 5 - Parques y obras de ornato	36,25
Eje 2 - Planificación	40,80
Eje 2 - Participación ciudadana	66,13
Eje 5 - Atención de servicios y obras sociales	69,17
Eje 4 - Gestión Vial	75,60
Eje 3 - Recolección de residuos	77,03
Eje 1 - Gestión Financiera	77,23
Eje 3 - Depósito y tratamiento de residuos	77,32
Eje 3 - Aseo de vías y sitios públicos	82,76
Eje 1 - Recursos humanos	92,88
Eje 1 - Control interno	94,59
Eje 1 - Contratación administrativa	96,29
Eje 2 - Rendición de cuentas	97,33
Eje 1 - Tecnologías de información	100,00

Calificación Ideal 100

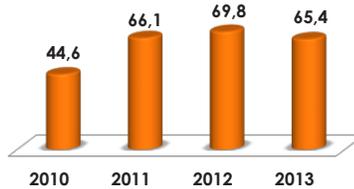
Calificación Baja
Calificación Media
Calificación Alta



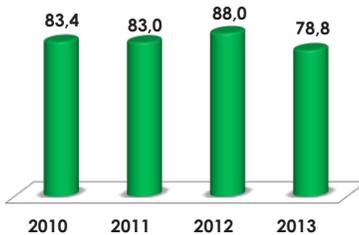
Eje 1: Desarrollo y Gestión Institucional
Calificación comparativa por año



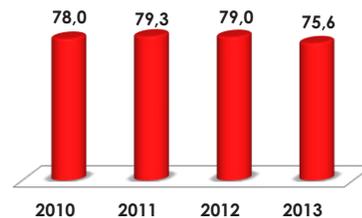
Eje 2: Planificación, Participación Ciudadana
y Rendición de Cuentas
Calificación comparativa por año



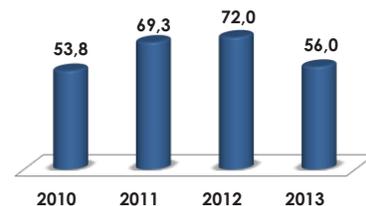
Eje 3: Gestión de Desarrollo Ambiental
Calificación comparativa por año



Eje 4: Gestión de Servicios Económicos
Calificación comparativa por año



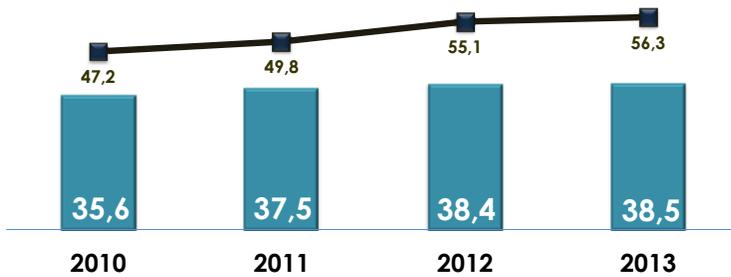
Eje 5: Gestión de Servicios Sociales
Calificación comparativa por año



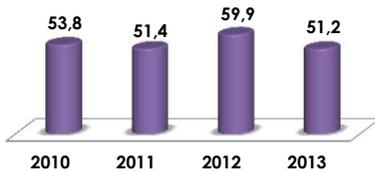
Resultados del Índice de Gestión Municipal

Calificación comparativa y promedio del sector municipal
Años 2010-2013

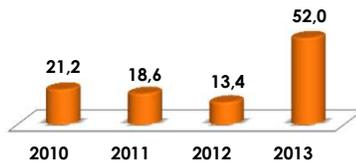
■ Calificación comparativa ■ Calificación promedio del sector municipal



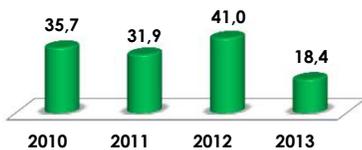
Eje 1: Desarrollo y Gestión Institucional
Calificación comparativa por año



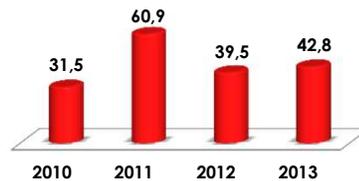
Eje 2: Planificación, Participación Ciudadana y Rendición de Cuentas
Calificación comparativa por año



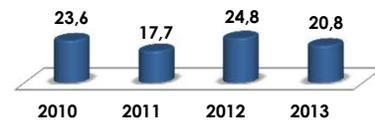
Eje 3: Gestión de Desarrollo Ambiental
Calificación comparativa por año



Eje 4: Gestión de Servicios Económicos
Calificación comparativa por año



Eje 5: Gestión de Servicios Sociales
Calificación comparativa por año



Calificación por Área del IGM Año 2013

Eje 3 - Depósito y tratamiento de residuos	0,00
Eje 3 - Aseo de vías y sitios públicos	17,24
Eje 5 - Atención de servicios y obras sociales	17,92
Eje 5 - Parques y obras de ornato	25,00
Eje 2 - Planificación	25,20
Eje 1 - Control interno	34,00
Eje 3 - Recolección de residuos	36,32
Eje 4 - Gestión Vial	42,80
Eje 1 - Recursos humanos	50,88
Eje 1 - Gestión Financiera	51,05
Eje 1 - Tecnologías de información	59,59
Eje 1 - Contratación administrativa	60,82
Eje 2 - Participación ciudadana	64,80
Eje 2 - Rendición de cuentas	75,00

Calificación Ideal 100

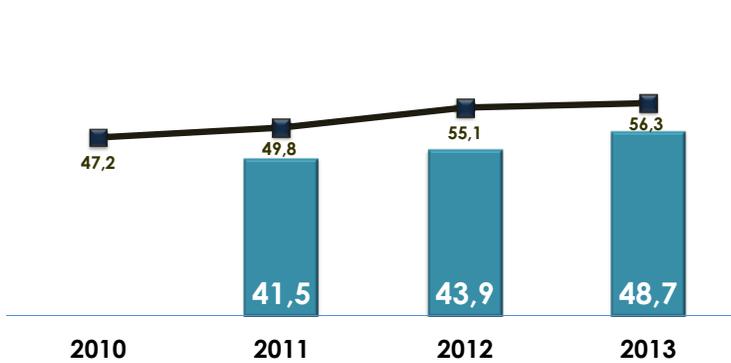
Calificación Baja
Calificación Media
Calificación Alta



Resultados del Índice de Gestión Municipal

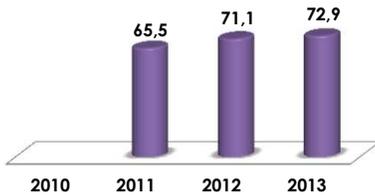
Calificación comparativa y promedio del sector municipal
Años 2010-2013

■ Calificación comparativa ■ Calificación promedio del sector municipal

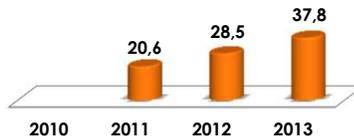


Nota: La municipalidad no finalizó el proceso de digitación, validación y envío de la información a CGR sobre el IGM-2010

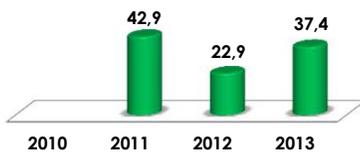
Eje 1: Desarrollo y Gestión Institucional
Calificación comparativa por año



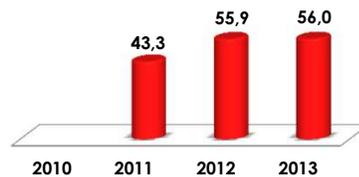
Eje 2: Planificación, Participación Ciudadana y Rendición de Cuentas
Calificación comparativa por año



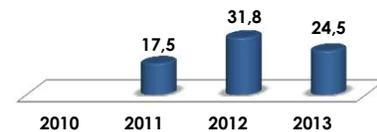
Eje 3: Gestión de Desarrollo Ambiental
Calificación comparativa por año



Eje 4: Gestión de Servicios Económicos
Calificación comparativa por año



Eje 5: Gestión de Servicios Sociales
Calificación comparativa por año



Calificación por Área del IGM Año 2013

Eje 3 - Aseo de vías y sitios públicos	3,10
Eje 5 - Parques y obras de ornato	22,50
Eje 3 - Depósito y tratamiento de residuos	25,21
Eje 5 - Atención de servicios y obras sociales	25,83
Eje 2 - Planificación	25,95
Eje 1 - Control interno	34,00
Eje 2 - Participación ciudadana	41,53
Eje 2 - Rendición de cuentas	50,00
Eje 4 - Gestión Vial	56,00
Eje 1 - Tecnologías de información	71,00
Eje 1 - Gestión Financiera	73,74
Eje 3 - Recolección de residuos	75,41
Eje 1 - Recursos humanos	92,88
Eje 1 - Contratación administrativa	93,24

Calificación Ideal 100

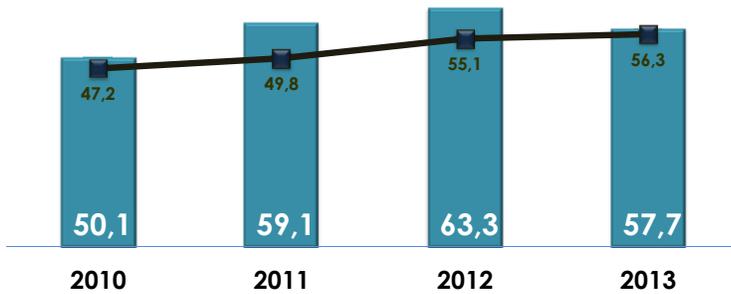
Calificación Baja
Calificación Media
Calificación Alta



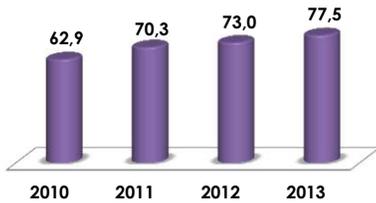
Resultados del Índice de Gestión Municipal

Calificación comparativa y promedio del sector municipal
Años 2010-2013

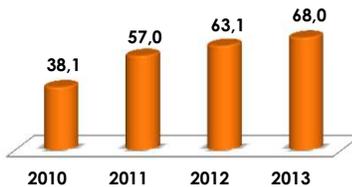
■ Calificación comparativa ■ Calificación promedio del sector municipal



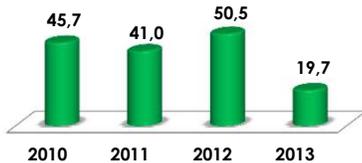
Eje 1: Desarrollo y Gestión Institucional
Calificación comparativa por año



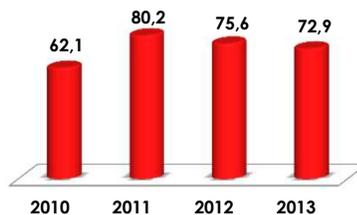
Eje 2: Planificación, Participación Ciudadana y Rendición de Cuentas
Calificación comparativa por año



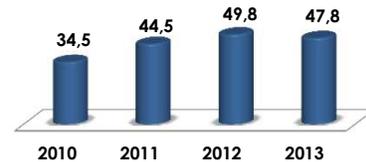
Eje 3: Gestión de Desarrollo Ambiental
Calificación comparativa por año



Eje 4: Gestión de Servicios Económicos
Calificación comparativa por año



Eje 5: Gestión de Servicios Sociales
Calificación comparativa por año



Calificación por Área del IGM Año 2013

Eje 3 - Aseo de vías y sitios públicos	0,00
Eje 5 - Parques y obras de ornato	0,00
Eje 3 - Recolección de residuos	24,16
Eje 1 - Control interno	27,06
Eje 3 - Depósito y tratamiento de residuos	31,53
Eje 2 - Planificación	42,60
Eje 4 - Gestión Vial	72,90
Eje 1 - Gestión Financiera	77,54
Eje 5 - Atención de servicios y obras sociales	79,58
Eje 2 - Participación ciudadana	82,33
Eje 2 - Rendición de cuentas	87,67
Eje 1 - Recursos humanos	91,69
Eje 1 - Tecnologías de información	93,00
Eje 1 - Contratación administrativa	99,18

Calificación Ideal **100**

Calificación Baja
Calificación Media
Calificación Alta



Guanacaste



Contraloría General de la República

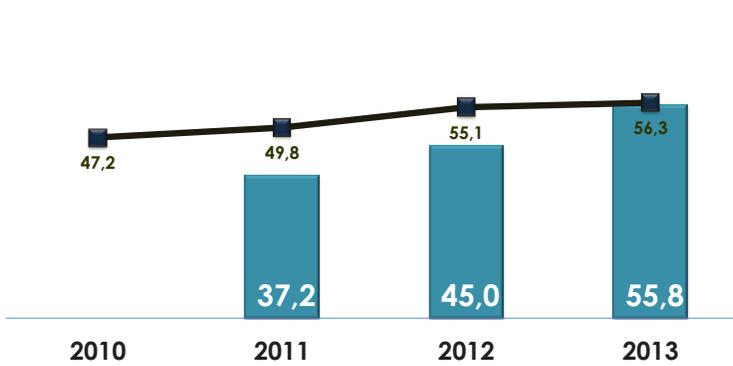
Área de Fiscalización de Servicios para el Desarrollo Local

MUNICIPALIDAD DE ABANGARES

Resultados del Índice de Gestión Municipal

Calificación comparativa y promedio del sector municipal
Años 2010-2013

■ Calificación comparativa ■ Calificación promedio del sector municipal



Nota: La municipalidad no finalizó el proceso de digitación, validación y envío de la información a CGR sobre el IGM-2010

Calificación por Área del IGM Año 2013

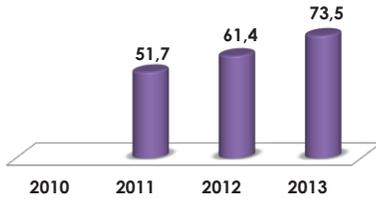
Eje 3 - Aseo de vías y sitios públicos	17,24
Eje 2 - Planificación	28,50
Eje 3 - Depósito y tratamiento de residuos	30,26
Eje 3 - Recolección de residuos	30,49
Eje 5 - Parques y obras de ornato	37,50
Eje 2 - Participación ciudadana	51,67
Eje 1 - Gestión Financiera	59,30
Eje 1 - Control interno	64,59
Eje 5 - Atención de servicios y obras sociales	68,33
Eje 4 - Gestión Vial	69,20
Eje 1 - Tecnologías de información	79,71
Eje 1 - Recursos humanos	88,69
Eje 1 - Contratación administrativa	89,65
Eje 2 - Rendición de cuentas	90,00

Calificación Ideal 100

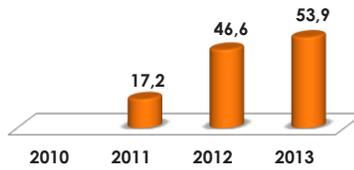
Calificación Baja
Calificación Media
Calificación Alta



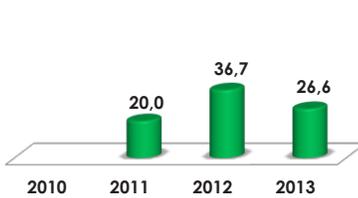
Eje 1: Desarrollo y Gestión Institucional
Calificación comparativa por año



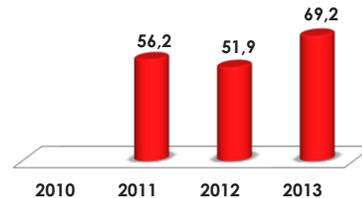
Eje 2: Planificación, Participación Ciudadana
y Rendición de Cuentas
Calificación comparativa por año



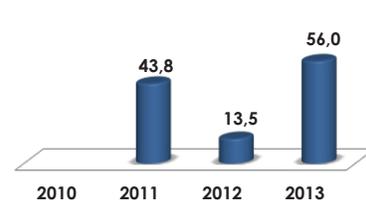
Eje 3: Gestión de Desarrollo Ambiental
Calificación comparativa por año



Eje 4: Gestión de Servicios Económicos
Calificación comparativa por año



Eje 5: Gestión de Servicios Sociales
Calificación comparativa por año

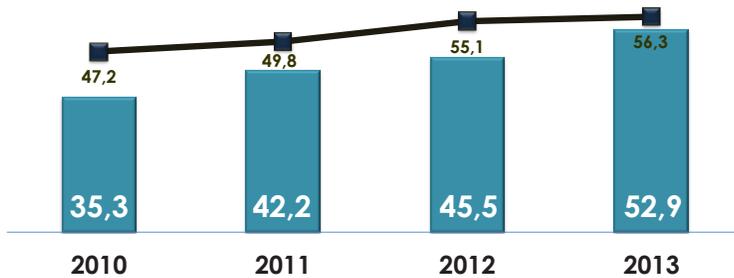


Fuente: Sistema Integrado de Información Municipal (SIIM). Años 2010-2013

Resultados del Índice de Gestión Municipal

Calificación comparativa y promedio del sector municipal
Años 2010-2013

■ Calificación comparativa ■ Calificación promedio del sector municipal



Calificación por Área del IGM Año 2013

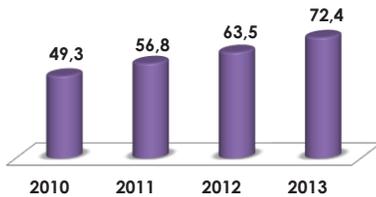
Eje 2 - Planificación	16,70
Eje 3 - Aseo de vías y sitios públicos	24,66
Eje 3 - Depósito y tratamiento de residuos	25,21
Eje 3 - Recolección de residuos	38,86
Eje 5 - Atención de servicios y obras sociales	42,08
Eje 1 - Control interno	43,00
Eje 5 - Parques y obras de ornato	50,00
Eje 4 - Gestión Vial	56,20
Eje 2 - Participación ciudadana	58,73
Eje 1 - Gestión Financiera	67,27
Eje 1 - Tecnologías de información	82,00
Eje 1 - Recursos humanos	85,69
Eje 1 - Contratación administrativa	89,65
Eje 2 - Rendición de cuentas	100,00

Calificación Ideal 100

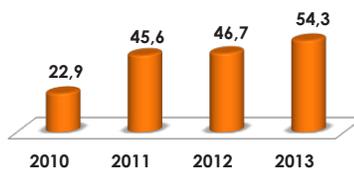
Calificación Baja
Calificación Media
Calificación Alta



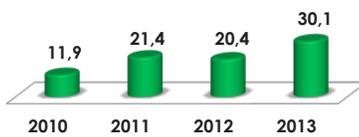
Eje 1: Desarrollo y Gestión Institucional
Calificación comparativa por año



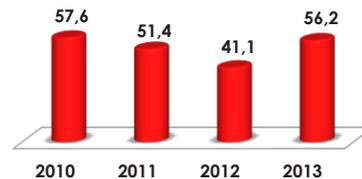
Eje 2: Planificación, Participación Ciudadana
y Rendición de Cuentas
Calificación comparativa por año



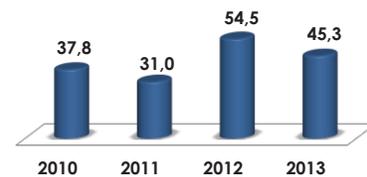
Eje 3: Gestión de Desarrollo Ambiental
Calificación comparativa por año



Eje 4: Gestión de Servicios Económicos
Calificación comparativa por año



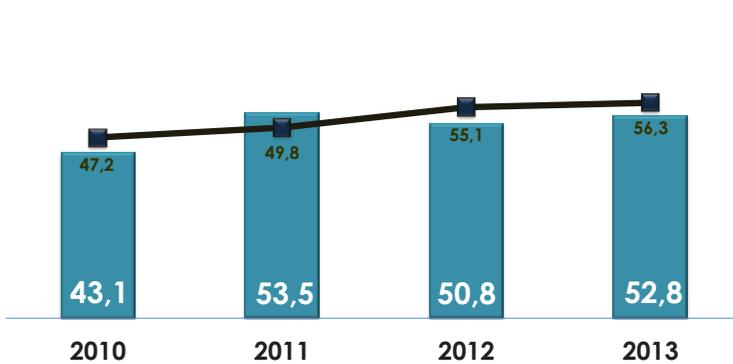
Eje 5: Gestión de Servicios Sociales
Calificación comparativa por año



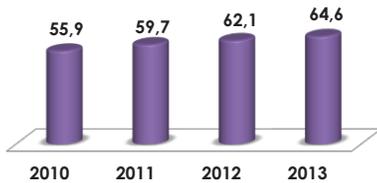
Resultados del Índice de Gestión Municipal

Calificación comparativa y promedio del sector municipal
Años 2010-2013

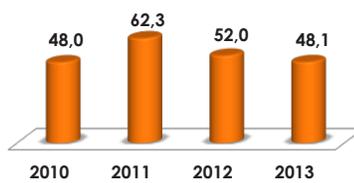
■ Calificación comparativa ■ Calificación promedio del sector municipal



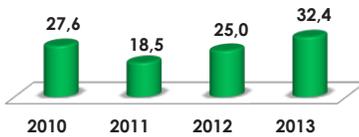
Eje 1: Desarrollo y Gestión Institucional
Calificación comparativa por año



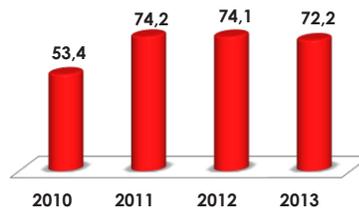
Eje 2: Planificación, Participación Ciudadana
y Rendición de Cuentas
Calificación comparativa por año



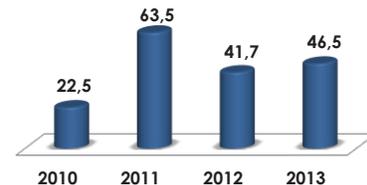
Eje 3: Gestión de Desarrollo Ambiental
Calificación comparativa por año



Eje 4: Gestión de Servicios Económicos
Calificación comparativa por año



Eje 5: Gestión de Servicios Sociales
Calificación comparativa por año



Calificación por Área del IGM Año 2013

Eje 2 - Participación ciudadana	6,53
Eje 1 - Control interno	15,00
Eje 3 - Depósito y tratamiento de residuos	25,21
Eje 3 - Aseo de vías y sitios públicos	32,07
Eje 3 - Recolección de residuos	39,19
Eje 5 - Parques y obras de ornato	46,25
Eje 5 - Atención de servicios y obras sociales	46,67
Eje 1 - Tecnologías de información	65,24
Eje 2 - Planificación	65,43
Eje 2 - Rendición de cuentas	66,67
Eje 1 - Recursos humanos	67,25
Eje 1 - Gestión Financiera	71,12
Eje 4 - Gestión Vial	72,20
Eje 1 - Contratación administrativa	98,47

Calificación Ideal 100

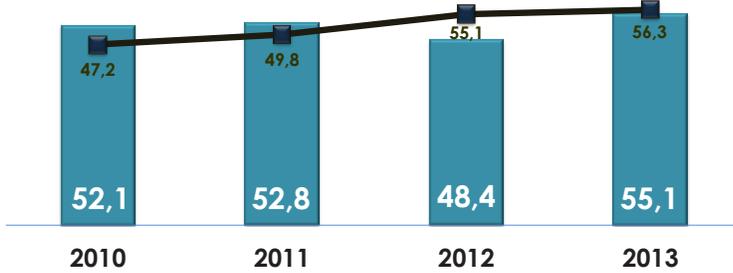
Calificación Baja
Calificación Media
Calificación Alta



Resultados del Índice de Gestión Municipal

Calificación comparativa y promedio del sector municipal
Años 2010-2013

■ Calificación comparativa ■ Calificación promedio del sector municipal



Calificación por Área del IGM Año 2013

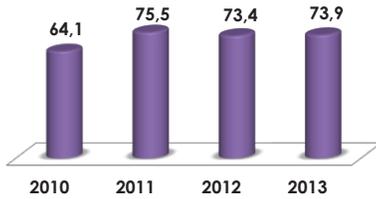
Eje 3 - Aseo de vías y sitios públicos	15,00
Eje 5 - Parques y obras de ornato	26,88
Eje 2 - Rendición de cuentas	33,33
Eje 5 - Atención de servicios y obras sociales	38,33
Eje 2 - Planificación	44,03
Eje 1 - Control interno	46,24
Eje 3 - Depósito y tratamiento de residuos	47,91
Eje 4 - Gestión Vial	52,90
Eje 2 - Participación ciudadana	56,80
Eje 1 - Gestión Financiera	68,87
Eje 1 - Recursos humanos	76,50
Eje 1 - Tecnologías de información	85,88
Eje 3 - Recolección de residuos	92,76
Eje 1 - Contratación administrativa	96,76

Calificación Ideal 100

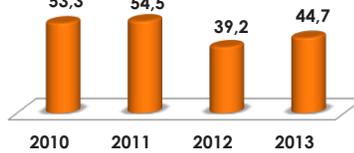
Calificación Baja
Calificación Media
Calificación Alta



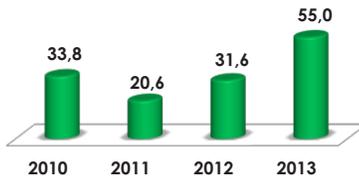
Eje 1: Desarrollo y Gestión Institucional
Calificación comparativa por año



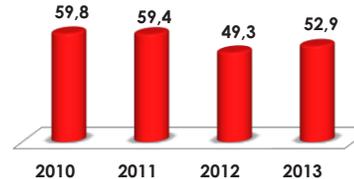
Eje 2: Planificación, Participación Ciudadana
y Rendición de Cuentas
Calificación comparativa por año



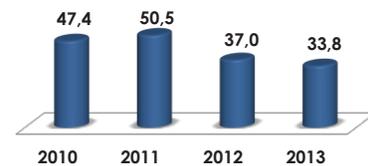
Eje 3: Gestión de Desarrollo Ambiental
Calificación comparativa por año



Eje 4: Gestión de Servicios Económicos
Calificación comparativa por año



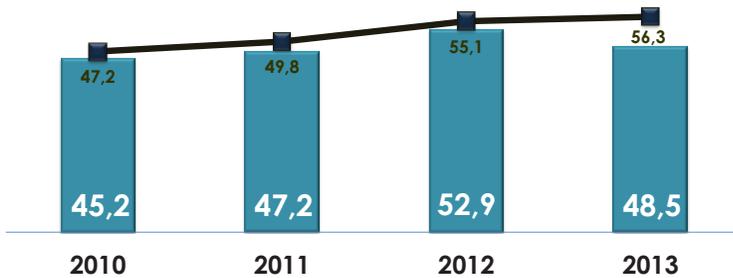
Eje 5: Gestión de Servicios Sociales
Calificación comparativa por año



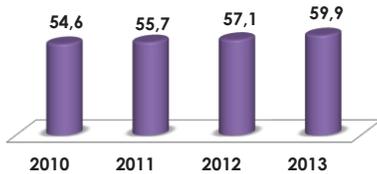
Resultados del Índice de Gestión Municipal

Calificación comparativa y promedio del sector municipal
Años 2010-2013

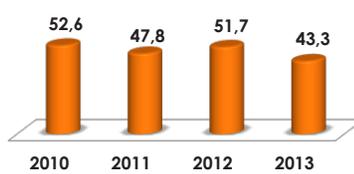
■ Calificación comparativa ■ Calificación promedio del sector municipal



Eje 1: Desarrollo y Gestión Institucional
Calificación comparativa por año



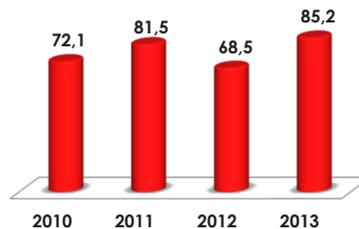
Eje 2: Planificación, Participación Ciudadana y Rendición de Cuentas
Calificación comparativa por año



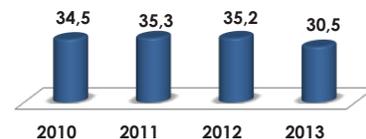
Eje 3: Gestión de Desarrollo Ambiental
Calificación comparativa por año



Eje 4: Gestión de Servicios Económicos
Calificación comparativa por año



Eje 5: Gestión de Servicios Sociales
Calificación comparativa por año



Calificación por Área del IGM Año 2013

Eje 1 - Control interno	3,00
Eje 3 - Aseo de vías y sitios públicos	17,24
Eje 5 - Parques y obras de ornato	25,00
Eje 3 - Depósito y tratamiento de residuos	25,21
Eje 3 - Recolección de residuos	27,08
Eje 2 - Participación ciudadana	29,33
Eje 5 - Atención de servicios y obras sociales	34,17
Eje 2 - Rendición de cuentas	36,67
Eje 2 - Planificación	58,83
Eje 1 - Gestión Financiera	64,96
Eje 1 - Tecnologías de información	68,53
Eje 1 - Recursos humanos	69,00
Eje 4 - Gestión Vial	85,20
Eje 1 - Contratación administrativa	89,71

Calificación Ideal **100**

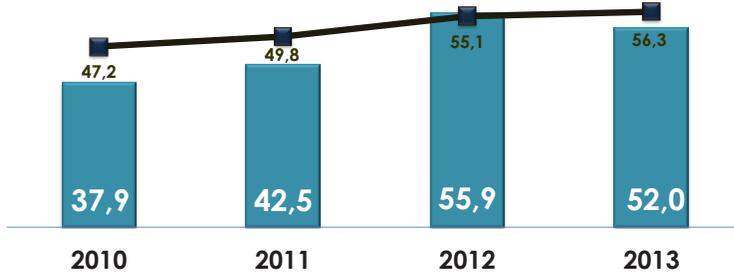
Calificación Baja
Calificación Media
Calificación Alta



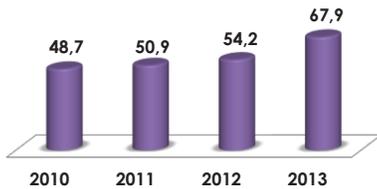
Resultados del Índice de Gestión Municipal

Calificación comparativa y promedio del sector municipal
Años 2010-2013

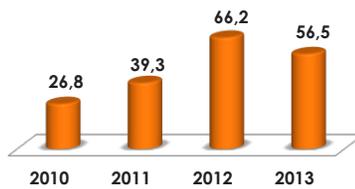
■ Calificación comparativa ■ Calificación promedio del sector municipal



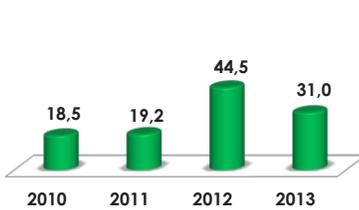
Eje 1: Desarrollo y Gestión Institucional
Calificación comparativa por año



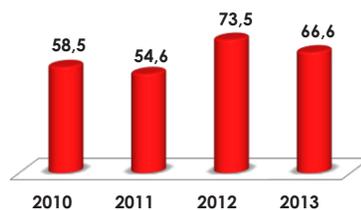
Eje 2: Planificación, Participación Ciudadana
y Rendición de Cuentas
Calificación comparativa por año



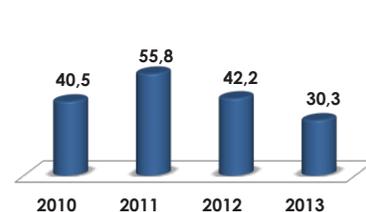
Eje 3: Gestión de Desarrollo Ambiental
Calificación comparativa por año



Eje 4: Gestión de Servicios Económicos
Calificación comparativa por año



Eje 5: Gestión de Servicios Sociales
Calificación comparativa por año



Calificación por Área del IGM Año 2013

Eje 3 - Depósito y tratamiento de residuos	5,03
Eje 3 - Aseo de vías y sitios públicos	11,72
Eje 5 - Parques y obras de ornato	12,50
Eje 5 - Atención de servicios y obras sociales	42,08
Eje 2 - Planificación	42,75
Eje 1 - Control interno	50,41
Eje 1 - Tecnologías de información	57,24
Eje 1 - Gestión Financiera	58,38
Eje 2 - Rendición de cuentas	63,63
Eje 4 - Gestión Vial	66,60
Eje 2 - Participación ciudadana	67,53
Eje 3 - Recolección de residuos	70,00
Eje 1 - Recursos humanos	86,63
Eje 1 - Contratación administrativa	96,65

Calificación Ideal 100

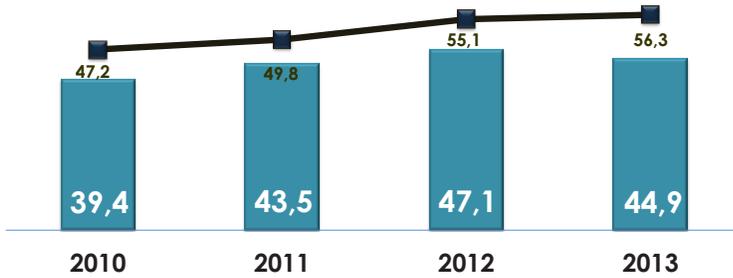
Calificación Baja
Calificación Media
Calificación Alta



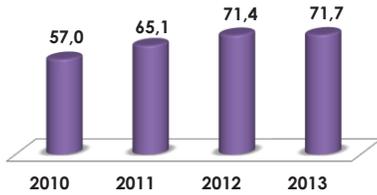
Resultados del Índice de Gestión Municipal

Calificación comparativa y promedio del sector municipal
Años 2010-2013

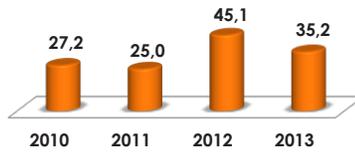
■ Calificación comparativa ■ Calificación promedio del sector municipal



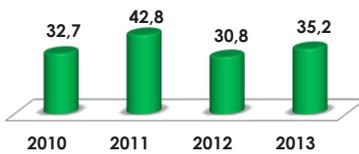
Eje 1: Desarrollo y Gestión Institucional
Calificación comparativa por año



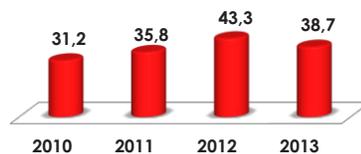
Eje 2: Planificación, Participación Ciudadana
y Rendición de Cuentas
Calificación comparativa por año



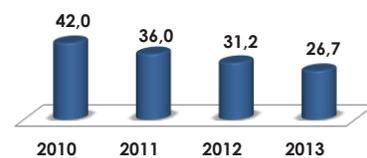
Eje 3: Gestión de Desarrollo Ambiental
Calificación comparativa por año



Eje 4: Gestión de Servicios Económicos
Calificación comparativa por año



Eje 5: Gestión de Servicios Sociales
Calificación comparativa por año



Calificación por Área del IGM Año 2013

Eje 5 - Parques y obras de ornato	0,50
Eje 2 - Participación ciudadana	12,53
Eje 3 - Depósito y tratamiento de residuos	20,18
Eje 2 - Rendición de cuentas	30,30
Eje 3 - Recolección de residuos	34,38
Eje 4 - Gestión Vial	38,70
Eje 5 - Atención de servicios y obras sociales	44,17
Eje 3 - Aseo de vías y sitios públicos	53,97
Eje 2 - Planificación	55,83
Eje 1 - Gestión Financiera	57,73
Eje 1 - Control interno	61,00
Eje 1 - Recursos humanos	69,38
Eje 1 - Tecnologías de información	91,06
Eje 1 - Contratación administrativa	92,06

Calificación Ideal 100

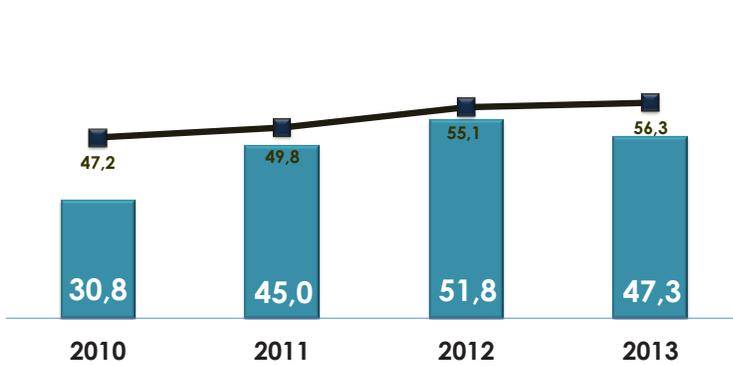
Calificación Baja
Calificación Media
Calificación Alta



Resultados del Índice de Gestión Municipal

Calificación comparativa y promedio del sector municipal
Años 2010-2013

■ Calificación comparativa ■ Calificación promedio del sector municipal



Calificación por Área del IGM Año 2013

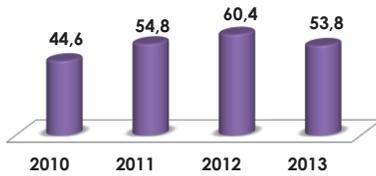
Eje 3 - Aseo de vías y sitios públicos	0,00
Eje 1 - Control interno	16,00
Eje 2 - Participación ciudadana	30,07
Eje 3 - Depósito y tratamiento de residuos	30,26
Eje 3 - Recolección de residuos	31,57
Eje 1 - Tecnologías de información	46,12
Eje 2 - Planificación	47,28
Eje 5 - Parques y obras de ornato	50,00
Eje 1 - Recursos humanos	53,88
Eje 4 - Gestión Vial	58,40
Eje 1 - Gestión Financiera	62,36
Eje 2 - Rendición de cuentas	66,67
Eje 5 - Atención de servicios y obras sociales	72,92
Eje 1 - Contratación administrativa	82,35

Calificación Ideal 100

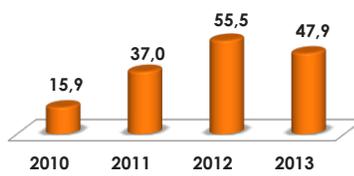
Calificación Baja
Calificación Media
Calificación Alta



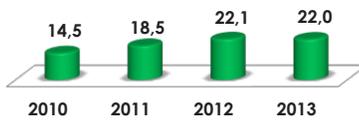
Eje 1: Desarrollo y Gestión Institucional
Calificación comparativa por año



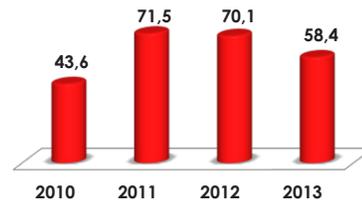
Eje 2: Planificación, Participación Ciudadana
y Rendición de Cuentas
Calificación comparativa por año



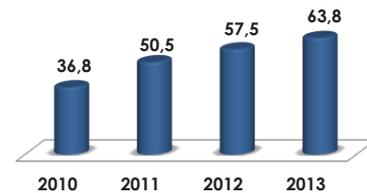
Eje 3: Gestión de Desarrollo Ambiental
Calificación comparativa por año



Eje 4: Gestión de Servicios Económicos
Calificación comparativa por año



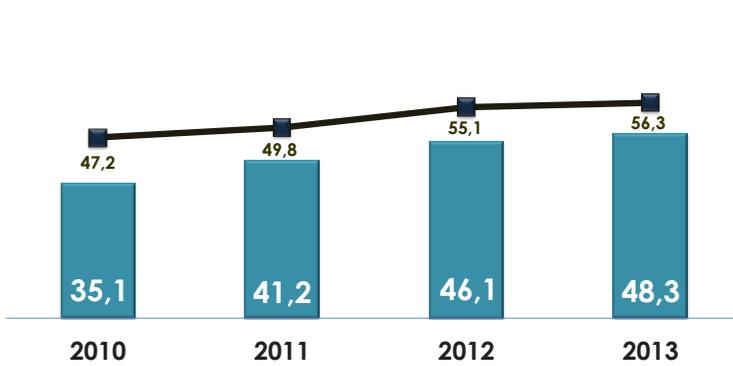
Eje 5: Gestión de Servicios Sociales
Calificación comparativa por año



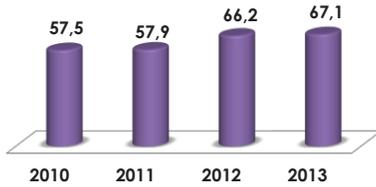
Resultados del Índice de Gestión Municipal

Calificación comparativa y promedio del sector municipal
Años 2010-2013

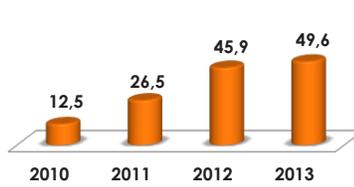
■ Calificación comparativa ■ Calificación promedio del sector municipal



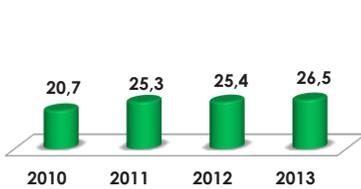
Eje 1: Desarrollo y Gestión Institucional
Calificación comparativa por año



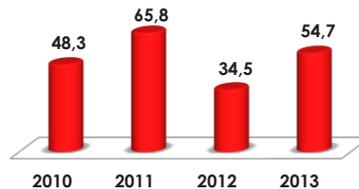
Eje 2: Planificación, Participación Ciudadana
y Rendición de Cuentas
Calificación comparativa por año



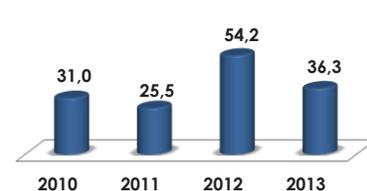
Eje 3: Gestión de Desarrollo Ambiental
Calificación comparativa por año



Eje 4: Gestión de Servicios Económicos
Calificación comparativa por año



Eje 5: Gestión de Servicios Sociales
Calificación comparativa por año



Calificación por Área del IGM Año 2013

Eje 3 - Aseo de vías y sitios públicos	22,41
Eje 5 - Parques y obras de ornato	25,00
Eje 3 - Recolección de residuos	26,27
Eje 2 - Planificación	28,28
Eje 3 - Depósito y tratamiento de residuos	30,26
Eje 5 - Atención de servicios y obras sociales	43,75
Eje 4 - Gestión Vial	54,70
Eje 1 - Control interno	56,35
Eje 1 - Recursos humanos	57,13
Eje 1 - Gestión Financiera	60,00
Eje 2 - Participación ciudadana	61,93
Eje 2 - Rendición de cuentas	65,67
Eje 1 - Tecnologías de información	70,29
Eje 1 - Contratación administrativa	97,71

Calificación Ideal 100

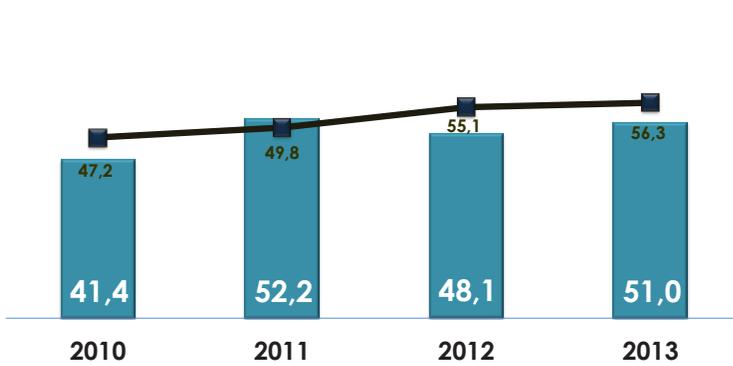
Calificación Baja
Calificación Media
Calificación Alta



Resultados del Índice de Gestión Municipal

Calificación comparativa y promedio del sector municipal
Años 2010-2013

■ Calificación comparativa ■ Calificación promedio del sector municipal



Calificación por Área del IGM Año 2013

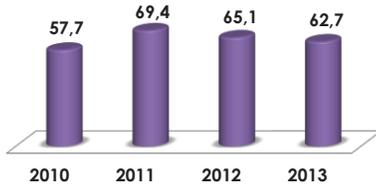
Eje 5 - Parques y obras de ornato	11,13
Eje 1 - Control interno	13,00
Eje 3 - Aseo de vías y sitios públicos	15,86
Eje 2 - Planificación	30,85
Eje 3 - Recolección de residuos	34,38
Eje 3 - Depósito y tratamiento de residuos	39,09
Eje 2 - Participación ciudadana	54,13
Eje 1 - Recursos humanos	55,06
Eje 4 - Gestión Vial	60,50
Eje 1 - Tecnologías de información	68,47
Eje 5 - Atención de servicios y obras sociales	70,00
Eje 1 - Gestión Financiera	73,54
Eje 2 - Rendición de cuentas	82,33
Eje 1 - Contratación administrativa	92,59

Calificación Ideal 100

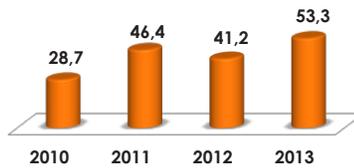
Calificación Baja
Calificación Media
Calificación Alta



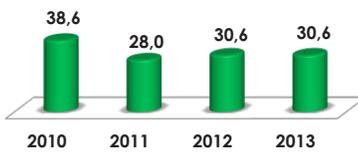
Eje 1: Desarrollo y Gestión Institucional
Calificación comparativa por año



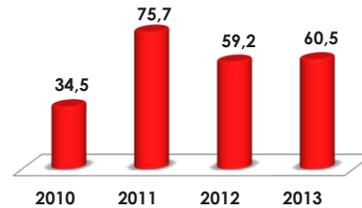
Eje 2: Planificación, Participación Ciudadana
y Rendición de Cuentas
Calificación comparativa por año



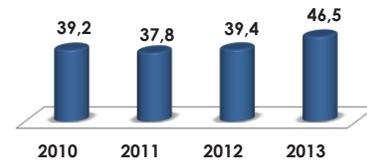
Eje 3: Gestión de Desarrollo Ambiental
Calificación comparativa por año



Eje 4: Gestión de Servicios Económicos
Calificación comparativa por año



Eje 5: Gestión de Servicios Sociales
Calificación comparativa por año

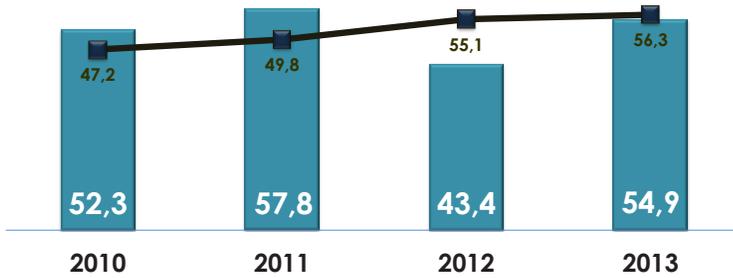


Fuente: Sistema Integrado de Información Municipal (SIIM). Años 2010-2013

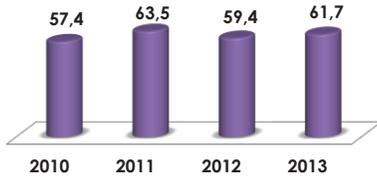
Resultados del Índice de Gestión Municipal

Calificación comparativa y promedio del sector municipal
Años 2010-2013

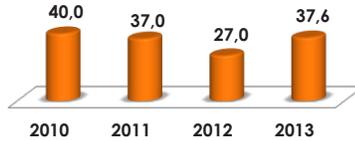
■ Calificación comparativa ■ Calificación promedio del sector municipal



Eje 1: Desarrollo y Gestión Institucional
Calificación comparativa por año



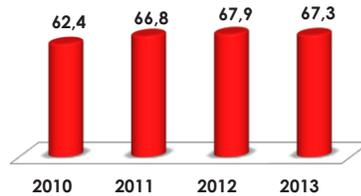
Eje 2: Planificación, Participación Ciudadana
y Rendición de Cuentas
Calificación comparativa por año



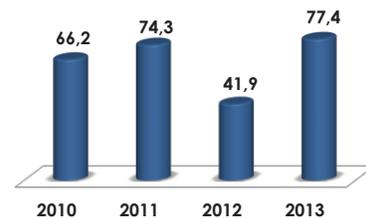
Eje 3: Gestión de Desarrollo Ambiental
Calificación comparativa por año



Eje 4: Gestión de Servicios Económicos
Calificación comparativa por año



Eje 5: Gestión de Servicios Sociales
Calificación comparativa por año



Calificación por Área del IGM Año 2013

Eje 1 - Control interno	9,65
Eje 2 - Rendición de cuentas	10,00
Eje 3 - Depósito y tratamiento de residuos	10,09
Eje 3 - Aseo de vías y sitios públicos	26,21
Eje 2 - Planificación	29,23
Eje 1 - Tecnologías de información	54,06
Eje 5 - Atención de servicios y obras sociales	64,17
Eje 4 - Gestión Vial	67,30
Eje 1 - Recursos humanos	69,38
Eje 1 - Gestión Financiera	71,89
Eje 2 - Participación ciudadana	76,40
Eje 3 - Recolección de residuos	79,24
Eje 1 - Contratación administrativa	94,18
Eje 5 - Parques y obras de ornato	97,25

Calificación Ideal 100

Calificación Baja
Calificación Media
Calificación Alta



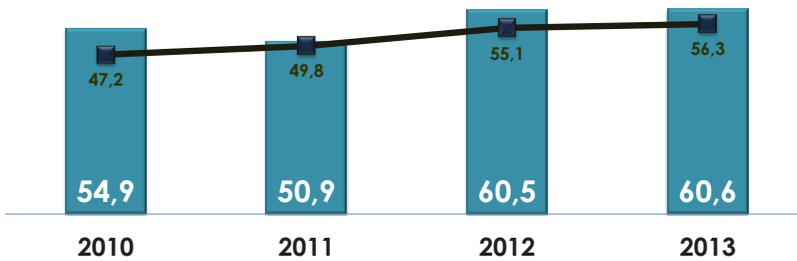
Puntarenas



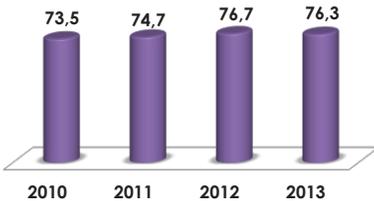
Resultados del Índice de Gestión Municipal

Calificación comparativa y promedio del sector municipal
Años 2010-2013

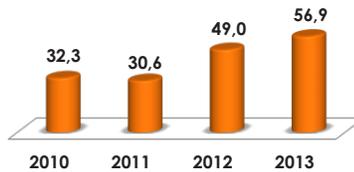
■ Calificación comparativa — Calificación promedio del sector municipal



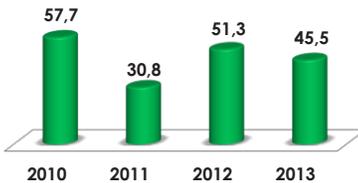
Eje 1: Desarrollo y Gestión Institucional
Calificación comparativa por año



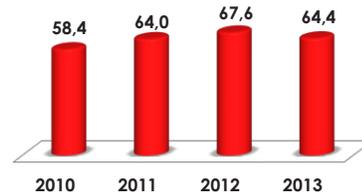
Eje 2: Planificación, Participación Ciudadana
y Rendición de Cuentas
Calificación comparativa por año



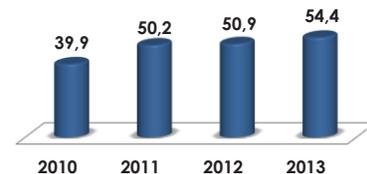
Eje 3: Gestión de Desarrollo Ambiental
Calificación comparativa por año



Eje 4: Gestión de Servicios Económicos
Calificación comparativa por año



Eje 5: Gestión de Servicios Sociales
Calificación comparativa por año



Calificación por Área del IGM Año 2013

Eje 5 - Parques y obras de ornato	21,00
Eje 3 - Aseo de vías y sitios públicos	21,03
Eje 2 - Rendición de cuentas	30,30
Eje 3 - Recolección de residuos	40,00
Eje 2 - Planificación	58,68
Eje 1 - Control interno	59,29
Eje 4 - Gestión Vial	64,40
Eje 1 - Gestión Financiera	71,65
Eje 3 - Depósito y tratamiento de residuos	72,26
Eje 5 - Atención de servicios y obras sociales	76,67
Eje 1 - Tecnologías de información	79,29
Eje 2 - Participación ciudadana	81,13
Eje 1 - Recursos humanos	81,50
Eje 1 - Contratación administrativa	94,53

Calificación Ideal 100

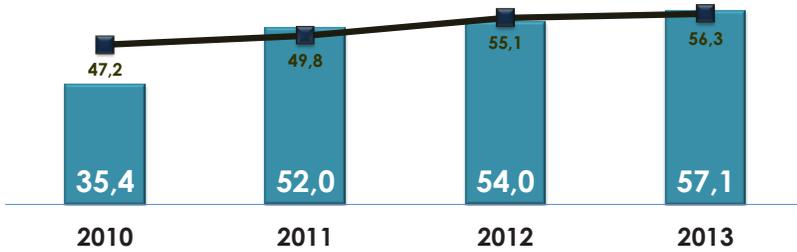
Calificación Baja
Calificación Media
Calificación Alta



Resultados del Índice de Gestión Municipal

Calificación comparativa y promedio del sector municipal
Años 2010-2013

■ Calificación comparativa ■ Calificación promedio del sector municipal



Calificación por Área del IGM
Año 2013

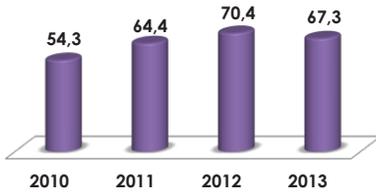
Eje 5 - Atención de servicios y obras sociales	20,00
Eje 3 - Recolección de residuos	31,62
Eje 3 - Aseo de vías y sitios públicos	34,48
Eje 5 - Parques y obras de ornato	50,00
Eje 2 - Planificación	52,13
Eje 1 - Gestión Financiera	53,31
Eje 2 - Participación ciudadana	56,87
Eje 1 - Tecnologías de información	62,06
Eje 1 - Recursos humanos	64,31
Eje 3 - Depósito y tratamiento de residuos	67,24
Eje 4 - Gestión Vial	70,70
Eje 1 - Control interno	72,41
Eje 2 - Rendición de cuentas	83,33
Eje 1 - Contratación administrativa	97,41

Calificación Ideal 100

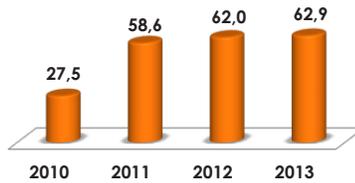
Calificación Baja
Calificación Media
Calificación Alta



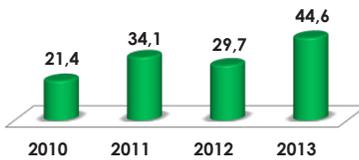
Eje 1: Desarrollo y Gestión Institucional
Calificación comparativa por año



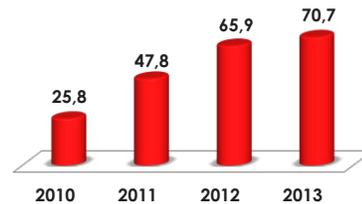
Eje 2: Planificación, Participación Ciudadana
y Rendición de Cuentas
Calificación comparativa por año



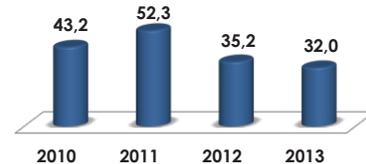
Eje 3: Gestión de Desarrollo Ambiental
Calificación comparativa por año



Eje 4: Gestión de Servicios Económicos
Calificación comparativa por año



Eje 5: Gestión de Servicios Sociales
Calificación comparativa por año



Fuente: Sistema Integrado de Información Municipal (SIIM). Años 2010-2013

Contraloría General de la República

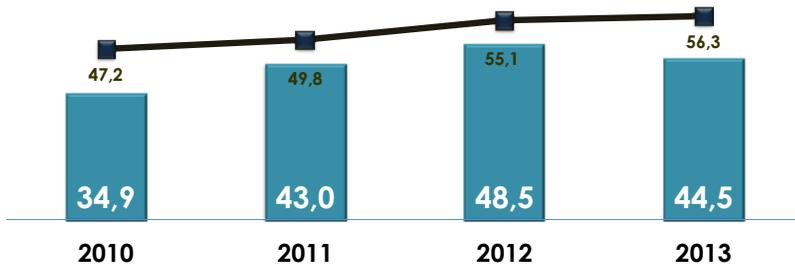
Área de Fiscalización de Servicios para el Desarrollo Local

MUNICIPALIDAD DE CORREDORES

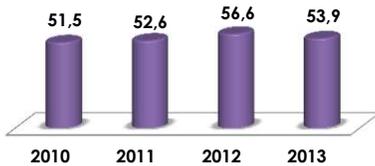
Resultados del Índice de Gestión Municipal

Calificación comparativa y promedio del sector municipal
Años 2010-2013

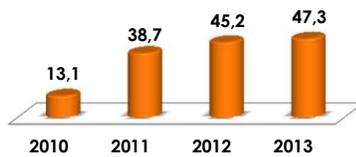
■ Calificación Comparativa ■ Calificación promedio del sector municipal



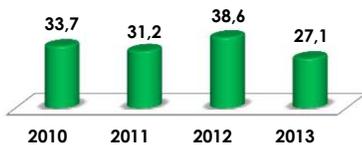
Eje 1: Desarrollo y Gestión Institucional
Calificación comparativa por año



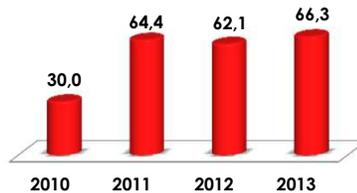
Eje 2: Planificación, Participación Ciudadana y Rendición de Cuentas
Calificación comparativa por año



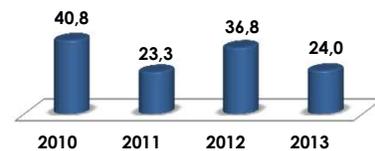
Eje 3: Gestión de Desarrollo Ambiental
Calificación comparativa por año



Eje 4: Gestión de Servicios Económicos
Calificación comparativa por año



Eje 5: Gestión de Servicios Sociales
Calificación comparativa por año



Calificación por Área del IGM
Año 2013

Eje 1 - Control interno	5,41
Eje 3 - Depósito y tratamiento de residuos	15,12
Eje 3 - Aseo de vías y sitios públicos	17,24
Eje 5 - Atención de servicios y obras sociales	23,33
Eje 5 - Parques y obras de ornato	25,00
Eje 2 - Planificación	33,03
Eje 3 - Recolección de residuos	45,95
Eje 2 - Participación ciudadana	47,07
Eje 1 - Gestión Financiera	51,41
Eje 1 - Recursos humanos	61,00
Eje 4 - Gestión Vial	66,30
Eje 2 - Rendición de cuentas	66,67
Eje 1 - Tecnologías de información	72,53
Eje 1 - Contratación administrativa	81,76

Calificación Ideal 100

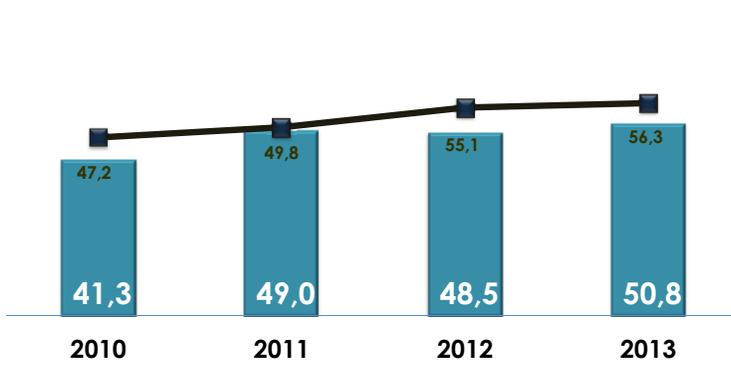
Calificación Baja
Calificación Media
Calificación Alta



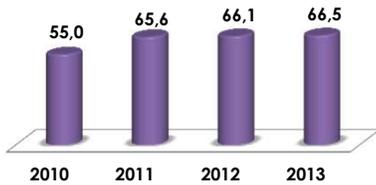
Resultados del Índice de Gestión Municipal

Calificación comparativa y promedio del sector municipal
Años 2010-2013

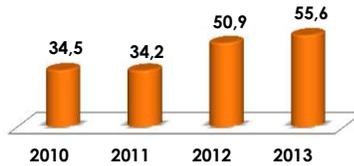
■ Calificación comparativa ■ Calificación promedio del sector municipal



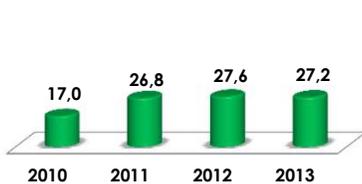
Eje 1: Desarrollo y Gestión Institucional
Calificación comparativa por año



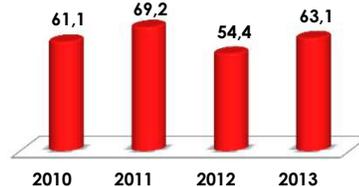
Eje 2: Planificación, Participación Ciudadana y Rendición de Cuentas
Calificación comparativa por año



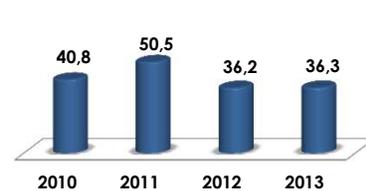
Eje 3: Gestión de Desarrollo Ambiental
Calificación comparativa por año



Eje 4: Gestión de Servicios Económicos
Calificación comparativa por año



Eje 5: Gestión de Servicios Sociales
Calificación comparativa por año



Calificación por Área del IGM Año 2013

Eje 5 - Parques y obras de ornato	0,00
Eje 1 - Control interno	11,00
Eje 3 - Depósito y tratamiento de residuos	20,18
Eje 3 - Recolección de residuos	27,57
Eje 3 - Aseo de vías y sitios públicos	35,00
Eje 2 - Planificación	45,60
Eje 2 - Participación ciudadana	57,73
Eje 5 - Atención de servicios y obras sociales	60,42
Eje 1 - Gestión Financiera	62,74
Eje 4 - Gestión Vial	63,10
Eje 2 - Rendición de cuentas	66,67
Eje 1 - Tecnologías de información	72,47
Eje 1 - Contratación administrativa	93,53
Eje 1 - Recursos humanos	97,94

Calificación Ideal **100**

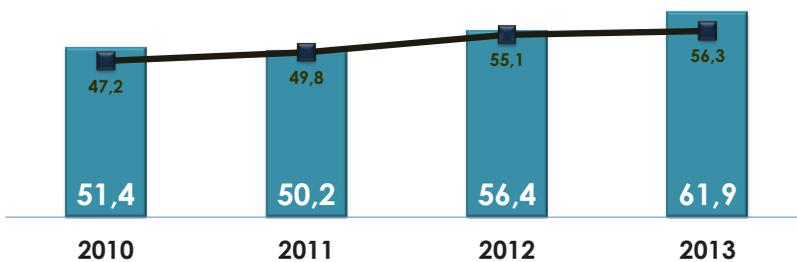
Calificación Baja
Calificación Media
Calificación Alta



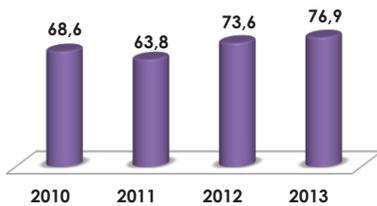
Resultados del Índice de Gestión Municipal

Calificación comparativa y promedio del sector municipal
Años 2010-2013

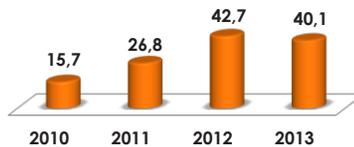
■ Calificación comparativa ■ Calificación promedio del sector municipal



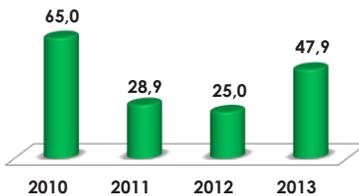
Eje 1: Desarrollo y Gestión Institucional
Calificación comparativa por año



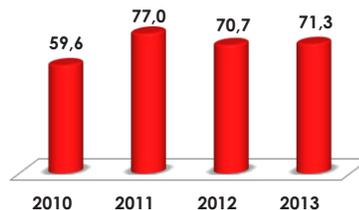
Eje 2: Planificación, Participación Ciudadana
y Rendición de Cuentas
Calificación comparativa por año



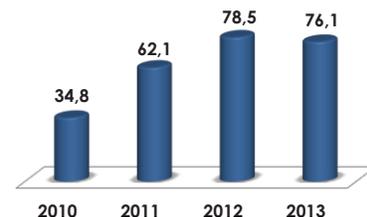
Eje 3: Gestión de Desarrollo Ambiental
Calificación comparativa por año



Eje 4: Gestión de Servicios Económicos
Calificación comparativa por año



Eje 5: Gestión de Servicios Sociales
Calificación comparativa por año



Calificación por Área del IGM Año 2013

Eje 2 - Rendición de cuentas	30,00
Eje 3 - Aseo de vías y sitios públicos	36,38
Eje 2 - Participación ciudadana	40,13
Eje 2 - Planificación	47,70
Eje 3 - Depósito y tratamiento de residuos	47,91
Eje 3 - Recolección de residuos	57,03
Eje 1 - Control interno	57,65
Eje 1 - Gestión Financiera	64,64
Eje 5 - Atención de servicios y obras sociales	67,92
Eje 4 - Gestión Vial	71,30
Eje 1 - Tecnologías de información	84,82
Eje 5 - Parques y obras de ornato	88,38
Eje 1 - Recursos humanos	90,81
Eje 1 - Contratación administrativa	98,88

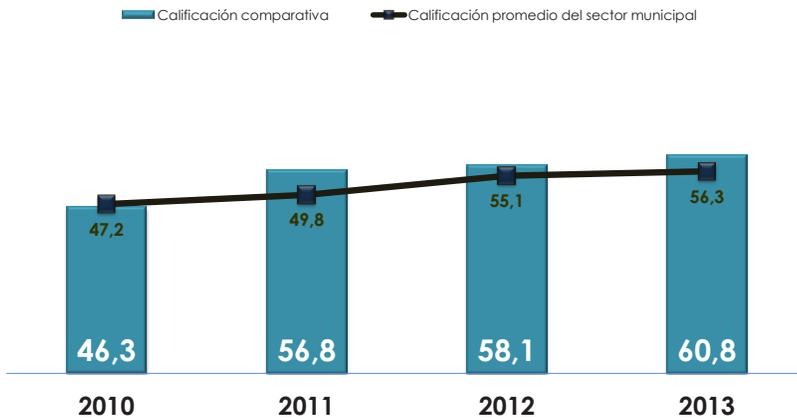
Calificación Ideal 100

Calificación Baja
Calificación Media
Calificación Alta



Resultados del Índice de Gestión Municipal

Calificación comparativa y promedio del sector municipal
Años 2010-2013



Calificación por Área del IGM
Año 2013

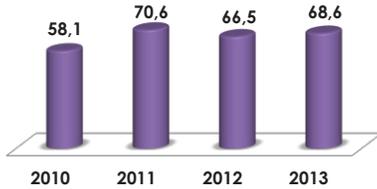
Eje 3 - Aseo de vías y sitios públicos	6,90
Eje 5 - Parques y obras de ornato	18,25
Eje 1 - Control interno	25,53
Eje 3 - Recolección de residuos	35,68
Eje 2 - Planificación	38,10
Eje 2 - Participación ciudadana	62,07
Eje 1 - Gestión Financiera	65,66
Eje 4 - Gestión Vial	73,00
Eje 1 - Recursos humanos	76,50
Eje 3 - Depósito y tratamiento de residuos	80,32
Eje 1 - Tecnologías de información	81,29
Eje 5 - Atención de servicios y obras sociales	81,67
Eje 1 - Contratación administrativa	97,18
Eje 2 - Rendición de cuentas	100,00

Calificación Ideal 100

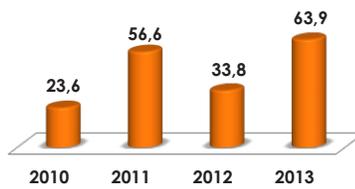
Calificación Baja
Calificación Media
Calificación Alta



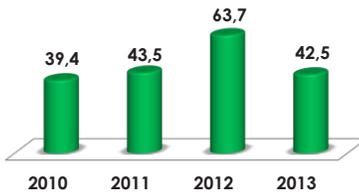
Eje 1: Desarrollo y Gestión Institucional
Calificación comparativa por año



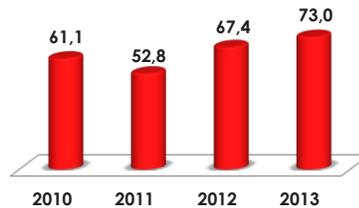
Eje 2: Planificación, Participación Ciudadana y Rendición de Cuentas
Calificación comparativa por año



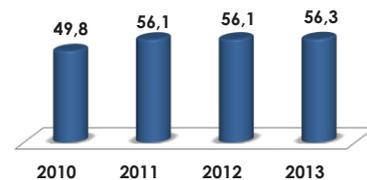
Eje 3: Gestión de Desarrollo Ambiental
Calificación comparativa por año



Eje 4: Gestión de Servicios Económicos
Calificación comparativa por año



Eje 5: Gestión de Servicios Sociales
Calificación comparativa por año

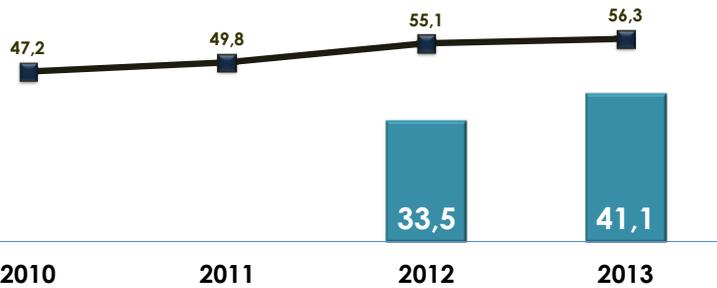


Fuente: Sistema Integrado de Información Municipal (SIIM). Años 2010-2013

Resultados del Índice de Gestión Municipal

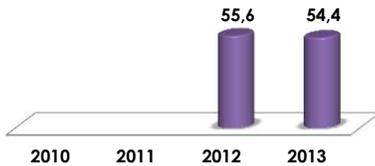
Calificación comparativa y promedio del sector municipal
Años 2010-2013

■ Calificación comparativa ■ Calificación promedio del sector municipal

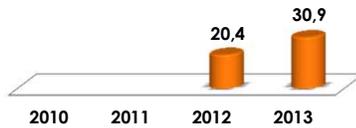


Nota: La municipalidad no finalizó el proceso de digitación, validación y envío de la información a CGR sobre el IGM-2010 ni el IGM-2011

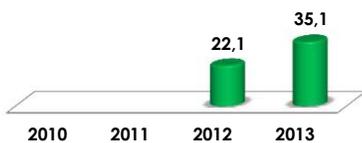
Eje 1: Desarrollo y Gestión Institucional
Calificación comparativa por año



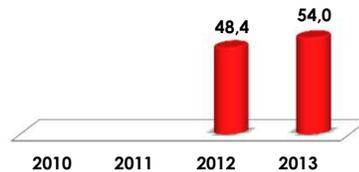
Eje 2: Planificación, Participación Ciudadana y Rendición de Cuentas
Calificación comparativa por año



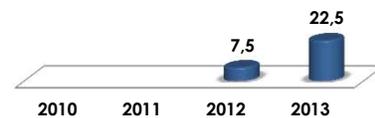
Eje 3: Gestión de Desarrollo Ambiental
Calificación comparativa por año



Eje 4: Gestión de Servicios Económicos
Calificación comparativa por año



Eje 5: Gestión de Servicios Sociales
Calificación comparativa por año



Calificación por Área del IGM
Año 2013

Eje 5 - Parques y obras de ornato	0,00
Eje 1 - Control interno	6,00
Eje 2 - Participación ciudadana	8,33
Eje 3 - Depósito y tratamiento de residuos	15,12
Eje 3 - Aseo de vías y sitios públicos	17,24
Eje 5 - Atención de servicios y obras sociales	37,50
Eje 2 - Rendición de cuentas	40,30
Eje 2 - Planificación	40,73
Eje 1 - Recursos humanos	42,56
Eje 1 - Gestión Financiera	49,60
Eje 4 - Gestión Vial	54,00
Eje 3 - Recolección de residuos	67,51
Eje 1 - Tecnologías de información	82,12
Eje 1 - Contratación administrativa	95,47

Calificación Ideal 100

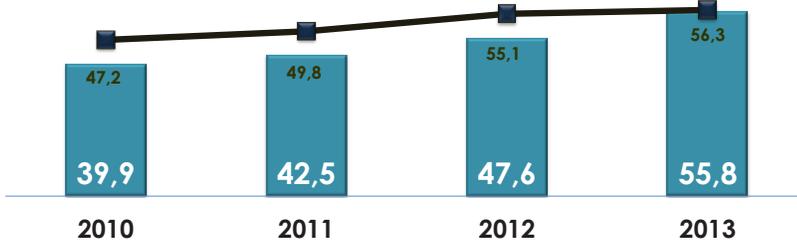
Calificación Baja
Calificación Media
Calificación Alta



Resultados del Índice de Gestión Municipal

Calificación comparativa y promedio del sector municipal
Años 2010-2013

■ Calificación Comparativa ■ Calificación promedio del sector municipal



Calificación por Área del IGM
Año 2013

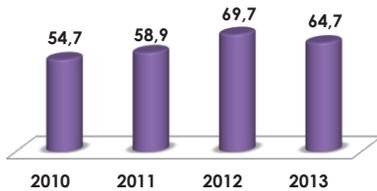
Eje 3 - Aseo de vías y sitios públicos	0,00
Eje 5 - Parques y obras de ornato	0,00
Eje 2 - Planificación	26,95
Eje 2 - Participación ciudadana	37,93
Eje 3 - Recolección de residuos	49,30
Eje 1 - Tecnologías de información	50,59
Eje 1 - Recursos humanos	52,94
Eje 1 - Control interno	56,94
Eje 1 - Gestión Financiera	66,00
Eje 4 - Gestión Vial	67,90
Eje 5 - Atención de servicios y obras sociales	78,75
Eje 3 - Depósito y tratamiento de residuos	84,88
Eje 2 - Rendición de cuentas	90,00
Eje 1 - Contratación administrativa	95,18

Calificación Ideal 100

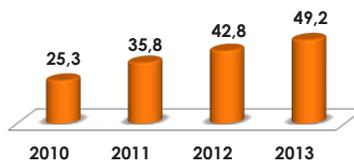
Calificación Baja
Calificación Media
Calificación Alta



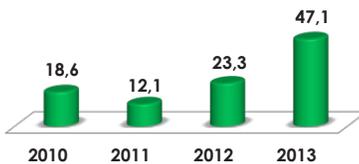
Eje 1: Desarrollo y Gestión Institucional
Calificación comparativa por año



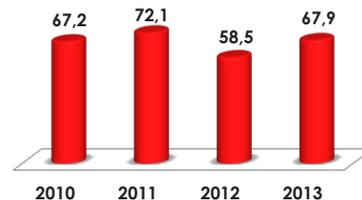
Eje 2: Planificación, Participación Ciudadana
y Rendición de Cuentas
Calificación comparativa por año



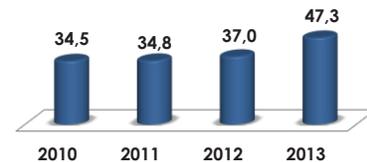
Eje 3: Gestión de Desarrollo Ambiental
Calificación comparativa por año



Eje 4: Gestión de Servicios Económicos
Calificación comparativa por año



Eje 5: Gestión de Servicios Sociales
Calificación comparativa por año

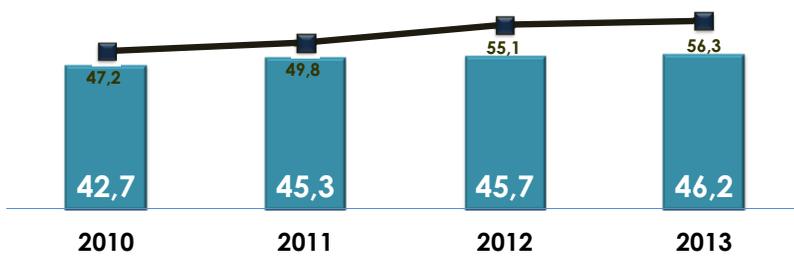


Fuente: Sistema Integrado de Información Municipal (SIIM). Años 2010-2013

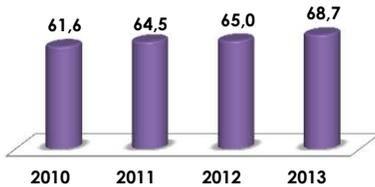
Resultados del Índice de Gestión Municipal

Calificación comparativa y promedio del sector municipal
Años 2010-2013

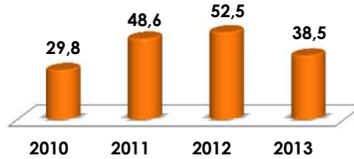
■ Calificación comparativa ■ Calificación promedio del sector municipal



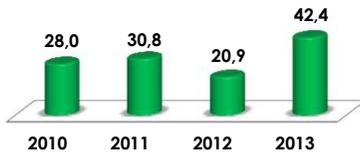
Eje 1: Desarrollo y Gestión Institucional
Calificación comparativa por año



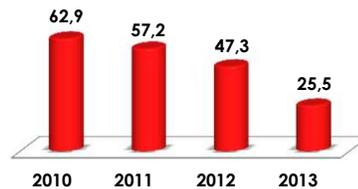
Eje 2: Planificación, Participación Ciudadana y Rendición de Cuentas
Calificación comparativa por año



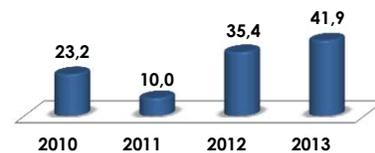
Eje 3: Gestión de Desarrollo Ambiental
Calificación comparativa por año



Eje 4: Gestión de Servicios Económicos
Calificación comparativa por año



Eje 5: Gestión de Servicios Sociales
Calificación comparativa por año



Calificación por Área del IGM
Año 2013

Eje 3 - Aseo de vías y sitios públicos	13,97
Eje 1 - Control interno	14,00
Eje 2 - Participación ciudadana	24,13
Eje 4 - Gestión Vial	25,50
Eje 5 - Parques y obras de ornato	31,63
Eje 3 - Depósito y tratamiento de residuos	32,76
Eje 2 - Planificación	42,95
Eje 2 - Rendición de cuentas	46,97
Eje 5 - Atención de servicios y obras sociales	48,75
Eje 1 - Gestión Financiera	64,46
Eje 3 - Recolección de residuos	73,46
Eje 1 - Recursos humanos	78,56
Eje 1 - Tecnologías de información	93,71
Eje 1 - Contratación administrativa	97,12

Calificación Ideal 100

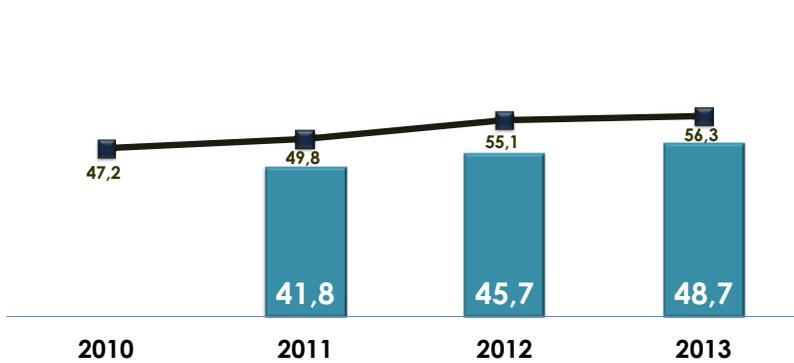
Calificación Baja
Calificación Media
Calificación Alta



Resultados del Índice de Gestión Municipal

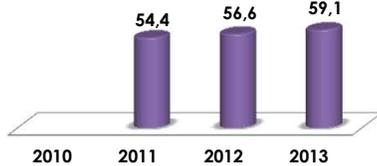
Calificación comparativa y promedio del sector municipal
Años 2010-2013

■ Calificación comparativa ■ Calificación promedio del sector municipal

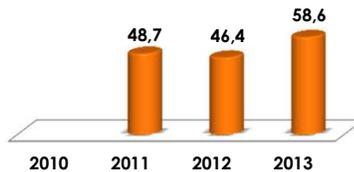


Nota: La municipalidad no finalizó el proceso de digitación, validación y envío de la información a CGR sobre el IGM-2010

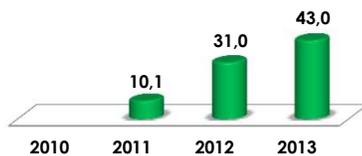
Eje 1: Desarrollo y Gestión Institucional
Calificación comparativa por año



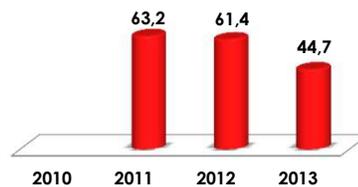
Eje 2: Planificación, Participación Ciudadana y Rendición de Cuentas
Calificación comparativa por año



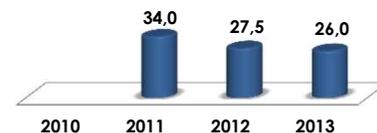
Eje 3: Gestión de Desarrollo Ambiental
Calificación comparativa por año



Eje 4: Gestión de Servicios Económicos
Calificación comparativa por año



Eje 5: Gestión de Servicios Sociales
Calificación comparativa por año



Fuente: Sistema Integrado de Información Municipal (SIIM). Años 2010-2013

Calificación por Área del IGM
Año 2013

Eje 5 - Parques y obras de ornato	0,00
Eje 1 - Control interno	4,18
Eje 3 - Aseo de vías y sitios públicos	17,24
Eje 3 - Depósito y tratamiento de residuos	24,41
Eje 2 - Rendición de cuentas	30,00
Eje 5 - Atención de servicios y obras sociales	43,33
Eje 4 - Gestión Vial	44,70
Eje 1 - Gestión Financiera	51,42
Eje 2 - Participación ciudadana	62,53
Eje 1 - Tecnologías de información	73,71
Eje 2 - Planificación	77,15
Eje 1 - Recursos humanos	79,44
Eje 3 - Recolección de residuos	80,27
Eje 1 - Contratación administrativa	95,35

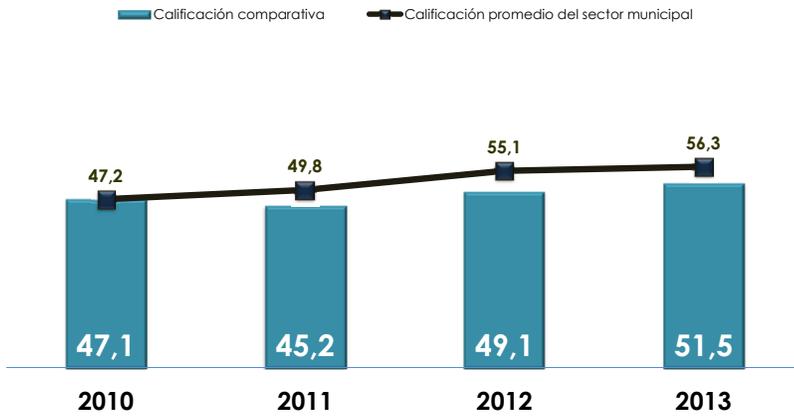
Calificación Ideal **100**

Calificación Baja
Calificación Media
Calificación Alta



Resultados del Índice de Gestión Municipal

Calificación comparativa y promedio del sector municipal
Años 2010-2013



Calificación por Área del IGM
Año 2013

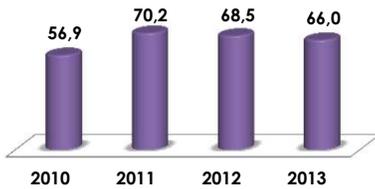
Eje 3 - Aseo de vías y sitios públicos	35,34
Eje 3 - Depósito y tratamiento de residuos	35,47
Eje 5 - Atención de servicios y obras sociales	35,83
Eje 2 - Participación ciudadana	38,13
Eje 2 - Planificación	38,25
Eje 3 - Recolección de residuos	43,41
Eje 4 - Gestión Vial	46,10
Eje 5 - Parques y obras de ornato	50,00
Eje 1 - Control interno	50,06
Eje 1 - Gestión Financiera	54,59
Eje 1 - Tecnologías de información	67,47
Eje 1 - Recursos humanos	81,50
Eje 1 - Contratación administrativa	88,24
Eje 2 - Rendición de cuentas	100,00

Calificación Ideal 100

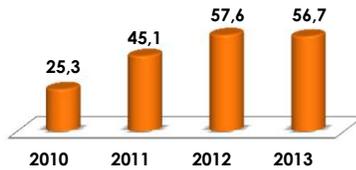
Calificación Baja
Calificación Media
Calificación Alta



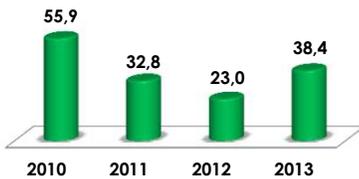
Eje 1: Desarrollo y Gestión Institucional
Calificación comparativa por año



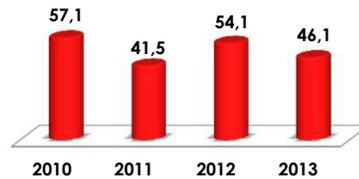
Eje 2: Planificación, Participación Ciudadana y Rendición de Cuentas
Calificación comparativa por año



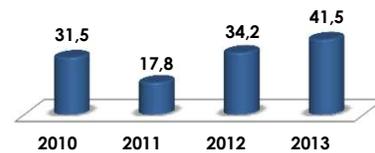
Eje 3: Gestión de Desarrollo Ambiental
Calificación comparativa por año



Eje 4: Gestión de Servicios Económicos
Calificación comparativa por año



Eje 5: Gestión de Servicios Sociales
Calificación comparativa por año



Fuente: Sistema Integrado de Información Municipal (SIIM). Años 2010-2013

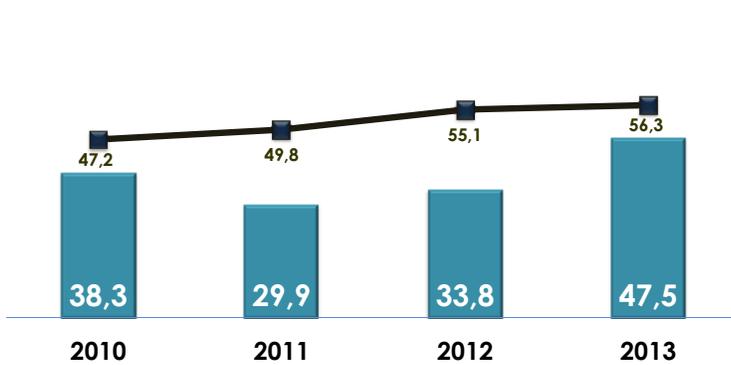
Limón



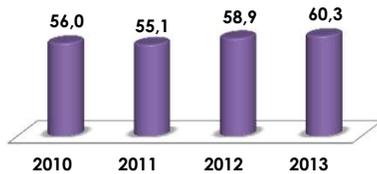
Resultados del Índice de Gestión Municipal

Calificación comparativa y promedio del sector municipal
Años 2010-2013

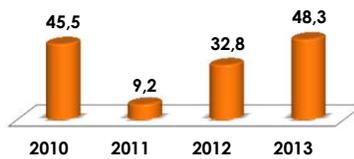
■ Calificación comparativa ■ Calificación promedio del sector municipal



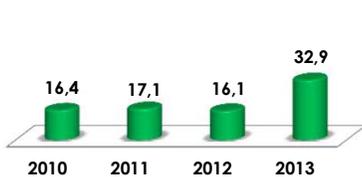
Eje 1: Desarrollo y Gestión Institucional
Calificación comparativa por año



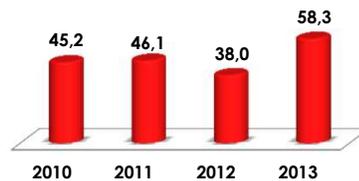
Eje 2: Planificación, Participación Ciudadana y Rendición de Cuentas
Calificación comparativa por año



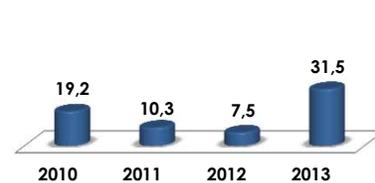
Eje 3: Gestión de Desarrollo Ambiental
Calificación comparativa por año



Eje 4: Gestión de Servicios Económicos
Calificación comparativa por año



Eje 5: Gestión de Servicios Sociales
Calificación comparativa por año



Calificación por Área del IGM Año 2013

Eje 5 - Parques y obras de ornato	0,00
Eje 1 - Control interno	7,00
Eje 3 - Depósito y tratamiento de residuos	10,09
Eje 3 - Aseo de vías y sitios públicos	17,24
Eje 2 - Planificación	30,95
Eje 5 - Atención de servicios y obras sociales	52,50
Eje 2 - Participación ciudadana	52,93
Eje 4 - Gestión Vial	58,30
Eje 1 - Gestión Financiera	58,82
Eje 3 - Recolección de residuos	66,05
Eje 2 - Rendición de cuentas	66,67
Eje 1 - Tecnologías de información	67,71
Eje 1 - Contratación administrativa	85,24
Eje 1 - Recursos humanos	85,69

Calificación Ideal 100

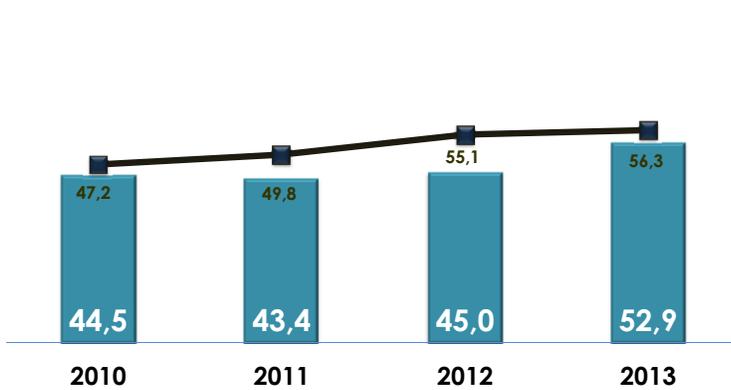
Calificación Baja
Calificación Media
Calificación Alta



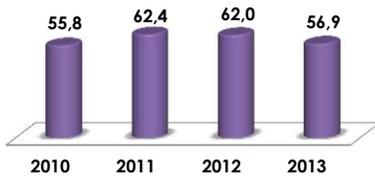
Resultados del Índice de Gestión Municipal

Calificación comparativa y promedio del sector municipal
Años 2010-2013

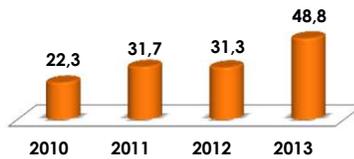
■ Calificación comparativa ■ Calificación promedio del sector municipal



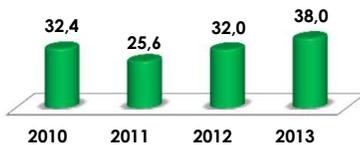
Eje 1: Desarrollo y Gestión Institucional
Calificación comparativa por año



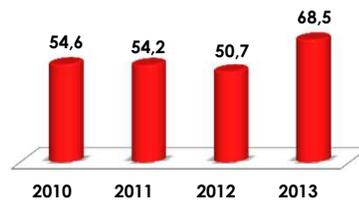
Eje 2: Planificación, Participación Ciudadana y Rendición de Cuentas
Calificación comparativa por año



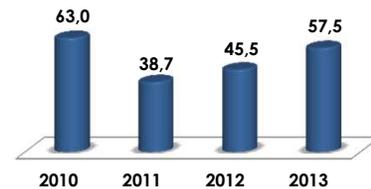
Eje 3: Gestión de Desarrollo Ambiental
Calificación comparativa por año



Eje 4: Gestión de Servicios Económicos
Calificación comparativa por año



Eje 5: Gestión de Servicios Sociales
Calificación comparativa por año



Calificación por Área del IGM Año 2013

Eje 3 - Aseo de vías y sitios públicos	34,48
Eje 3 - Depósito y tratamiento de residuos	35,29
Eje 2 - Planificación	35,80
Eje 5 - Parques y obras de ornato	37,50
Eje 1 - Control interno	42,18
Eje 3 - Recolección de residuos	43,24
Eje 2 - Participación ciudadana	48,13
Eje 1 - Recursos humanos	52,94
Eje 1 - Contratación administrativa	57,35
Eje 1 - Tecnologías de información	60,06
Eje 1 - Gestión Financiera	64,43
Eje 2 - Rendición de cuentas	66,67
Eje 4 - Gestión Vial	68,50
Eje 5 - Atención de servicios y obras sociales	70,83

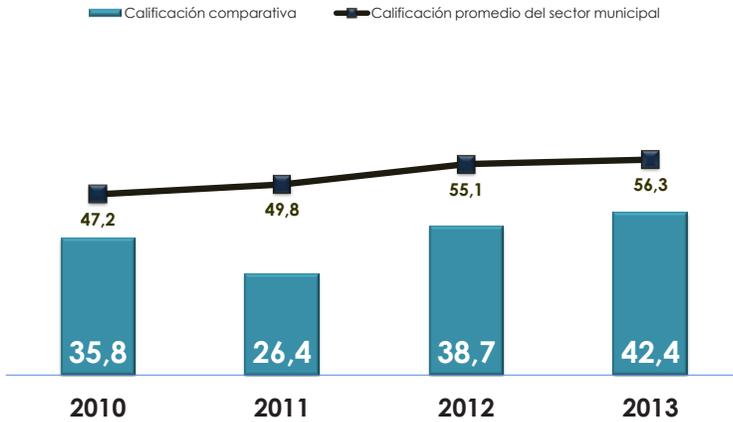
Calificación Ideal 100

Calificación Baja
Calificación Media
Calificación Alta



Resultados del Índice de Gestión Municipal

Calificación comparativa y promedio del sector municipal
Años 2010-2013



Calificación por Área del IGM
Año 2013

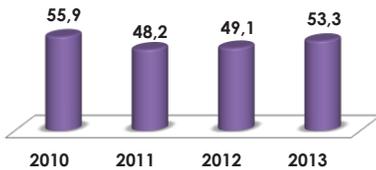
Eje 5 - Parques y obras de ornato	0,00
Eje 1 - Control interno	3,00
Eje 2 - Planificación	11,25
Eje 3 - Aseo de vías y sitios públicos	17,24
Eje 2 - Participación ciudadana	21,33
Eje 3 - Depósito y tratamiento de residuos	25,21
Eje 4 - Gestión Vial	40,60
Eje 1 - Tecnologías de información	52,88
Eje 1 - Gestión Financiera	56,01
Eje 1 - Recursos humanos	57,75
Eje 2 - Rendición de cuentas	66,67
Eje 3 - Recolección de residuos	69,41
Eje 5 - Atención de servicios y obras sociales	73,33
Eje 1 - Contratación administrativa	94,53

Calificación Ideal 100

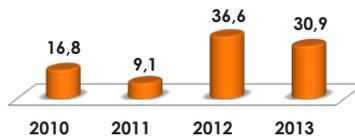
Calificación Baja
Calificación Media
Calificación Alta



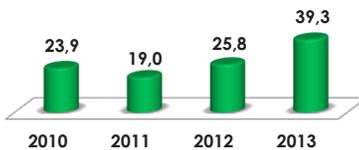
Eje 1: Desarrollo y Gestión Institucional
Calificación comparativa por año



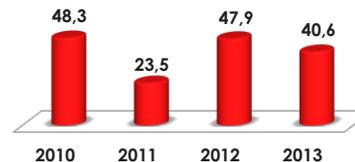
Eje 2: Planificación, Participación Ciudadana
y Rendición de Cuentas
Calificación comparativa por año



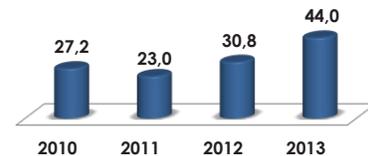
Eje 3: Gestión de Desarrollo Ambiental
Calificación comparativa por año



Eje 4: Gestión de Servicios Económicos
Calificación comparativa por año



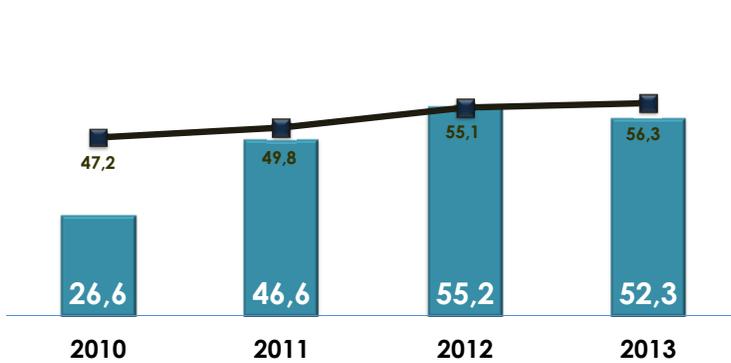
Eje 5: Gestión de Servicios Sociales
Calificación comparativa por año



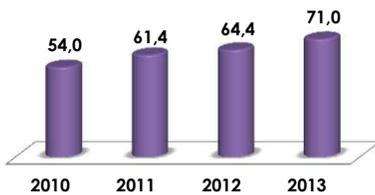
Resultados del Índice de Gestión Municipal

Calificación comparativa y promedio del sector municipal
Años 2010-2013

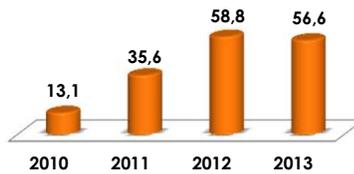
■ Calificación comparativa ■ Calificación promedio del sector municipal



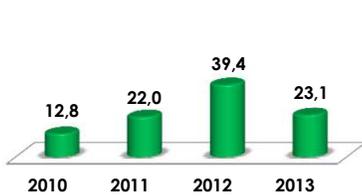
Eje 1: Desarrollo y Gestión Institucional
Calificación comparativa por año



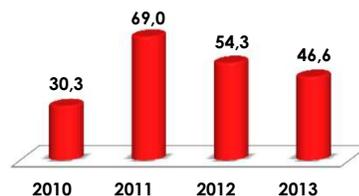
Eje 2: Planificación, Participación Ciudadana y Rendición de Cuentas
Calificación comparativa por año



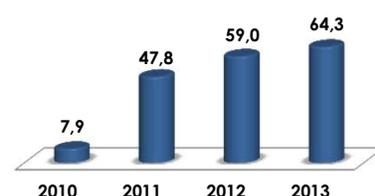
Eje 3: Gestión de Desarrollo Ambiental
Calificación comparativa por año



Eje 4: Gestión de Servicios Económicos
Calificación comparativa por año



Eje 5: Gestión de Servicios Sociales
Calificación comparativa por año



Calificación por Área del IGM Año 2013

Eje 3 - Aseo de vías y sitios públicos	7,41
Eje 3 - Recolección de residuos	27,73
Eje 3 - Depósito y tratamiento de residuos	31,32
Eje 2 - Participación ciudadana	34,00
Eje 2 - Planificación	41,03
Eje 4 - Gestión Vial	46,60
Eje 1 - Control interno	47,53
Eje 5 - Atención de servicios y obras sociales	57,08
Eje 1 - Gestión Financiera	64,75
Eje 1 - Recursos humanos	71,44
Eje 5 - Parques y obras de ornato	75,00
Eje 1 - Tecnologías de información	78,47
Eje 1 - Contratación administrativa	98,41
Eje 2 - Rendición de cuentas	100,00

Calificación Ideal 100

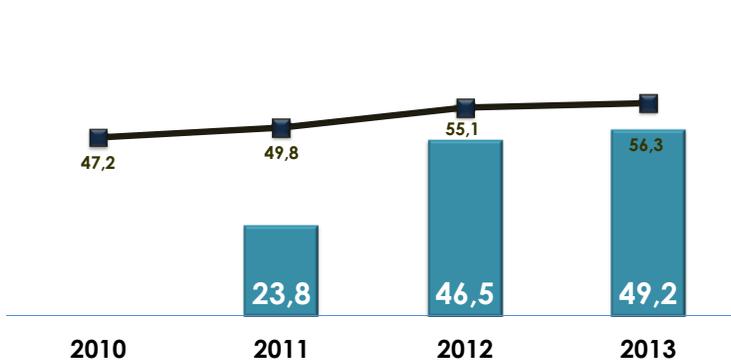
Calificación Baja
Calificación Media
Calificación Alta



Resultados del Índice de Gestión Municipal

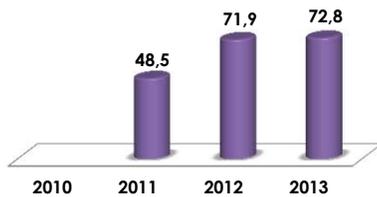
Calificación comparativa y promedio del sector municipal
Años 2010-2013

■ Calificación comparativa ■ Calificación promedio del sector municipal

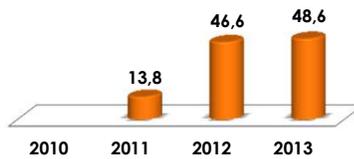


Nota: La municipalidad no finalizó el proceso de digitación, validación y envío de la información a CGR sobre el IGM-2010

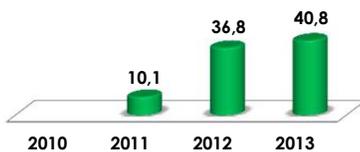
Eje 1: Desarrollo y Gestión Institucional
Calificación comparativa por año



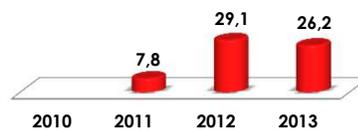
Eje 2: Planificación, Participación Ciudadana y Rendición de Cuentas
Calificación comparativa por año



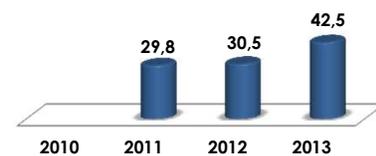
Eje 3: Gestión de Desarrollo Ambiental
Calificación comparativa por año



Eje 4: Gestión de Servicios Económicos
Calificación comparativa por año



Eje 5: Gestión de Servicios Sociales
Calificación comparativa por año



Calificación por Área del IGM Año 2013

Eje 5 - Parques y obras de ornato	0,00
Eje 3 - Aseo de vías y sitios públicos	14,83
Eje 4 - Gestión Vial	26,20
Eje 3 - Recolección de residuos	27,57
Eje 2 - Planificación	32,65
Eje 2 - Participación ciudadana	57,80
Eje 1 - Gestión Financiera	60,18
Eje 2 - Rendición de cuentas	60,67
Eje 1 - Control interno	68,41
Eje 5 - Atención de servicios y obras sociales	70,83
Eje 1 - Tecnologías de información	73,35
Eje 3 - Depósito y tratamiento de residuos	77,32
Eje 1 - Recursos humanos	78,56
Eje 1 - Contratación administrativa	95,82

Calificación Ideal 100

Calificación Baja
Calificación Media
Calificación Alta



Contraloría General de la República

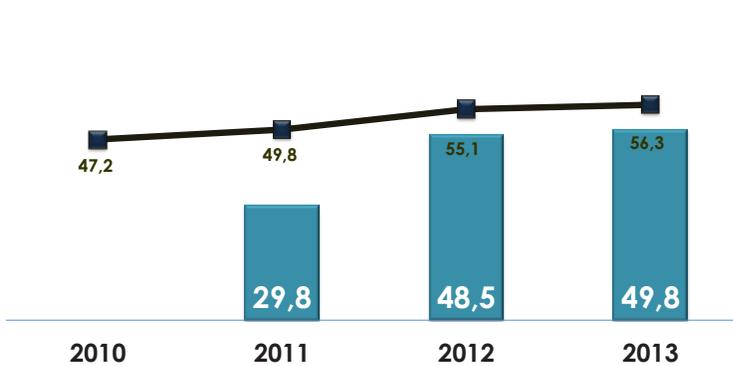
Área de Fiscalización de Servicios para el Desarrollo Local

MUNICIPALIDAD DE TALAMANCA

Resultados del Índice de Gestión Municipal

Calificación comparativa y promedio del sector municipal
Años 2010-2013

■ Calificación comparativa ■ Calificación promedio del sector municipal



Nota: La municipalidad no finalizó el proceso de digitación, validación y envío de la información a CGR sobre el IGM-2010

Calificación por Área del IGM Año 2013

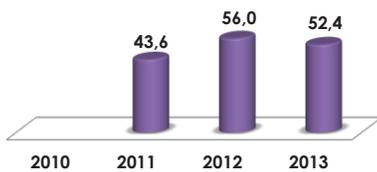
Eje 3 - Aseo de vías y sitios públicos	0,00
Eje 5 - Parques y obras de ornato	0,00
Eje 1 - Control interno	3,00
Eje 3 - Recolección de residuos	10,49
Eje 2 - Planificación	34,00
Eje 1 - Tecnologías de información	40,35
Eje 1 - Gestión Financiera	57,74
Eje 2 - Participación ciudadana	63,00
Eje 1 - Recursos humanos	67,25
Eje 4 - Gestión Vial	67,80
Eje 2 - Rendición de cuentas	72,67
Eje 3 - Depósito y tratamiento de residuos	77,32
Eje 5 - Atención de servicios y obras sociales	82,50
Eje 1 - Contratación administrativa	89,65

Calificación Ideal 100

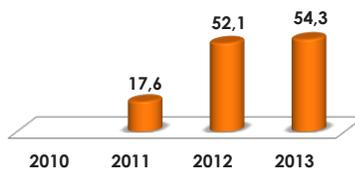
Calificación Baja
Calificación Media
Calificación Alta



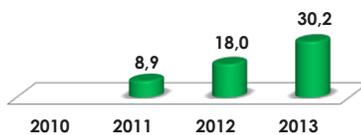
Eje 1: Desarrollo y Gestión Institucional
Calificación comparativa por año



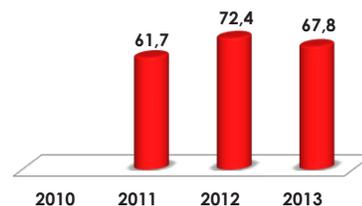
Eje 2: Planificación, Participación Ciudadana
y Rendición de Cuentas
Calificación comparativa por año



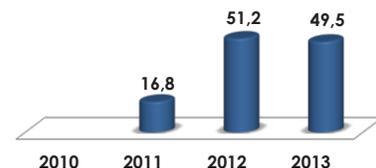
Eje 3: Gestión de Desarrollo Ambiental
Calificación comparativa por año



Eje 4: Gestión de Servicios Económicos
Calificación comparativa por año



Eje 5: Gestión de Servicios Sociales
Calificación comparativa por año



Fuente: Sistema Integrado de Información Municipal (SIIM). Años 2010-2013



Contraloría General de la República

Sabana Sur, Mata Redonda

Apartado Postal 1179-1000

San José, Costa Rica

Tel.: (506) 2501-8000 / Fax: (506) 2501-8100

correo: contraloria.general@cgr.go.cr

<http://www.cgr.go.cr/>

*Elaborado en la Contraloría General de la República,
todos los derechos reservados. Agosto 2014.*

Publicaciones
●●●●● Cgr